

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الاشهاد الى سبيل الرشاد

تقليد او عمل بالحديث کے محبث پر تہن میل کتاب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



تالیف

حضرت مولانا محمد شاکر نجفی انپوری مدظلہ العالی



مکتبہ شائیں

يَقُومُ اِتِّجَاعُ هَذَا سَبِيلَ السُّبُلِ



الاشكال الى سبيل الرشدا

تقلید اور عمل بالحدیث کے محبت پر بہترین مدلل کتاب

حضرت ملا محمد شهابی انوری اعم

۱۳۳۸
۱۹۲۰

مکتبہ شنائیر



جماعت حق الحق ناصر خٹواہیں

نام کتاب _____ الأئسلا السنبیل الشرحا

مؤلف _____ حضرت علامہ محمد شمس العجمی انپوری رحمۃ اللہ علیہ

ناشر _____ محمد اقبال مکتبہ منانہ

مطبع _____ زاہد بشیر پرنٹرز لاہور

اشاعت _____ ستمبر 2006ء

قیمت _____

ملنے کا پتہ

- ★ نعمانی کتب خانہ اردو بازار، لاہور
- ★ در السلام غزنی سٹریٹ لاہور
- ★ مکتبہ اصحاب الحدیث محلی منڈی لاہور
- ★ مکتبہ قدوسیہ غزنی سٹریٹ لاہور
- ★ فیض اللہ اکیڈمی اردو بازار، لاہور
- ★ مکتبہ اسلامیہ غزنی سٹریٹ لاہور
- ★ محمدی کتب خانہ اردو بازار، لاہور
- ★ کتب خانہ خورشیدیہ اردو بازار، لاہور
- ★ مکتبہ السلفیہ شیش محل روڈ، لاہور
- ★ دارالاندلس جامعہ قادیسیہ چوبرجی لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

فہرست مضامین

| | | | |
|----|--|----|---|
| ۳۳ | مقدمہ حضرات کی اہمیت سے | ۹ | تقدیم (طبع ثالث) |
| ۳۳ | غیرت برتنے کی غلطی۔ | ۱۱ | حالات معصفت |
| ۳۳ | محکم و تعظیم! یا پرستش؟ | ۱۲ | پیش لفظ (طبع ثانی) |
| ۳۴ | اہل حدیث اور متقیین ائمہ کرام؟ | ۱۵ | غیر حق پر اصرار اور حدیث مذاہب کے اسباب |
| ۳۵ | جامع الشواہد کے جواب اور فتح البین | ۱۶ | معیار حق و ناحق |
| ۳۵ | کی شکایت اور اس کے جواب - (حاشیہ) | ۱۷ | مخالفت کی کتاب دیکھنے سے انکار کیوں؟ (حاشیہ) |
| ۳۸ | خود انصاف کیجئے! | ۱۸ | اہل حدیث سے نفرت کی اصل وجہ |
| ۴۱ | اگر اہل حدیث حق پر نہ ہوں تو پھر.....! | ۱۸ | غلط بیانیوں - اور - غلط فہمیاں |
| ۴۳ | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کا طرز عمل | ۱۸ | جامع الشواہد کا تذکرہ اور اہل حدیث کی طرف سے اس کے جوابات (حاشیہ) |
| ۴۳ | صحابہ کی آپ کے ساتھ والہانہ | ۱۹ | حضرت مولانا سید نذیر حسین کے جگہ کا قفقہ (حاشیہ) |
| ۴۳ | محبت اور جہاں شادی | ۲۱ | حنفیہ اور اہل حدیث کے مابین معاہدہ |
| ۴۶ | صحابہ کرام کا جذبہ اتباع سنت | ۲۱ | اور اہل حدیث کے پیچھے مساز کا جنازہ |
| ۴۸ | نبی اکرم کے بعد ابوبکر صدیق کا طرز عمل | ۲۲ | عدالتی مفادات میں اہل حدیث کی کامیابی |
| ۴۹ | خاروق اعظم و مجدد صحابہ کا طرز عمل | ۲۳ | لقول فیصلہ جات (حاشیہ) |
| ۴۹ | اور تقلید کا عدم وجود | ۲۵ | مقامات کے دودرس نتائج |
| ۵۳ | مذہب شیعہ کی ابتداء | ۲۶ | ہست سے علماء کی اہمیت سے موافقت |
| ۵۶ | باطل فرقے اور ان کے حدوث کے اسباب | ۲۷ | اصول اہل حدیث کی مجبورانہ تسلیم اہم |
| ۵۷ | حدیث کا غلط انقباض (حاشیہ) | ۲۷ | عاطلین بالحدیث کی نیک عینی پر شبہ |
| ۶۰ | اہل سنت کا طرز عمل | ۲۷ | مولانا رشید احمد صاحب کا اہل حدیث سے تعصب (حاشیہ) |
| ۶۱ | لفظ امام کی تحقیق (حاشیہ) | ۲۹ | اہل حدیث کے عقاید و اعمال اور مذہب |

| | | | |
|-----|---|----|--|
| ۹۶ | فقہاء کی تعریحات، تقلید ضروری نہیں | ۶۲ | امت محمدیہ میں ائمہ و مجتہدین کی کثرت |
| ۹۹ | ائمہ اربعہ کے سوا دیگر ائمہ کی مساعی اجتہاد | ۶۳ | تعدین حدیث کی تاریخ |
| ۹۹ | مذاہب اربعہ میں عند ائمہ نہیں | ۶۴ | مؤلفین حدیث |
| ۹۹ | بعض ان کتبوں کے نام جن میں { (حاشیہ) | ۶۶ | حالات امام بخاری (مختصر) |
| ۹۹ | مذاہب علماء مذکور ہیں - | ۶۷ | عمل بالحدیث کی سہولت |
| ۱۰۰ | اصحاب مذاہب اربعہ کی باہم چشمک | ۶۸ | حدیث مل جانے پر خلاف حدیث فتاویٰ سے امام ابو یوسف کا رجوع - |
| ۱۰۰ | مذاہب اربعہ اظہار حکومت میں ! | ۶۹ | امام ابو حنیفہ کا بہت سے مسائل سے رجوع |
| ۱۰۱ | چار مصلحتوں کا حرمین میں قیام اور اس کے اثرات | ۷۰ | تقلید کی ابتداء |
| ۱۰۲ | کسی کام کا مکہ میں ہونا اس کی صحت کی دلیل نہیں - { (حاشیہ) | ۷۱ | تعریف تقلید (حاشیہ) |
| ۱۰۴ | پہلے زمانہ میں تقلید شخصی کا عدم التزام | ۷۳ | ”فقاہو نا خوب بتدریج وہی خوب ہوا“ |
| ۱۰۵ | مقلدین کی بخشوں میں افراط و تفریط | ۷۵ | اہل دیوبند پر تعجب (حاشیہ) |
| ۱۰۶ | درج و قدر ائمہ میں موضوع رعایتیں | ۷۶ | اہل حدیث اور اہل الرائے |
| ۱۰۸ | اہل حدیث پر ائمہ کو برا کہنے کا بے جا الزام اور اس کی اصل وجہ - { (حاشیہ) | ۷۶ | تقلید، سنت، یسود ! (حاشیہ) |
| ۱۰۸ | قواعد اصول فقہ اور دلائل کتب فقہ کا کچھ حال - { (حاشیہ) | ۸۰ | ائمہ اربعہ اور دیگر علماء کے اقوال بابت ممانعت تقلید - |
| ۱۰۹ | حکومتوں کا عمل دخل، شیوع مذاہب میں | ۸۱ | شیوع و فروغ تقلید کا زمانہ اور اس کے اسباب - |
| ۱۱۰ | تقلید شخصی پر کوئی دلیل نہیں | ۸۴ | حدوث تقلید، خیر القرون کے بعد |
| ۱۱۲ | تقلید و جمود کے لازمی نتائج، فرقہ وارانہ تعصب | ۸۵ | تقلید، صرف ائمہ اربعہ ہی کی کیوں؟ |
| ۱۱۳ | لفظ امام اعظم کی تحقیق (حاشیہ) | ۸۶ | دوسرے اصحاب مذاہب |
| ۱۱۴ | فقہاء کا قواعد افتاء میں اختلاف | ۸۸ | حنفی مذہب کے پھیلنے کے اسباب و وجوہ |
| ۱۱۵ | بینا بھی نابینا؟ | ۹۲ | مذاہب اربعہ پھیلنے کے دیگر اسباب |
| ۱۱۵ | ہدایات ائمہ کی خلاف ورزی | ۹۲ | مذہب حنفی پھیلنے کی وجہ کے بیان میں (روایات) امام حنفی کی غلطی - |
| ۱۱۵ | کسی امام نے تقلید کا حکم نہیں دیا (حاشیہ) | | |

- طبقات فقہاء ۱۱۶
 طبقات میں بھی غلطی ۱۱۸
 غمِ اجتہاد کا دعویٰ بلا دلیل! ۱۱۹
 مذاہب اربعہ میں انحصارِ حق کے دلائل ۱۲۱
 دلائل معلومہ کے جوابات ۱۲۳
 کیا ائمہ حدیث اور علمائے سلف مقلد تھے؟ ۱۲۹
 حقیقت، شافعیّت وغیرہ، م ۱۳۳
 انتساب کی حقیقت اور اسباب وجہ ۱۳۳
 امام بخاریؒ و دیگر فقہائے حدیث بھی مقلد؟ ۱۳۳
 شرائط اجتہاد ۱۳۶
 برائے نام انتساب اور اسکے وجہ ۱۳۹
 اجمودیت کے ساتھ تشدد اور انکی ایجاد ہی ۱۴۱
 مصلحت بینی یا استخفاف حدیث؟ ۱۴۲
 اظہارِ حق سے علماء کا سکوت کیوں اور کیسے؟ ۱۴۵
 علماء کی مراءتہ یا اشارۃ تقلید سے ممانعت ۱۴۷
 تقلید کے نتائج فاسدہ ۱۴۸
 تقلید، شغل حدیث سے مانع ہوتی ہے! ۱۵۰
 حدیث کی بے قدری اور اس سے بے توقہی ۱۵۰
 اہل علم میں سے تقلید کے حامی؟ ۱۵۱
 فقہاء کی شہرت کن علوم میں زیادہ ہوتی تھی؟ ۱۵۱
 فقہاء بالخصوص حنفیہ کی علم حدیث میں بے یارگی ۱۵۲
 تقلیدِ عمل بالحدیث سے مانع ہوتی ہے ۱۵۳
 حیلہ تماش ۱۵۴
 مقلد حدیث کیوں بڑھتے ہیں؟ ۱۵۷
 تقلید کی شرعی حیثیت؟ ۱۶۱
 اجمودیت کے فرقہ ناجیہ ہونے کا احترام ۱۶۳
 مولانا رشید احمد صاحب کا اہل حدیث کے مسائل تنازعہ کو صحیح تسلیم کرنا۔ (حاشیہ) ۱۶۶
 تسلیم حق کے باوجود اجمودیت سے عداوت ۱۶۶
 مذہب تقلید کا وقت انحطاط اور وفات! ۱۶۶
 کیا مہدی موعود حنفی ہوں گے؟ (حاشیہ) ۱۶۶
 مقلدین اور اجمودیت میں نقاط اختلاف ۱۶۹
 ائمہ مذاہب کی تلقین عمل بالحدیث ۱۷۲
 اللہ تعالیٰ کی حکمت تکوینی ۱۷۴
 ایک شیعہ اور اس کا ازالہ ۱۷۵
 خلفائے اربعہ اور دیگر صحابہؓ سے ۱۷۷
 کتنی احادیث حنفی رہ گئیں؟ (حاشیہ) ۱۷۷
 بعض صحابہؓ کا احادیث منسوخہ پر عمل (حاشیہ) ۱۷۸
 عصر صحابہؓ اور حدیث ۱۸۰
 صحابہؓ میں اختلاف کی وجہ ۱۸۰
 بعد میں اس اختلاف کے باقی رہنے کی وجہ ۱۸۱
 طبقہ تابعین میں اشاعت حدیث کا حال ۱۸۱
 متقدمین کی مشکلات اور متاخرین کیلئے آسانیاں ۱۸۳
 ائمہ اربعہ کی باہم علمی نسبت اور ۱۸۵
 متاخرین کا ذخیرہ معلومات حدیث ۱۸۵
 امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے ۱۸۸
 حدیث کم پانے کی ایک اور وجہ ۱۸۸
 امام صاحبؒ کو تحصیل حدیث میں رکاوٹیں (حاشیہ) ۱۸۹
 اُس وقت میں انتشار حدیث ۱۹۲
 نعمانی صاحب کی زبانی۔ (حاشیہ) ۱۹۲

- ۱۹۳ الحمدیث کی مساعی تحصیل حدیث اور انکسرات
۱۹۶ ائمہ اربعہ مورد الزام نہیں!
۱۹۷ کسی مسئلہ کی تلاش میں ائمہ اربعہ کا دستور العمل
۱۹۸ کچ بھیاں اور نادیدہ بات رقیقہ
۱۹۸ حدیث کے ساتھ متقدمین کا سلوک (حاشیہ)
۲۰۳ اہل تقلید کو ایک نیک مشورہ
۲۰۳ اہل حدیث پر غلط الزامات اور انکی حقیقت (حاشیہ)
۲۰۵ حضرت امام معذور تھے لیکن متقدمین معذور نہیں
۲۰۷ امام صاحب اور قلت حدیث کے اسباب و وجوہ
۲۱۰ امام صاحب کے جلد شہرت پانے کے وجوہ
۲۱۳ امام صاحب کے طلب حدیث کے لیے سفر نہ کرنے کی وجہ۔
۲۱۵ نام صاحب کا اپنا بیان
۲۱۵ اہل عراق کا قلیل الحدیث ہونا اور امام صاحب کے خاندان کا علم
۲۱۹ امام صاحب کے کثیر الحدیث کی حقیقت
۲۲۱ قیاس مع الفارق!
۲۲۲ امام صاحب کی کثیر حدیثیں ہیں کہاں؟
۲۲۲ مسند امام اعظم و مقود الجواہر کا حال (حاشیہ)
۲۲۲ امام صاحب اور تعداد احادیث
۲۲۲ تحلیل و تجزیہ!
۲۲۸ افسوسناک طرز عمل
۲۲۸ ہماری مجبوری
۲۲۸ امام صاحب کی قلت حدیث (حاشیہ)
۲۲۸ از اقوال حنفیہ۔
- ۲۲۹ نعمانی صاحب کے دلائل اور انکا مفصل جواب (حاشیہ)
۲۳۳ نعمانی صاحب کی ایک اور غلطی (حاشیہ)
۲۳۴ مولوی رشید احمد صاحب کی امام بخاری کے بارے میں تلخ کلامی۔ (حاشیہ)
۲۳۵ تذکرۃ الحفاظ اور تذکرہ امام صاحب
۲۳۶ امام صاحب کے قلیل الحدیث ہونے کی جو حقیقت اور پانچویں وجہ۔
۲۳۷ چھٹی وجہ
۲۳۷ نعمانی صاحب کی ایک غلطی (حاشیہ)
۲۳۷ اوس اس کا جواب۔
۲۳۹ ساتویں وجہ
۲۴۱ امام صاحب کا طریقہ اجتہاد
۲۴۱ تخریج کی وضاحت
۲۴۳ مجتہد فی المذہب کا حدیث سے واقف ہونا ضروری نہیں؟
۲۴۴ تخریجات کا تجزیہ و تحلیل
۲۴۵ کیا فقہ کے تمام مسائل کو امام صاحب کا مذہب قرار دیا جاسکتا ہے؟
۲۴۷ مسائل حنفیہ کے طبقات
۲۴۸ مسائل فقہ کی چند مزید اقسام
۲۴۸ تخریج مبنی، ظن و تخمین!
۲۵۰ مسائل فقہ اور حدیث کا موازنہ
۲۵۲ حدیث ترک کرنے کی کوئی وجہ نہیں
۲۵۴ امام صاحب سے خلاف حدیث ہو جانے کے چند دیگر وجوہ۔

- ۲۹۲ ۱۔ رفع الیدین
- ۲۹۳ ۲۔ آمین بالجہر
- ۲۹۳ ۳۔ فاتحہ غلت الامام
- ۲۹۴ ۴۔ سینہ پر ہاتھ باندھنا
- ۲۹۵ فقہ کے علاحدیت مسائل اور فقہاء کا طرز عمل
- ۲۹۵ فقہ حنفی سے تنہا طلب کی وجہ
- ۲۹۷ فقہ پر اصرار کے مختلف وجوہ
- ۳۰۲ عقیدت و حسن ظن میں اصرار
- ۳۰۲ فقہاء حنفیہ کی بعض مجبوریات (حاشیہ)
- ۳۰۶ قوی تحریک کا فقدان
- ۳۰۶ حدیثوں کی تقسیم (حاشیہ)
- ۳۰۷ تحقیق پسند فقہاء کا مسلک حدیث کی طرف رجوع
- ۳۰۸ سلاطین کی روش
- ۳۰۸ اہل حدیث سے بغض
- ۳۰۹ طحل تسیاں!
- ۳۱۰ تقلید کی مجبوریات (حاشیہ)
- ۳۱۱ فن اصول فقہ اور اس کا مخصوص منبع و اسلوب
- ۳۱۶ اجماع کے دعووں کی حقیقت
- ۳۱۶ عذیر بار دکا جواب
- ۳۱۹ اختلافی مسائل میں تحقیق کی ضرورت
- ۳۲۰ التزام تقلید شخصی کا نتیجہ لازمی
- ۳۲۱ تحقیق راجح کے لیے زیادہ علم ضروری نہیں
- ۳۲۳ علم حدیث معراج کمال تک!
- ۳۲۷ ایک عذر لنگ
- ۳۲۸ اجتہاد اور اس کی آسانی
- ۲۵۶ امام شافعی کا تجدیدی کارنامہ
- ۲۵۶ مرسل سے استدلال اور اس میں خلل
- ۲۵۶ امام شافعی اور تدوین اصول فقہ
- ۲۵۶ اہم ابو حنیفہ اور امام مالک کا بعض احادیث کو
- ۲۵۷ خلافت اجماع سمجھ کر ان پر عمل کرنا۔
- ۲۵۸ عدم استدلال موجب قدح نہیں
- ۲۵۹ استحسان کا حال
- ۲۶۰ واضح مفہوم تک پہنچنے کیلئے استحضار کی ضرورت
- ۲۶۰ حدیث پر عمل سے گریز کے حیلے
- ۲۶۲ انکار حدیث کا چور و دروازہ
- ۲۶۳ ایک زبردست مغالطہ
- ۲۶۷ ایک اور شبہ اور اس کا جواب
- ۲۶۸ حدیث مدون ہونے کے بعد فقہاء کا طرز عمل
- ۲۶۹ اس کا جواب
- ۲۷۷ حدیث میں فقہاء غیر معتبر ہیں
- ۲۸۰ حدیث سے بے اعتنائی اور اس کے کرشمے
- ۲۸۸ معرفت حدیث کے بعد تقلید سے علیحدگی
- ۲۸۹ شاہ ولی اللہ صاحب اور برصغیر سے روایات
- ۲۸۹ میں اشد حدیث حدیث۔
- ۲۸۸ معرکوں کا مذہب اہل حدیث پر
- ۲۸۸ تعجب کرنے کی وجہ۔
- ۲۸۹ ہندوستان میں شیوخ حدیث
- ۲۸۹ کے بعد ایک عظیم انقلاب۔
- ۲۹۱ رفع الیدین وغیرہ اختلافی مسائل
- ۲۹۱ میں مذہب حق کا اعتراف۔

- ۳۶۵ بدعت چھوڑنے اور غلامی بننے کی ترمیم
۳۶۶ آدمی کے خیالات پر دیکھ دو راج کا اثر (حاشیہ)
۳۶۷ عامی کا کوئی مذہب نہیں
۳۶۸ فقہاء حنفیہ اور تقلید معین کا التزام
۳۷۰ ایک قابل اصلاح غلط فہمی
۳۷۱ کچھ تو سوچیے!
۳۷۱ ایسا اختلاف برداشت کرنے چاہئیں (حاشیہ)
۳۷۳ مذہب اہل حدیث کی قدامت
۳۷۳ لوگوں کے اجماع کی بابت غلط فہمی کی وجہ
۳۷۴ اجماع کی حقیقت کی ایک اور دلیل اجماع کا معنی
۳۷۴ نہانے سے لیکر بعد کے تمام زمانوں میں موجود رہنا۔
۳۷۴ چند قدیم علماء اجماع اور تارکین تقلید کے تراجم
۳۷۸ جناب مولانا ندیم حسین صاحب محدث دہلوی کی بابت ایک کتاب (حاشیہ)
۳۸۱ حنفیہ کا اہل حدیث پر تشدد
۳۸۶ کس روز نہ تھمتیں تراش کرے؟
۳۸۸ ایک آؤ شربت
۳۸۸ اجماع پر قدیم اور مستقل فقہی مذہب
۳۹۱ مذہب اجماع سے انکار کیوں؟ ایک نئی تجربہ
۳۹۱ اجماع اور فکری بے راہ روی
۳۹۲ ولایت اور تقلید محکمہ خیر استدلال!
۳۹۶ عدوی کثرت حقیقت کی دلیل نہیں
۳۹۸ ایک مغالطہ کا جواب
۳۹۹ تقلید اور اتباع میں فرق
۴۰۰ اجماع کسی کے مقلد نہیں
۴۰۲ اجماع اور اہل تقلید میں فرق
۴۰۲ دین حق را جبار مذہب ساحقند!
۴۰۳ فطوئی للعدباء!
۴۰۴ چند ضروری انکاس (از مولف)
- ۳۳۰ محدثین کے عظیم الشان کارنامے (حاشیہ)
۳۳۲ حنفی مذہب کی بنا حدیث پر بہت کم ہے (حاشیہ)
۳۳۴ متاخر علماء کی ذرا فانی معلومات
۳۳۴ کیا ارضہ متاخر میں مجتہد نہیں ہوئے؟
۳۳۵ متاخر علماء و مجتہد کیوں شہور نہ ہوئے؟ (حاشیہ)
۳۳۷ زمانہ با بعد میں اجتہاد آسان ہے
۳۳۷ زمانہ کا عجیب دستور (حاشیہ)
۳۳۹ تجاہل عارفانہ یا حیران فہمی؟
۳۴۰ علماء تقلیدین کی تحقیقات پر موروثی اثرات (حاشیہ)
۳۴۱ لہجہ مناظرہ کی علامات (حاشیہ)
۳۴۲ عمل بالحدیث اجتہاد پر موقوف نہیں
۳۴۷ عامی کیلئے عمل بالحدیث کا امام صاحب سے ثبوت
۳۴۸ کیا ترک تقلید شخصی حرام کو جائز نہیں؟ (حاشیہ)
۳۴۹ کیا علوم تحقیق حق سے معذور ہیں؟ (حاشیہ)
۳۵۰ حدیث سننے کے بعد اس پر عمل ضروری ہے
۳۵۰ غیر منصوص مسائل میں مجتہد کی ضرورت
۳۵۰ جو مجتہد نہیں کیا وہ ضرور مقلد ہی ہو؟ (حاشیہ)
۳۵۱ پیش آمدہ حوادث میں مسائل کا حل
۳۵۲ افسوسناک روش!
۳۵۳ بعض عجیب مغالطے (حاشیہ)
۳۵۵ اسلام اور تقلید شخصی
۳۵۷ تقلید شخصی دین میں احداث ہے
۳۵۹ مصلحت کی بنا پر جواز تقلید کے لوازم
۳۶۰ دوسری بدعات اور تقلید میں کوئی فرق ہے؟
۳۶۲ تقلید شخصی اور ولایت فاضلواہل الذکر والائتہ۔ ایک مغالطہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

تقدیم

(طبع ثالث)

اللہ تعالیٰ شانہ کی توفیق سے، اس کے برگزیدہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی حمایت اور عالمین بالحدیث کثر اللہ سوادہم کے مسلک کی وضاحت کے سلسلے کی ایک بہترین کتاب الارشاد کی تازہ طباعت کی سعادت اس دفعہ محترم شیخ محمد اشرف صاحب تاجر کتب کشمیری بازار لاہور کی سرپرستی میں اہل حدیث اکادمی لاہور کے حصے میں آ رہی ہے۔ جبکہ مدت سے کتاب ناپید ہو رہی تھی۔ یہ کتاب پہلی دفعہ ۱۳۱۹ھ میں محترم مصنف مطبع انصاری دہلی میں خود طبع کرائی۔ دوسری بار مولانا حافظ محمد حسن صاحب مرحوم و مغفور (۱۳۵۲ھ کے حسن اہتمام سے رجب ۱۳۵۲ھ (اکتوبرہ ۱۹۳۳ء) میں شنائی برقی پریس امرتسر (۱۹۳۳ء) میں طبع ہوئی۔ جس کی قدرے تفصیل مرحوم کے پیش لفظ (شامل اشاعت ہذا) میں آگئی ہے۔

اس کتاب کے لکھنے کا قریبی محرک شاید مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کا کتابچہ سبیل الرشاد ہوا ہو گا جو اہل حدیث کی گرم نزدیک کے لیے وقف ہے۔ جس کو مولانا محمود الحسن (شیخ الہند) کے تیز پیش لفظ کے ساتھ مولانا محمد یحییٰ صاحب کاندھلوی (موجودہ تبلیغی جماعت کے شیخ الحدیث حضرت مولانا زکریا صاحب کے والد) نے شائع کیا تھا۔

صاحب الارشاد نے یہ رسالہ اجمالا سامنے رکھا ہے، (جس پر تفصیلی تنقید کو الارشاد کے دوسرے حصے پر اٹھا رکھا، جیسا کہ صفحہ ۲۷ کے حاشیہ پر آپ دیکھیں گے، مگر معلوم نہ ہو سکا کہ وہ لکھا گیا یا نہیں، لیکن آپ دیکھیں گے ہمارے مولانا نے اپنے بھائیوں کی گرمی سے تعرض

نہیں کیا، بلکہ نفس مطلب سے سروکار رکھا ہے۔ واللہ دسرا

موقع کی مناسبت سے یہ معلوم کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ جماعت اہل حدیث کے ایک بڑے محقق عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی نور اللہ مرقدہ (متوفی ۱۳۳۸ھ) نے اس کتاب پر جمعہ ”سبیل الرشاد اور الاشارة پر محاکمانہ ریویو“ کے عنوان سے لکھا اور اپنے ماہنامہ اشاعت السنہ ۵۷ جلد ۲۰ بابت ۱۳۲۲ھ (ص ۳۷ تا ۲۰۲) میں اسے شائع کیا تھا جو قابل مراجعت ہے۔

راقم سطور نے طبع ہذا کے وقت طبع اول و ثانی دونوں پر ایک ایک نظر ڈالی، اگرچہ قلت فرصت کے سبب یہ نظر بہت سرسری تھی، اس اثناء میں اکثر حواجیات کی طرف مراجعت کی ضرورت بھی پیش آئی جو کتاب میں مطبوعہ مل سکیں ان کے حوالے بقید صفحات و طبعات درست اور مطبعی اغلاط ٹھیک کیے گئے۔ امکانی حد تک ترتیب کو بھی اکثر جگہ منقح کیا گیا اور سب سے بڑھ کر یہ کہ متن و حواشی کے پورے عنوان جو بوجہ نظر ثانی کے قابل تھے ان کو از سر نو مرتب کیا گیا۔ نیز حضرت مصنفؒ کے حالات جس قدر متیا ہو سکے انہیں شامل اشاعت کر دیا گیا۔ امید ہے پہلی دونوں اشاعتوں کی نسبت اشاعت حاضرہ میں افادیت اور تسہیل و انشاء اللہ زیادہ ہوگی، تاہم خامیاں اور کوتاہیاں بشری تقاضا ہے، مناسبت یہ ہے کہ ان سے درگزر فرمایا جائے اور ان سے مطلع کر دیا جائے۔

آخر میں راقم کو عزیز نو جوان مولوی حافظ محمد یوسف صاحب آف کراچی حال لاہور و فقہ اللہ و ایای لہا یحبہ و یدضاه کا شکریہ ادا کرنا ہے کہ انہوں نے اس سلسلے میں احقر کا خوب ہاتھ بٹایا۔ بارگاہ الہی میں عاجزانہ دعا ہے کہ اس کتاب کو اپنے بندوں کے لیے مفید بنائے، اور موت و ناشرین اور سعی کنندگان سب کو اس کے اجر و جزیل سے محروم نہ فرمائے۔ عیدم اللہ عبد اقل نامینہ۔
خادم الحدیث ولہد

احقر ابو الطیب محمد عطاء اللہ حنیف بھوجپانی خطیب جامع مبارک ٹلچے و ٹلچہ

۱۲ ربیع الاول ۱۳۸۶ھ (۲ جولائی ۱۹۶۶ء)

مولانا حکیم حافظ ابوبکے محمد صاحب

مؤلف کتاب الارشاد

شاہجہانپور (یوپی ہندوستان) میں پیدا ہوئے (تاریخ معلوم نہیں) آپ کے والد حضرت مولانا کفایت الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی بڑے پایہ کے فاضل الحدیث عالم تھے (متوفی ۱۳۳۱ھ)۔ مولانا محمد نے ساری عربی و دینی تعلیم اپنے والد سے حاصل کر لی تو منطق پر طعنہ رام پور چلے گئے جہاں مولانا ارشاد حسین رامپوری (متوفی ۱۳۳۱ھ) سے منطق میں مہارت سیکھ لی۔ یہ رامپوری بزرگ ہی عالی مقام تھے جنہوں نے ”معیار الحق“ کا جواب ”انتصار الحق“ لکھا۔ جس پر مصنف معیار کے تلامذہ کی طرف سے کم و بیش چار تنقیدی کتابیں بھی لکھیں۔ اثنائے تعلیم میں شاگردوں نے اساتذہ سے گہرا تقلیدی اثر قبول کئے۔ الحدیث علماء سے مناظرے کرنے شروع کر دیے تا آنکہ ایک جید الحدیث عالم مولانا بدر الحسن سہوانی مرحوم و مغفور سے تقلید شخصی پر ایک مناظرہ کی ٹھن گئی۔ مگر چونکہ طبیعت نہایت سلیم پائی تھی۔ اس مناظرہ کے نتیجہ حسنہ میں نقد دل ہار بیٹھے اور نہ صرف کہ مسلک الحدیث قبول کر لیا بلکہ مولانا بدر الحسن سے شفا قاضی عیاض اور شرح عقائد پر عبور حاصل کیا اور صحیح بخاری کی سند بھی ان سے لے لی، نیز حضرت شیخ النکل مولانا سید محمد زبیر حسین صاحب نور اللہ مرقدہ (متوفی ۱۳۳۲ھ) کی خدمت میں ماحر ہو کر دوسری بار حدیث پر مبنی۔ سند فاجانہ مولانا شیخ حسین (عرب بیانی) (متوفی ۱۳۲۷ھ) سے بھی حاصل ہو گیا۔ پھر دہلی میں کچھ مدت تدریس علوم کے ذرائع بھی سرانجام دیے۔ اس کے علاوہ تالیف و تصنیف کا تحقیقی ذوق بھی رکھتے تھے، لیکن چند ایسی تالیفات منظر عام پر آئیں :- الارشاد والی سبیل الرشاد۔ (بہی عظیم القدر عقائد کتاب جو آپ کے سامنے ہے جس کو آپ نے مولانا بدر الحسن موصوف کے ملاحظہ کے بعد شائع کر لیا تھا)۔ عین التمام فی تحقیق شکر الراجحۃ (یہ کتاب سچے مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم کے رسالہ الشمس اللامعنی کو راہۃ الجاحۃ الثانیہ کا جواب ہے جس میں بدلائل مؤلفہ و مری جماعت کرانے کا جواز ثابت کیا گیا، اور مولانا رشید احمد صاحب کے ایک ایک تمسک کو نوڑ کر رکھ دیا گیا ہے۔

۱۳۱۶ھ میں ۵۲ صفحوں کا یہ عقائد رسالہ مطبع سعیدی کلکتہ (ہندوستان) سے باہتمام مولانا فیاض الرحمن مرحوم و مغفور شائع ہوا۔ یہ دونوں تصنیفیں اردو میں ہیں۔ اس کے علاوہ علمائے الحدیث (ہند) کے حالات تکنے کا بھی ارادہ ظاہر کیا تھا، جیسا کہ الارشاد مطبع اڈل کے آخر میں اعلان موجود ہے، مگر اس کا عملی طور پر ہو سکا۔ عربی میں سنن نسائی مطبع انصاری دہلی (۱۳۱۵ھ) کے حاشیہ کا بقدر ثلث (آخری) تکملہ تالیف فرمایا۔ ۱۳۳۸ھ (۱۹۲۰ء) میں وفات ہوئی۔

محمد عبدالغفران وادخلہ بحجۃ بناتہ۔ ۱۳۵۶ھ میں ان کے ایک لڑکے میاں بک شاہجہان پور میں موجود تھے جو اچھے خوشحال تھے۔ اس کے بعد کمال معلوم نہیں۔ واللہ الامر من قبل ومن بعد۔ افسوس! اس سے زیادہ حالات معلوم نہ ہو سکے۔

ملہ تراجم علمائے حدیث ہند ص ۲۴۰ ————— ملہ ماخوذ از اخبار اہل حدیث جلد ۱۸ - ۲۹ ص ۱۳۳۹ (نومبر ۱۹۲۲ء) و تراجم علمائے حدیث ہند ص ۶۶ م - ۶۹ م - و مقدمۃ التعليقات السلفیہ ص ۲۸ - (علی سنن الشافعی)

۱۲ پیش لفظ (طبع نشانی)

کتاب الازدشار الی سبیل الرشاد مؤلفہ جناب حکیم مولانا ابوبکر احمد شاہ جہان پوری طاب اللہ ثراک وجعل الجنة مثواه ممنوع تقلید و اجتہاد پر ایک نئے نئے نظریہ کی بنیاد پر لکھی گئی ہے اور اس میں درج ہے اور اہل تقلید اور اہل حدیث کے طرز عمل کا موازنہ نہایت شہر و بط کے ساتھ دل طور پر کیا گیا ہے اور معتزین کے جملہ اعتراضات کے خلاف دھمکتے جوابات دیے گئے ہیں۔ محدثین کے کارنامے اور اُن کی عمدہ خدمات حدیث مشرطہ پر بیان کیے ہیں۔ گویا یہ کتاب محدثین کا انسائیکلو پیڈیا ہے۔ مرنے والے پر اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ جاہل عربی عبارتیں بھی درج ہیں۔ اس میں معلومات کا ایسا ذخیرہ ہے جو ہر اہل کتب کے مطالعہ سے بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ حجۃ الہند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب حجۃ الہند الباقیہ کی کئی فصلوں کا ترجمہ مسلسل درج کیا گیا ہے۔ احناف کے بڑے بڑے مستند علماء مثلاً مولانا عبدالحی صاحب کمنوی، شیخ عبدالحق صاحب عمدت دہلوی، علامہ مینی حنفی شارح صحیح بخاری ابن ہمام وغیرہ وغیرہ۔ اور حضرات صوفیائے کرام مثلاً سید عبدالقادر جیلانی، وحی الدین ابن عربی، امام گھرانی، اہم عزالی، مرزا مظہر جان جاناں وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کے اقوال مذہب اہل حدیث کی حقانیت پر بطور شاہد پیش کیے گئے ہیں۔ سب سے بڑھ کر خوبی اس کتاب میں یہ ہے کہ اول سے آخر تک نہایت ادب، سنجیدگی، تہذیب اور متانت کے ساتھ لکھی گئی ہے، اور کوئی دل آزار لفظ نام کو بھی استعمال نہیں کیا گیا۔ نہایت حزم و احتیاط سے کام لیا گیا ہے۔ ایک دفعہ آپ شروع کر لیں تو پھر جب تک آپ ختم نہ کریں چھوڑنے کو دل نہیں چاہتا۔ اس کتاب سے اہل حدیث و برادرانِ احناف دونوں یکساں طور پر مستفیض و مستفید ہو سکتے ہیں۔ نظراتِ انصاف سے دیکھنا شرط ہے۔ اکثر ایسے دل چسپ اور دل بھانے والے اچھوتے معاندین ہیں جو صالحین و اذین سماعت کے مصداق ہیں۔ پہلی دفعہ یہ کتاب مسئلہ ہجری میں طبع ہوئی تھی۔ یعنی اس کو طبع ہوئے بیس سال گزر چکے ہیں۔ کتاب نایاب ہو چکی تھی۔ میں نے جس عالم سے اس کی اشاعت کے متعلق مذکور کیا اس نے میری تائید کی اور کتاب کے دوبارہ طبع کرنے کی از حد تاکید کی۔ بار اول کی اشاعت میں ایک نقص مزور تھا جس سے اکثر لوگ شاک تھے کہ کتاب اول سے آخر تک ایک ہی سلسلہ میں تحریر کی گئی تھی۔ اس میں الگ الگ عنوانات اور جدا جدا ابواب نہیں تھے جب تک ساری کتاب نہ پڑھی جائے معاندین کا انکشاف نہیں ہوتا تھا۔ میں نے دو چار دفعہ اس کتاب کی تادم پڑھ کر نہایت محنت و جانفشانی سے ہر ایک مضمون کے علیحدہ علیحدہ عنوانات قائم کیے ہیں جس سے کتاب کے مطالعہ میں نہایت آسانی ہو گئی ہے۔ گویا کتاب کو چار چاند لگ گئے ہیں۔ علماء اسلام کی خدمت میں التماس ہے کہ حقی الامکان اپنے حلقہ زیر اثر میں اس کی اشاعت کے لیے سعی بطیف فرما کر اجزائیل کے ستیج ہوں بلور ذی ثروت اصحاب غیر استطاعت لوگوں میں مفت تقسیم کر کے عند اللہ موجود ہوں۔ کتاب کے شائع کرنے میں صحت کا خاص طور پر اہتمام کیا گیا ہے۔

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

الف

حافظ محمد حسن امام جامع المبارک۔ برائڈر تھرو روڈ، لاہور ۱۹۳۳ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذى هدانا لهذا وما كنا لنهتدى لولا ان هدانا الله
لقد جاءت رسل ربنا بالحق المبين - نحمدك ونثنى عليك ولا نخصى
ثناء عليك ونصلى عليهم هداة الخلق ومعادن الصدق ولا سيما ولد
ادم محمد المصطفى خاتم النبیین - وعلى آله واصحابه وحملته علمه
وحفظه شريعته ائمة الهدى المهدیین -
أَمَّا بَعْدُ :

کچھ عرصہ سے ہندوستان میں ایک ایسے غیر مانوس مذہب کے لوگ دیکھنے میں آ
رہے ہیں، جس سے لوگ بالکل نا آشنا ہیں۔ پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے
لوگ کہیں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے۔ بلکہ اُن کا نام ابھی
تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے۔ اپنے آپ کو تو وہ اہل حدیث یا محمدی یا موحّد کہتے
ہیں، مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا وہابی یا لامذہب لیا جاتا ہے۔

لے چو نکدیہ لوگ نماز میں رفع الیدین کرتے ہیں۔ یعنی رکوع جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت
ہاتھ اٹھاتے ہیں، جیسا کہ تحریم باندھنے وقت ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں۔ بنگالہ کے حوام ان لوگوں کو
رفع یدینی بھی کہتے ہیں۔

انسان کا طبعی طور پر دستور ہے کہ ہمیشہ وہ اس بات کو جو اس کے رسم و رواج کے موافق ہے اور جس کو اپنے آبا و اجداد سے متواتر دیکھتا چلا آیا ہے اور جس وضع و طریق پر بڑھا پلا ہے اس کو استحسان کی نظر اور قبول کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اُسی کو نہایت صحیح اور بہت درست سمجھتا ہے۔ اور جس بات کو اپنے رسم و رواج کے خلاف پاتا ہے اُس کو انکار کی نظر اور رد کی نگاہ سے دیکھتا ہے اور فوراً اس پر غلط اور نادرست کا حکم لگا دیتا ہے۔ اگرچہ کسی قوی تحریک پر یہ خیالات پلٹا بھی کھا جاتے ہیں مگر عام دستور یہی ہے اور یہ دستور کسی خاص بات کے ساتھ تعلق نہیں رکھتا۔ بلکہ بول چال، خورد و نوش، آداب نشست و برخاست، مراسم شادی و غم وغیرہ سب کے ساتھ انسان کی یہی حالت ہے۔ اپنی بولی سب بولیوں سے زیادہ فصیح اور عمدہ معلوم ہوتی ہے۔ اپنے ملک کا کھانا پینا، کھانوں کی قسمیں، کھانا کھانے کھلانے کے طریقے، سب ملکوں سے زیادہ پسندیدہ، اور مرغوب دکھائی دیتے ہیں۔ اپنے یہاں کی تہذیب، اپنے ملک کی رسوم اور طریقی معاشرت سب سے زیادہ اچھے اور قرین قیاس نظر آتے اور واجب الاتباع معلوم ہوتے ہیں۔ اس کے خلاف دوسرے ملکوں اور دوسرے شہروں کی بولی کرہ معلوم ہوتی اور اس پر ہنسی آتی ہے۔ دوسرے ملک کے کھانے جو اپنے یہاں کے خلاف ہیں، مکروہ اور ناپسندیدہ معلوم ہوتے ہیں۔ دوسرے ملک کی تہذیب اور وہاں کے مراسم بیہودہ اور خلاف عقل نظر آتے ہیں۔ جب امور دنیادی میں رسم و رواج کی بابت طبیعت انسانی کی یہ حالت ہے تو امور مذہبی اور رسوم دینی کی بابت، جو بڑے استحکام اور پابندی کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں، کیا حالت ہوگی۔ صدق اللہ تعالیٰ — کُلٌّ جِذْبٌ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُوْنَ — وَقَالَ — كَذَلِكَ ذِيْنَا لِکُلِّ اُمَّةٍ عَمَلُهُمْ۔

۱۔ ہر فرقہ جو اپنے پاس ہے اس پر کچھ رہا ہے (سورہ روم رکوع ۴)

۲۔ اسی طرح ہم نے بھلے دکھائے ہیں ہر فرقہ کو ان کے کام۔

(سورہ النعام رکوع ۱۳)

غیر حق پر اصرار اور حدوث مذاہب کے اسباب :

اسی واسطے عام دستور دیکھا جاتا ہے کہ جب آدمی ایسا مسئلہ یا کوئی مذہب کے متعلق وہ بات جو پہلے اُس نے نہیں سنی یا اُس کے علم میں یا اُس کے رسم و رواج میں اُس کے خلاف چلا آتا ہے، سنتا ہے، تو کسی طرح اس بات کا اُس کو اعتبار نہیں ہوتا بلکہ وہ اُس کو فوراً بلا غور کیسے غلط اور غیر صحیح کہہ دیتا ہے۔ اور یہ خیال اُس کا ایسا بختہ ہوتا ہے کہ اُس پرانے خیال کی صحت اور نئی بات کی غلطی میں اُس کو ذرا بھی شک نہیں ہوتا۔ جس کی وجہ سے وہ اس پیش آمدہ بات کی اصل اور حقیقت معلوم کرنے کا قصد تک نہیں کرتا کہ اس کے حق و ناحق ہونے کا اس کو حال کھلے بلکہ بجائے اس کے کہ تحقیق کرے اس میں عیب نکالنے اور نکتہ چینی کرنے کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے۔ غرض وہ کسی طرح اُس کو اپنے ذہن میں جگہ دینا نہیں چاہتا۔ یہی وجہ ہے کہ دین اسلام اور سابق کے اور دینوں میں بھی حق کے خلاف بہت سے مذاہب اور طریقے باہمی نزاعات و تعصبات یا انراض نفسانی یا کسی اور اتفاقی وجہ سے پیدا ہو کر اور کچھ عرصہ تک جاری رہ کر اور رفتہ رفتہ ترقی پکڑنے کے بعد رواج پا کر ایسے مستحکم ہو گئے کہ اُن کا نہ صرف عوام کے بلکہ خواص کے بھی ذہنوں سے نکلنا اور دلوں سے دور ہو جانا سخت دشوار اور ناممکن ہو گیا۔ بلکہ ان لوگوں کو جن میں اُن مذہبوں نے رواج پایا وہی مذہب اصل اور صحیح اور دین آسمانی معلوم ہونے لگے، اور اُس کے خلاف کا باطل و ناحق ہونا ان کے ذہن میں بس گیا۔ جس کے سبب سے اُن کی یہ حالت ہو گئی کہ اگر اُن کے سامنے اُن کے مروجہ مسلک کے خلاف کوئی اس اصلی اور واقعی مسلک کو جو قدیمی تھا، اور جو نفس الامری اور حق ہے پیش کرے تو ان کو اپنے مروجہ مذہب کی حقانیت اور اس کے خلاف کے بطلان کے ذہن میں مستحکم ہونے کے سبب سے بالکل توجہ نہیں ہوتی کہ وہ پورے طور پر اس مذہب کی تحقیق کر کے نفس الامری حق کو معلوم کریں۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ شیعوں اور خارجیوں اور معتزلہ اور دیگر ان فرقوں میں جن کو ہم ناحق جانتے ہیں اور نیز ان یہود و نصاریٰ و ہنود میں کوئی ایسا فرد بشر نہیں جس کو اپنے

خالق کا ڈر ہو یا یہ چاہتا ہو کہ ہم اس کے سچے دین پر قائم ہو کر اس کو راضی کریں۔ اور کیا یہ سب کے سب یہی چاہتے ہیں کہ ہم حق مذہب کے سوا کسی گمراہی کے مسلک پر رہ کر عرضائع کر دیں اور مرگہ سیدھے دوزخ میں جا پڑیں، یا کیا یہ سب کے سب سخت بیوقوف اور بالکل چارپایوں کی طرح بے عقل یا مجنون ہیں اور اُن میں کوئی ہوش مند اور عقل والا نہیں، یا کچھ بھی علم نہیں رکھتا جو مذہب حق کی حقانیت کا ادراک کر سکے۔ ہرگز نہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ وہ ایسے صاف اور مستقر سے مذہب اہل سنت والجماعت کو جس کی حقانیت نہایت آشکارا ہے اور آفتابِ نمرود کی طرح چمکنے والے سچے اور پکے دین اسلام کو جس کی خوبی سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا، قبول نہیں کر لیتے، اور سب کے سب اس طرف نہیں آجاتے؟ بڑی وجہ اس کی یہی ہے جو ابھی ہم کہہ چکے ہیں۔ یعنی اپنے آپ کو اجداد سے متوارث بات کی پابندی اور اپنی ذہن نشین بات کے خلاف کو بلا غور اور اصلیت دریافت کیے ناسحق سمجھ لینا، اور غلط کہہ دینا اور اُس کی اصلیت کے دریافت کا قصد تک نہ کرنا بلکہ عیب گیری اور نکتہ چینی کی طرف متوجہ ہو جانا۔

معیارِ حق و ناحق :

اس لیے ضرور اور پر ضرور ہے کہ اگر ضرور نہیں تو ناحق مذہب والے فرقوں پر الزام لگانے اور قصور وار بتانے کی کوئی وجہ نہیں، کہ آدمی جب کبھی کسی مذہبی

لہ بہت سے عقلانے یورپ اور مسیحی علماء کے اقوال ہمارے پیشِ نظر ہیں۔ جنہوں نے برابر اسلام کی حقانیت اور اُس کی انواع و اقسام کی خوبیوں کا اقرار کیا ہے۔ اگر ہم اُن کو نقل کریں تو ایک مستقل کتاب بنے۔ اس باب میں جو کتنا میں لکھی گئی ہیں اُن کو دیکھو۔

لہ کیونکہ وہ بھی تو اپنے خیال میں حق ہی پر قائم ہیں اور اپنے آپ کو صحیح مذہب پر خیال کرتے ہیں۔ اب ان پر الزام ہے تو یہی ہے کہ وہ اپنے دل کو پُرانے خیالات سے علیحدہ کر کے ادیان کی محبت کے پردے کو اٹھا کر منصفانہ نظر سے اس بات کو جو ان کے سامنے پیش کی جاتی ہے کیوں نہیں (۴)

اختلاف پر واقف ہو یا اس طریقہ کے جس کو وہ حق سمجھ رہا ہے کوئی خلاف کئے والا ہے تو وہ نہایت غور اور انصاف کو کام میں لا کر اور اپنے پرانے خیالات سے پہلے خالی الذہن ہو کر اُس نئے اور پرانے طریقہ کو ایک نظر اور برابر کی نگاہ سے دیکھ کر دونوں کے محاسن اور عیوب اور ہر ایک کے دلائل و وجوہ پر غور کرے۔ پھر دیکھے کون رائج اور صحیح معلوم ہوتا ہے۔ ایسی صورت میں صحیح رائے قائم کرنے کا بہت اچھا موقع مل سکتا ہے، کیونکہ حاکم کی نظر فریقین کے ساتھ مساوی ہونا چاہیے۔ اگر وہ ایسا نہ کرے تو کبھی انصاف نہیں کر سکتا۔ اسی طرح اگر انسان مذہبی اختلاف کے فیصلے کے وقت اپنے آپ کو پہلے سب سے علیحدہ کر لے اور ان مبالغوں اور زیادتیوں کو جو ہر فریق اپنے فریق مخالف پر جوڑ دیا کرتے ہیں اور تل کو پہاڑ کر کے بیان کرتے ہیں یا صحیح بات کو بُری صورت بنا کر دکھاتے ہیں نظر انداز نہ کر لے اور فریقین کے اصل منشا کو خوب اچھی طرح معلوم نہ کر لے۔ اور ہر ایک کے اصلی بیانات اور دعویٰ اور وجوہ نہ سن لے نہ یہ کہ ایک طرفی بیان پر کفایت کرے بیٹھے، انصاف نہیں کر سکتا۔ میری رائے میں اگر آدمی

(۴) دیکھتے۔ اگر ایسا کریں تو مزور حق ظاہر ہو جاوے۔ چنانچہ جو ایسا کرتے ہیں وہ بے تامل راہ حق پر پہنچ جاتے ہیں۔ تو مسلمانان امریکہ اور یورپول نے یہی طرز عمل برتنا۔ اُن پر حق کھل گیا، اور دولت اسلام اُن کو نصیب ہوئی۔ دیکھو مسٹر الگنڈر دیب صاحب اور مسٹر کوٹلم صاحب کی تحریرات جن میں اُن لوگوں نے اپنے قبول اسلام کی وجوہات بیان کی ہیں۔

مخالف کی کتاب دیکھنے سے انکار کیوں؟

ہم نہیں سمجھتے کہ وہ لوگ جو اس قسم کی تحریروں کو جو اختلافی مسائل اور نزاعی مذاہب میں بطور فیصلہ یا ترجیح اہل الجانبین کے منصفانہ دعویٰ سے لکھے جاتے ہیں یا کسی اور امر کی اصل حقیقت بیان کی جاتی ہے، اس کے دو ملق پڑھ کر اپنے ذہن میں اپنے مخالف کی تحریر کو کچھ کر چھوڑ دیتے ہیں اور دیکھنا نہیں چاہتے۔ اگر اتفاق سے عند اللہ اُن کا مخالف ہی حق پر ہوا تو اس اعراض کا اللہ کو کیا جواب دیں گے۔ اگر وہ ایسی سریع الفہم اور ذہنی قوت انتقالیہ رکھتے ہیں کہ دو ایک ورق کے (باقی بر صفحہ آئند)

ان تمام مراحل طے کرنے اور نہایت نیک نیتی اور انصاف سے کام لینے کے بعد بھی
یقیناً سمجھ کر اس طریقے پر قائم رہا، یا اب ہوا جو نفس الامر میں حق نہیں تو وہ معذور ہے۔
لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا اَوْسَعَهَا۔

اہل حدیث سے نفرت کی اصل وجہ { غلط بیابیاں — اور — غلط فہمیاں } :

مجھ کو افسوس اور سخت افسوس ہے کہ اس فرقے کے معاملہ میں جس کا ذکر میں نے
شروع کیا ہے۔ اکثر لوگوں نے اس طریقۂ انصاف سے کام نہ لیا۔ بلکہ ان غلط بیانیوں اور
زیادتیوں پر جو مخالفین نے ان پر جوڑ دیں یا جن کی بنا محض غلط فہمی یا بیان کی بدعنوانی پر

(بقیہ صفحہ گزشتہ) پڑھنے سے کل رسالہ کے مطالب کو سمجھ گئے تو اپنی ہی سمجھ کے موافق سمجھ
گئے۔ مصنف کے منشا کو تو جب تک اول سے آخر تک نہ دیکھیں کیسے سمجھ سکتے ہیں۔ اور اگر نفس
الامر میں بھی وہ حق پر ہیں تو کیا ایسی تحریرات دیکھنے میں اتنا بھی فائدہ نہیں کہ ایک مخالفت فریق کے
دلائل و مکاید ہی معلوم ہو جاویں گے۔

۱۔ اللہ تکلیف نہیں دیتا کسی شخص کو مگر جو اس کی گنجائش ہے۔ (سورہ بقرہ رکوع ۲۰)

جامع الشواہد کا تذکرہ اور اہل حدیث کی طرف سے اسکے جوابات :

ایک صاحب نے رسالہ جامع الشواہد لکھ کر شائع کیا۔ اس میں اسی قسم کے چند عقاید و اعمال
اہل حدیث کی طرف نسبت کر دیے اور نام کے لیے اہل حدیث کے بعض رسائل کا حوالہ مع نشان صفحہ کے بھی
لکھ دیا۔ اس سے ظاہر بینوں کو اور بھی یقین ہو گیا۔ اس رسالہ سے عوام کو اہل حدیث کے ساتھ بیحد نفرت
اور نہایت برہمی پیدا ہوئی۔ حالانکہ اس کی بنا محض غلط بیانی یا بدعنوانی پر تھی۔ جس کتاب کا حوالہ دیا، اگر
کھول کر آگے پیچھے سے بڑھا جاوے تو ہرگز وہ مطلب نہیں نکلتا جو جامع الشواہد کے مؤلف دکھانا
چاہتے ہیں۔ اس رسالے کے اہل حدیث کی طرف سے کئی جواب ہوئے۔ وہ جواب ہماری نظر سے بھی
گزرے۔ ایک کا شیف المکاید۔ دوسرا، ابرار اہل الحدیث والقرآن مافی جامع الشواہد من التسمۃ والہتاف
ان رسالوں کا پھر کوئی جواب مؤلف جامع الشواہد اور اُن کے ہم خیالوں نے نہیں دیا۔ ہمارے استاذ ذہبی
(دس)

ہے جن سے کوئی عاقل بے نفرت کیے نہیں رہ سکتا جیسے نعوذ باللہ، اللہ تعالیٰ کو جھوٹا کہنا، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تحقیر، شفاعت انکار اور ایسا اللہ سے انکار، اماموں علیہم السلام کو گالیاں دینا، خالہ، پھوپھی سے نکاح جائز کہنا، وغیرہ۔ جن کی نسبت میں حلفاً اور اللہ کو گواہ کر کے کہہ سکتا ہوں کہ یہ ہرگز ان کا مذہب نہیں۔ اور وہ ان سب باتوں سے بری ہیں)

(۴) جناب مولوی محمد حسین صاحب لاہوری (بٹالوی، متوفی ۱۳۳۸ھ) نے اپنے پرچہ اشاعت السنۃ کے نمبر ۲ جلد ۲ بابت ماہ مئی ۱۸۸۳ء کے سرورق پر امور مندرجہ رسالہ ہذا (جامع الشواہد) منسوب بجانب اہل حدیث کو لکھ کر اہل حدیث کی کتب متسمکہ سے ثابت کر دینے پر ہزار روپیہ انعام دینے کا اشتہار جاری کیا، آج تک کوئی نہ ثابت کر سکا۔ اگر یہ نسبت سچی تھی تو کیوں نہ ثابت کیا کہ سچے بھی بنتے اور مفت کا انعام بھی لیتے اور مخالف کو صحیح طور پر رسوا کرتے۔ جامع الشواہد کا جواب ہم نے بھی لکھنا شروع کیا تھا۔ اس لیے کہ جب ہم نے ان کتابوں کو جن کا حوالہ جامع الشواہد میں دیا تھا کھول کر دیکھا اور بالکل اس کے منشاء کا خلاف پایا، تو ہم نے ضروری سمجھا کہ ہم اس غلطی کو ظاہر کر دیں۔ مگر جب ہم کو مذکور الصدر دور سارے اتفاق سے مل گئے تو ہم نے انہیں کو کافی خیال کر کے اپنی تحریر کو موقوف کر دیا۔ کسی صاحب نے ایک فتویٰ اہل حدیث کی طرف منسوب کر کے شائع کر دیا۔ جس میں سور کی چربی کی حلت اور پھوپھی خالہ سے نکاح کا جواز اور منی کے کھانے کا جواز لکھ دیا۔ جس سے دھوکے میں اگر بہت سے لوگ یہ سب باتیں اہل حدیث کی طرف نسبت کرنے لگے۔ اس فتویٰ کا تذکرہ رسالہ کلام سلیم میں بھی لکھا ہے۔

حضرت مولانا سید نذیر حسین کے حج کا قصہ :

جناب شیخنا حضرت مولوی نذیر حسین صاحب مدظلہم العالی جب مکہ معظمہ کو حج کے واسطے گئے تو مشہور کر دیا کہ وہاں قید کیے گئے اور ان سے توبہ کرائی گئی۔ حالانکہ یہ بالکل غلط و خلاف واقع ہے۔ چنانچہ اس کی پوری تفصیل ہمارے استاذ بھائی جناب مولوی حافظ عبداللہ صاحب محدث غازی پوری نے رسالہ الکلام النبایہ میں مع نقل خط پاشائے مکہ معظمہ جو بذریعہ نوٹو گراف حاصل کیا گیا تھا لکھا ہے جس سے بالکل ان مشہور کردہ خبروں کی تکذیب ہوتی ہے۔

اعتماد کر لیا گیا۔ اسی قسم کی جھوٹی برائیاں مشہور ہونے سے لوگوں کے دلوں میں اس فرقہ کا ایک ایسا نقشہ جم گیا کہ جس وقت وہ وہابی یا غیر مقلد کا لفظ سُنتے ہیں تو سُنتے ہی اُن کے ذہن میں اس کا ایک ایسا بُرا مفہوم گزرتا ہے جو رافضی یا خارجی بلکہ کافر کے سُنتے سے بھی نہیں گزرتا۔ اس نام کے سُنتے سے یا اس مذہب والے کی صورت دیکھنے سے معاً ان کے ذہن میں یہ خیال گزر جاتا ہے کہ قدیمی مذہب کے خلاف نئے تراشے ہوئے مذہب والے، بد عقیدہ، رسول سے منکر، اولیاء کے غیر معتقد، ائمہ کے ساتھ گستاخ، وغیرہ۔ ہم کو خود بھی یاد ہے، جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت سے واقف نہیں ہوئے تھے، ہم بھی ایسا ہی سمجھتے اور بید نفرت رکھتے تھے۔ حالانکہ جب تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ یہ ایک خیال تھا غلط۔ اور وہ ہرگز ایسے نہیں بلکہ یہ مخالف فرقے کے تعصب نے جبکہ اُن کو بہت بڑا ذریعہ عوام کے مشتعل کرنے کا، اور اُن کی دلچسپ باتوں اور قرین قیاس ہدایتوں سے روکنے کا یہی ملا۔ لہذا اس سے کام لیا۔

پس عوام کے لیے اس مذہب سے نفرت کی، بجائے ایک کے دو وجہیں ہو گئیں۔ ایک تو اپنے موروثی ذہن نشین مذہب کے خلاف ہونا۔ دوسری سخت نفرت وہ باتوں کا اس مذہب میں یقین دلایا جاتا۔ اس لیے عموماً اس گروہ کے ساتھ معاملے کی وہ حالت رہی جو کسی رافضی یا خارجی سے بھی نہیں کی جاتی۔ اور ان کے ساتھ وہ برتاؤ برتا گیا جو کسی بدتر سے بدتر آدمی کے ساتھ نہیں برتنا جاتا۔ کسی عیسائی، ہندو، دہریے، رافضی، نیچری کے ساتھ ملنا جھگڑنا، اٹھنا بیٹھنا، ایسا بُرا نہیں سمجھا گیا، جیسا ان کے ساتھ ایسا بھی ہوا کہ اگر کوئی ان میں کا کسی مسجد میں چلا گیا، تو وہ مسجد خوب دھوئی اور پاک

۱۔ ایک صاحب نے ایک رسالہ لکھ کر شائع کیا۔ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفاسد۔

اُس کے صفحہ ۷ میں اہلحدیث کی ہایت لکھتے ہیں: ”حکام اہل اسلام کو لازم ہے کہ ان (غیر مقلدوں) کو قتل کریں۔ اگر وہ لاعلمی کے عذر سے توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہ کریں۔ عوام اہل اسلام کو لازم ہے کہ بدعی دگواہ ہو کر حکام وقت سے سزایابی میں اُن کی کوئی دقیقہ فروگذاشت نہ کریں۔“

کی گئی۔ بعض جگہ سنا گیا کہ مٹی بھی کھود کر نکالی گئی۔ کیا اگر کتنا یا سور یا ہندو یا عیسائی مسجد میں آجائے تو ایسا کیا جاتا ہے؟ کبھی نہیں۔ اور ایسا تو بہت ہوا کہ کسی جماعت میں جا کر شریک ہو گئے اور زور سے آمین کہہ دی تو امام اور سارے مقتدیوں کی نماز میں خلل آ گیا، بلکہ فاسد ہو گئی، اور دوبارہ ادا کی گئی۔ تعجب ہے کہ صرف پاس کھڑے ہونے سے کیسے نماز فاسد ہو گئی۔ اگر ہو تو صرف اسی شخص کی ہو جس نے آمین کہی، لیکن اوروں کی طرف فساد کیسے متعدی ہوا۔ کیا اگر کوئی بے وضو یا جنب یا کوئی غیر مسلمان کسی نماز کی جماعت میں آکر کھڑا ہو جائے، تو اُن کی نماز فاسد ہو جاوے گی؟ ہرگز نہیں۔ مگر تعصب سے یہ نوبت پہنچی۔ ہم نے مانا کہ اُن کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے، تو نہ پڑھو۔ مگر اس کی کوئی وجہ نہیں کہ اُن کو اپنے پیچھے بھی نماز نہ پڑھنے دی جائے، اور نہ اپنی جماعت میں شامل ہونے دیا جائے، اور نہ اُن کو مسجد میں آنے دیا جائے۔ حالانکہ اول الذکر دُن کے پیچھے نماز نہ پڑھنے، کی بھی حقیقت میں کوئی وجہ نہیں۔

حنفیہ اور اہل حدیث کے مابین معاہدہ
اور اہل حدیث کے پیچھے نماز کا جواز

فقہ حنفی کے موافق بے تامل ان کے پیچھے نماز جائز ہے۔ چنانچہ ۱۲۹۸ھ ہجری دہلی میں علمائے فریقین کا ایک تحریری معاہدہ ہوا، جس میں یہ بھی مذکور ہے کہ ہر ایک فریق دوسرے کے پیچھے نماز پڑھے اور کسی کو مسجد میں آنے سے نہ روکے۔ اس معاہدہ پر

لے ملا علی قاریؒ نے ایک رسالہ 'الافتاد' لکھا ہے، جس میں مخالف مذہب والے مذہب کے پیچھے نماز کو جائز غیر مکروہ ثابت کیا جبکہ وہ ارکان و شروط نماز میں کوئی کمی نہ کرے۔ علامہ ابن مابین رد المحتار میں جو کہ فقہ حنفی کی ایک نہایت مستند کتاب ہے، اختلاف فقہاء کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔ جس بات کی دل شہادت دیتا ہے وہ تو یہ ہے کہ مخالف کے پیچھے نماز پڑھنا جبکہ وہ فرائض کی رعایت کرتا ہو وہ مکروہ نہ ہو کیونکہ بہت صحابہ و تابعین جو کہ ائمہ مجتہد تھے سب ایک امام کے پیچھے نماز پڑھتے تھے، حالانکہ ان میں باہم مشکوک اختلاف بھی تھا۔ دیکھو جلد ۱ ص ۱۶ مطبوعہ مصر، باب الامامۃ۔
لے یہ معاہدہ کئی بار طبع ہوا ہے۔

کئی سربراہ آدرہ علمائے حنفیہ کی مہر میں ہیں، اور ان کی جو اہلحدیث کا رد کیا کرتے تھے۔ یہ معاہدہ فریقین کا دستخطی عدالت کشنری دہلی میں توثیق کے لیے داخل کیا گیا۔ اگرچہ اس سے دہلی میں تعصب کو ضرور کمی ہوئی اور ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھنے لگے۔ اور فی الجملہ لوگوں کو یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ یہ نفرت وہ باتیں جو مشہور کی گئی ہیں مخالفوں کی زیادتی تھی۔ مگر اس کا کوئی نمایاں اثر دوسرے شہروں پر نہ پڑا، اور عناد اور تعصب کی وجہ سے مسجدوں میں آنے دینا پسند نہ کیا۔

عدالتی مقدمات میں اہلحدیث کی کامیابی :

آخر نوبت سرکاری عدالت تک پہنچی اور جابجا مثل میرٹھ و علیگڑھ و غازی پور و بنارس وغیرہ بلکہ بعض وجوہ سے دہلی میں حکام وقت سے استغاثے ہوئے اور مقدمات کا سلسلہ عدالتہائے بالا دست مثل الہ آباد و کلکتہ و لندن تک پہنچا۔ مقلدین نے اس بنا پر کہ یہ لوگ اہلسنت والجماعت یا مسلمان نہیں، لہذا اہل سنت کی تعمیر کردہ مساجد میں کوئی استحقاق نہیں رکھتے۔ مساجد میں آنے سے روکا۔ حکام نے علمائے فریقین کے بیان اور ہر دو فریق کی کتب مسئلہ سے حوالے لیے اور نہایت مہذب صورت باہمی مناظرے کی قائم ہوئی۔ ”غیر مقلدین“ نے ظاہر کیا کہ ہم کو اسلام یا اہل سنت سے خارج کنیا صحیح نہیں۔ ہمارا بعینہ وہی عقیدہ ہے جو اہل سنت کا ہے۔ ہم میں اور ان میں فرق یہ ہے کہ فقہ کا جو مسئلہ حدیث کے خلاف ہوتا ہے ہم اس میں حدیث پر عمل کرتے ہیں۔ اور یہ بجائے حدیث کے امام کے بنائے ہوئے مسئلہ پر جس کا نام فقہ ہے، عمل کرتے رہتے ہیں۔ اور یہ ایسی بات نہیں جس کی وجہ سے ہم اسلام سے یا اہل سنت سے خارج ٹھہرائے جائیں۔

دفعین انصاف کرو کہ کسی مسلمان کے سامنے رسول کی حدیث رکھی ہو اور اس کو یہ بھی ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور منسوخ نہیں، اور یہ بھی مسلم ہے کہ پہلے زمانہ میں حدیثیں کتابوں میں جمع نہ ہونے کے سبب سے ہر امام کو سب حدیثیں نہیں مل سکیں اور اسی واسطے اماموں نے خود وصیت کی ہے کہ جب تمہیں حدیث صحیح مل جائے

اور ہمارا مسئلہ حدیث کے خلاف ثابت ہو تو حدیث پر عمل کرنا۔ ایسی صورت میں اس مسلمان کو جبکہ امام کا بتایا ہوا مسئلہ حدیث کے خلاف پائے، کیا کرنا چاہیے۔ کیا ایسے وقت میں بھی حدیث کو چھوڑ کر کوئی دوسری بات اختیار کرنے کے لائق ہے؟

غرض یہ لوگ ان چار اماموں میں سے کسی ایک معین امام کے مذہب کے جملہ مسائل میں تقلید کرتے ہیں۔ ہم قرآن و حدیث کو مقدم رکھتے ہیں، جو اس سے ثابت ہو وہ لیتے ہیں، خواہ کسی امام کے موافق پڑے۔ بس یہی ہم کرتے ہیں اور یہی ہمارا مذہب ہے۔ اس کے سوا جو کچھ ناپسندیدہ باتیں ہماری نسبت مشہور کی گئی ہیں محض تہمت ہیں۔ اس کا جو کچھ ان سے ہو سکا ثبوت دیا۔ حکام نے فریقین کے بحث مباحثے و جرح قبح سننے کے بعد غیر مقلدوں کو ڈگری دی۔ اور تسلیم کیا کہ بے شک دلائل اور کتب مسئلہ

نقول فیصلہ جات :

دیکھو فیصلہ دیوانی جوڈیشل اسسٹنٹ کشر دہلی ۵ جنوری ۱۸۸۳ء اور فیصلہ محکمہ کشنری دہلی ۷ ستمبر ۱۸۸۳ء اور فیصلہ دیوانی جوڈیشل اسسٹنٹ کشر ۲۹ دسمبر ۱۸۸۳ء۔ اور فیصلہ عدالت فوجداری نصیر آباد مجسٹریٹ درجہ اول ۳۱ اکتوبر ۱۸۸۳ء۔ اور روپکار ضلع امرت سر۔ مجسٹریٹ ضلع امرت سر۔ ۲۷ اگست ۱۸۹۸ء۔ اس میں یہ الفاظ بھی ہیں: ”اگرچہ مسائل و بابیہ کو مدعا علیہ (مقلد) ماننے یا نہ ماننے لیکن بیشک وہ بہت بکا فرقہ مسلمانوں سے ہے۔“ اور فیصلہ بالو سریش چندر بوس صاحب منصف غازی پور ۲۲ فروری ۱۸۹۴ء، منصف صاحب علم عربی میں بھی اچھی قابلیت رکھتے تھے۔ اس لیے انھوں نے خوب کچھ کمر نہایت ہی قابلانہ اور مدلل تخیناتین سو صفوں پر فیصلہ لکھا۔ فیصلہ صاحب جج بہادر ضلع غازی پور ۵ نومبر ۱۸۹۴ء جو بنا برائیل فیصلہ منصف صاحب مذکور صادر ہوا۔ چونکہ مختصر ہے۔ اس لیے اس کے بعض الفاظ لکھے جاتے ہیں: ”اپیلانٹ اس مذہب کا مقامی رہنما ہے جس کے بانی ابو حنیفہ ہیں جو ان چار مذہبوں میں سے ایک ہے جو مسلمانوں میں پائے جاتے ہیں۔ رسپانڈنٹ فرقہ غیر مقلدین میں سے ہے۔ جو مذاہب اربعہ میں سے کسی خاص کا پابند ہونا نہیں چاہتے، بلکہ اس امر کا دعویٰ رکھتے ہیں کہ جو کچھ عبادت اور کارروائی مذہبی حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہو اُسی

(باقی اگلے صفحہ پر)

فریقین کی رو سے یہ لوگ اہل سنت ہیں اور مساجد کے بھی مستحق۔ انتہائی ڈگری "غیر مقلدوں" کی ہی رہی اور وہی راست ثابت ہوئے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) پر عمل کریں۔ اور لکھتے ہیں: ذرا بھی کوئی وجہ اس امر کے خیال کرنے کی نہیں ہے کہ رسپانڈنٹ کے افعال عمدہ اعتقاد اور ایمان داری کے موافق نہیں ہیں۔ اور لکھتے ہیں: اپیلانٹ ہم کو زبردستی یقین دلانا چاہتا ہے کہ اہل چار اماموں میں سے کسی ایک کی پیروی کیے بغیر کوئی شخص پکا مسلمان نہیں ہو سکتا۔ پھر مسلمات فریقین سے حوالے اور چاروں اماموں کے اقوال نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: نتیجہ ان اقوال کا یہ ہے کہ اگر کوئی مسلمان بحالت اختلاف رائے اماموں کے حدیث نبوی قبول کر کے امام کے قول کو ترک کر دے تو اس سے وہ اسلام سے خارج نہیں ہو جاتا ہے۔ بلکہ اس کے خلاف کتنا بجا اور معقول ہے۔ کیونکہ ایسا خیال کرنا مساوی اس کے ہے کہ قبل چاروں اماموں کے کوئی پکا مسلمان ہوا ہی نہیں۔ اور فیصلہ اجلاس کامل ہائیکورٹ الہ آباد ۵ نومبر ۱۸۸۹ء عطاء اللہ بنام عظیم اللہ۔ اس میں لکھتے ہیں: لیکن انھوں نے (یعنی غیر مقلدین نے) ایک اس سے بھی اعلیٰ تر وجہ بیان کی ہے اور وجہ مذکور میری دانست میں ناممکن التردید ہے۔ دسے بلاشبہ مسلمانوں کے ایک ایسے فرقہ میں داخل ہیں جو قدیم مذہب کے قائل ہیں، اور بحیثیت مذکور مدعیان کو مسجد مذکور کے عام طور پر عبادت اور دیگر اغراض مذہبی کے لیے جن کے واسطے مسجد استعمال کی جا سکتی ہے استعمال کرنے کا اسی قدر استحقاق ہے جس قدر کہ مدعا علیہم کو ہے۔ مدعا علیہم کو کوئی استحقاق ہر دیگر فرقہ کو بجز خاص اپنے فرقہ یعنی حنفیوں کے، اس کے اندر جانے سے ممانعت کرنے کا نہیں ہے۔ یہ امر غیر اہم ہے کہ مدعیان نے فرقہ حنفی کو ترک کیا یا دوسے شروع ہی سے محمدی یا اہل حدیث یا محدثین ہیں یا جیسا کہ مدعا علیہم ان کو نامزد کرنا چاہتے ہیں وہ باہمی ہیں۔ چاہے جس نام سے وہ نامزد کیے جائیں وہ سنی مسلمان متصور ہوں گے۔ اور عام اس سے کہ انہوں نے فرقہ حنفی کو ترک کیا یا نہیں، ان کے صحیح قدیم مذہب کے قائل ہونے میں یا ان کے سنی ہونے میں دراصل شبہ نہیں ہو سکتا۔ اور فیصلہ اجلاس کامل ہائی کورٹ الہ آباد ۴ نومبر ۱۸۸۹ء جن کو بنام احمد اللہ اس میں لکھتے ہیں: بطور امر واقعہ کے یہ تجویز ہوا ہے کہ مدعیان غیر مقلد مسلمان ہیں اور یہ (ص)

مقدمات کے دُور رس نتائج :

ان مقدمات سے سمجھدار لوگوں کے لیے ایک بہت بڑا نتیجہ نکل سکتا ہے، جو کسی دوسرے مباحثے اور مناظرے سے نہیں نکل سکتا تھا وہ یہ کہ ان کو راج اور حق بات معلوم کر لینے کا اچھا موقع ہاتھ لگ گیا۔ اس لیے کہ اگر کسی فریق کے عالم سے پوچھتے تو ہر ایک اپنی سی کہتا اور بالمقابل اور مناظرہ سے دریافت ہونے میں یہ وقت ہے کہ بعض آدمی کم سخن اور کوتاہ بیان ہوتے ہیں۔ گو حق پر ہوں لیکن ایک لسان اور چالاک آدمی سے قائل ہو جاتے ہیں۔ بعض رعب کی وجہ سے مغلوب ہو جاتے ہیں، اور تحریری سلسلہ ختم ہونا مشکل ہوتا ہے۔ ایسے موقع میں جبکہ فریقین کے علماء نے اپنے اپنے مبلغ علم کو خرچ

(د) تجویز نہیں ہوا ہے کہ انھوں نے کوئی ایسا کام مسجد میں کیا یا کرنا چاہا جو خلاف قانون پرستش اسلام ہے۔ اور لکھتے ہیں، مقدمہ میں کوئی شہادت مطلق نہیں ہے کہ جس سے الزام موجود بجانب مدعی بمقابلہ نامبروگان کے کہ دے (غیر مقلد) اب مسلمان نہیں ہیں ثابت ہووے۔ دے اپنے کو محمدی جو کہ عربی لفظ واسطے مسلمانوں کے ہے کہتے ہیں۔ اور اگر مدعی نامبروگان کو دہانی کہتا ہے مگر نسبت اس امر کو کوئی ثبوت نہیں ہے کہ دے کسی فرقہ خلافت مذہب میں داخل ہیں۔ اور فیصلہ پریوی کونسل فضل کریم وغیرہ بنام مولابخش وغیرہ ۲۹-۳۰ جنوری-۲۱ فروری ۱۸۹۱ء اس میں لکھتے ہیں۔ تجاویز اہم حکام عالی مقام کو دراصل حسب ذیل معلوم ہوتی ہیں :

(۱) مدعیان اس فرقے کے ہیں جو عامل بالحدیث یا اہل حدیث کہلاتا ہے۔

(ب) عامل بالحدیث سنی مسلمان ہیں اور سنت جماعت میں داخل ہیں۔

(ج) کوئی سند اس بات کے کہنے کی نہیں ہے کہ عامل بالحدیث حنفی کی نماز میں پیشوا نہیں ہو سکتا۔

اس قسم کے اور بھی چند فیصلے ہیں۔ ان تمام فیصلجات میں حکام نے جن کو کسی کی طرف داری سے کوئی غرض نہیں۔ فریقین کے علماء کا اظہار ہے کہ اور فریقین کی مسلم کتابوں سے تحقیق کر کے اہل حدیث کو ڈگری دی اور تسلیم کیا کہ یہ لوگ پکے مسلمان ہیں اور اصل طریقہ اسلام پر ہیں اور اہل سنت ہیں اور مسلمانوں کی مسجدوں کے سخت ہیں اور کوئی وجہ اس کی نہیں کہ ان کے پیچھے نماز ناجائز ہو۔

کر کے اور نہایت اطمینان اور مہلت کے ساتھ اپنے ثبوت پیش کیے اور ہر ایک فریق نے اپنے سربر آوردہ علماء کو جمع کر کے مجموعی قوت صرف کر کے اپنا حوصلہ پورا کر لیا۔ اور ثالث نے بلا رد و رعایت جو کہ فیصلہ کرنے میں تجربہ کار اور ایک غیر مذہب ہے۔ جس کو کسی کی جانب داری منظور نہیں فیصلہ دیا۔ اور پھر ایک عدالت نے نہیں، بلکہ متعدد اور بڑی عدالتوں اور بڑے بڑے حذاق نے فیصلہ دیا۔ گو ان کا ذاتی قول دین کے معاملہ میں ہیچ ہے۔ مگر فریقین کے دلائل کو دیکھ کر فریقین کی کتب کی رو سے فیصلہ کیوں نہیں کر سکتے ہیں۔ خصوصاً جبکہ وہ ان کتب سے واقف ہو چکے ہیں اور اس کے موافق مقدمات کرتے رہتے ہیں۔ کچھ شک نہیں کہ ایسی صورت میں بحسب ظن غالب ڈگری دار کی حقیقت کا ثبوت ہوتا ہے۔

اس کے علاوہ تقریری مناظرے بھی بہت سے واقع ہوئے۔ ایک عظیم الشان مناظرہ ۱۳۰۵ھ میں بمقام مرشد آباد ہوا، جس میں فریقین کے صد با اہل علم جمع تھے جس کی روئیداد فریقین نے چھاپ کر شائع کی، اور تحریری رسائل کا سلسلہ بھی خوب جاری ہوا۔

بہت سے علماء کی اہلحدیث سے موافقت :

اس سب کا نتیجہ یہ ہوا کہ اگر ہندوستان کے کل اہل علم کو شمار کر کے دیکھا جائے تو نصف حصہ سے زائد علماء کا وہ گروہ نکلے گا جو اس مذہب کی حقانیت کا قائل ہو گیا۔ گو سب کے سب علماء اس کے موافق کار بند نہ ہوئے۔ اگر ایسا ہوتا تو عوام کیلئے بہت اچھا نتیجہ نکلتا۔ بعض تو اپنے خیال کے موافق بعض مصالح دینی کی وجہ سے اور بعض بمقتضائے بشریت دنیاوی خوف یا طمع کی وجہ سے پورے طور پر اظہار نہ کر سکے، اور طریقہ مرقدہ پر قائم رہے جن سے عام لوگوں کو کوئی بڑا فائدہ نہ پہنچ سکا۔ بلکہ جب تک خلوت کے موقع میں اور بہت کچھ کہہ سُن کر اور اچھی طرح ان کا اطمینان کر کر کے نہ پوچھا جائے، اور وہ اپنا مافی الضمیر ظاہر نہ کریں، عوام اُن کو مقلد اور غیر مقلدوں کا مخالف سمجھتے رہتے ہیں، حالانکہ وہ مخالف نہیں بلکہ حقانیت کے مقرر ہیں۔

اصول اہل حدیث کی مجبورانہ تسلیم اور عالمین بالحدیث کی نیک نیتی پر شبہ

اس مخالف گروہ علماء میں بھی اکثر ایسے ہیں جو اس مذہب کے اصول و فروع کو مجبورانہ طور پر تسلیم کرتے ہیں اور بجز اس کے کوئی عیب بتا نہیں سکتے کہ :-
یہ لوگ جو آئین بالجہر اور رفع الیدین وغیرہ کرتے ہیں اور حدیث کے عامل

مولوی رشید احمد صاحب کا اہل حدیث سے تعصب :

مثلاً مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سرگروہ احناف دیوبندیہ دجن کو اہل حدیث کے ساتھ ایک خاص تعصب بھی ہے، جس کی وجہ سے وہ نہایت سخت سخت الفاظ کے ساتھ اہل حدیث کو اپنی تحریروں میں یاد فرمایا کرتے ہیں۔ چنانچہ رسالہ سبیل الرشاد میں اہل حدیث کی نسبت لکھتے ہیں : ”مضالمت میں پڑ گئے۔ افسوس صد افسوس، ایسی ہی سمجھنے ان کو خراب کیا۔“ دیکھو (ص ۵) مطبوعہ مجتہبی ۱۳۱۲ھ۔ ”کیا جہل نے جہلاء کو غلاب کیا“ (ص ۶) ”جہلاء زمانہ“ (ص ۷) ”خود رائے، جہال، نادان“ (ص ۸) ”اُس قوم کی یہ جہالت کے کلام خود مگر اہی کے آثار ہیں“ (ص ۹) ”ایسے جہال“ (ص ۱۰)۔ حالانکہ جس بنا پر وہ ان کی نسبت فرماتے ہیں وہ خود غلطی پر مبنی ہے اور اسی تعصب کی وجہ سے انہوں نے اس رسالہ میں سخت مسامحت کیے ہیں) فتویٰ اس بیان میں کہ حدیث پر عمل کرنا۔ فاتحہ خلعت الامام پڑھنا۔ رفع یدین۔ آئین بالجہر اور سینہ پر ہاتھ باندھنا جائز ہیں۔ چنانچہ آپ سبیل الرشاد میں لکھتے ہیں : ”البتہ جو مواقع اجتہاد کے نہیں وہاں (ظاہر حدیث پر عمل میں) مضائقہ نہیں جو صاف صاف حکم ہیں۔“ (ص ۱۱) ”ہرگز تارک قراءۃ خلعت علام کی مصلوۃ فاسد و ناقص نہ ہوگی۔ جیسا کہ قاری کی نماز میں نقصان نہیں کہ ہر ایک رائے و تاویل صحابہ اور تقریر فخر عالم علیہ السلام پر ماعل ہے کسی کو دوسرے پر گنجائش طعن کی نہیں۔“ (ص ۱۲) اسی طرح رفع الیدین اور آئین بالجہر اور سینہ پر ہاتھ باندھنے کی صحت کا اقرار کیا ہے (ص ۱۳) تقلید غیر شفی کا کتاب و سنت سے ثابت ہونے کا اقرار ہے۔ تقلید شفی کے سوا بلا تعین مذہب کے عمل کرنے کا بھی قرآن و حدیث سے ثابت ہونے کا اقرار ہے (ص ۱۴) اور لکھتے ہیں : ”بعد ثبوت اس امر کے کہ یہ مسئلہ اپنے امام کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مومن کو لازم ہے۔“ (ص ۱۵)

بننے ہیں نیک نیتی سے نہیں کرتے، بلکہ فساد کے لیے اور اپنی شہرت کے لیے کرتے ہیں یا اماموں کو بُرا کہتے ہیں اور اپنے آپ کو اُن سے بڑھ کر سمجھتے ہیں جیسی تو ان کا کہنا نہیں مانتے وغیرہ وغیرہ۔ دجن کا ذکر ہم آگے انشاء اللہ کریں گے۔ حالانکہ نیت کا حال تو اللہ ہی کو معلوم ہے۔ باقی بُرا کہنا محض اتہام ہے۔ جس کی اصلیت بس یہی ہے کہ جو قول اُن کا حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہوتا ہے حدیث کی وجہ سے اُس کو چھوڑ دیتے ہیں۔ جو دراصل اُن کا خلاف ہی نہیں بلکہ یہ تو اُن کی عین وصیت ہے کہ جس کی بابت وہ بڑی تاکید کے ساتھ حکم دے گئے۔ پس حدیث طے پر حدیث لینا یہ اُن کی عین منشاء ہے۔ بلکہ نہ لینا یہی ان کی مخالفت ہے۔ تو صحیح حدیث کو چھوڑ کر امام کے قول پر جو حدیث کے خلاف ہے چلنے والا اللہ اور رسول کا مخالف تو ہو ہی گیا، اماموں کا بھی مخالف ہوا۔ اور اگر خلاف ہی کرنے سے بُرا کہنا یا اپنے آپ کو افضل سمجھنا لازم آتا ہے تو حنفی جو باقی تینوں اماموں اور دیگر صدہائے ائمہ اور صحابہ کا جو ہزاروں مسئلوں میں حنفی مذہب کے موافق نہیں خلاف کرتے ہیں تو کیا یہ اُن کو بُرا کہتے ہیں یا اپنے آپ کو اُن سے بڑھ کر سمجھتے ہیں۔ اور خود امام صاحب کے شاگردوں نے امام صاحب کا ایک تہائی مسئلوں میں خلاف کیا اور فقہائے حنفیہ نے بہت سے مسائل میں امام ابو حنیفہ صاحب کے قول کے خلاف فتویٰ دیا تو کیا اُس وقت امام صاحب کو بُرا خیال کیا، یا اپنے آپ کو اُن سے بڑھ کر سمجھا، اور کیوں ایسا کیا۔ غرض اکثر مخالف علماء بھی مجبوری اُن کے اصول و فروع مذہب کو تسلیم کرتے ہیں۔ اور بجز بالائی باتوں کے اور کوئی حیلہ انکار کا نہیں پیدا کر سکتے۔ اور حق تو یہ ہے کہ جس کسی

لہ رد المحتار میں ہے: فحصل المخالفة من الصاحبين في نحو ثلث لمذاہب (جلد ۱ ص ۵۰)

جس نسخہ سے ہم نے نقل کیا ہے اس میں یہی تھا، ورنہ مشہور دو تہائی خلاف ہے۔

۱۔ رد المحتار میں لکھتے ہیں: تفسیر کی فقہاء نے کہ ذوی الارحام کے تمام مسائل میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے اور فقہاء کے متعلق جو مسائل ہیں ان میں ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے (جلد ۱ ص ۱۰۵)

کو سچی سچی اصلیت اُن لوگوں کے مذہب کی معلوم ہو جائے تو عالم کیا کوئی مسلمان بھی اُن کے مذہب کی حقانیت میں شک نہیں کر سکتا۔

اہلحدیث کے عقائد و اعمال اور مذہب :

کیوں کہ ان کا مذہب وہی ہے جو اسلام تعلیم دیتا ہے۔ ان کے عقائد و اعمال بعینہا وہی ہیں جو اللہ کا کلام اور رسولؐ کی حدیث بتاتی ہے۔ (اس سے وہ علیحدہ ہوا نہیں چاہتے) جیسا کہ سلف اہل سنت والجماعۃ سے چلے آتے ہیں، وہ اللہ وحدہ لا شریک لہ کو تمام عیبوں سے پاک اور ساری خوبیوں کے ساتھ موصوف سمجھتے ہیں۔ ذات و صفات کسی بات میں کسی کو اس کا شریک نہیں کرتے۔ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تمام عالم سے افضل اور سب کا سر دار جانتے ہیں۔ نہ کوئی اُن کا سا ہوا اور نہ آئندہ ہوگا۔ اسی طرح فضیلت صحابہ اور ان میں ترتیب مراتب کا جیسا کہ کتب اہل سنت میں درج ہے عقیدہ رکھتے ہیں۔ کرامات اولیاء کو حق جانتے ہیں۔ ائمہ اربعہ و دیگر ائمہ حدیث و غیرہم کو پیشوائے امت اور اپنا ہادی اور راہنما یقین کرتے ہیں۔ غرض اُن کے عقائد وغیرہ وہی ہیں جو اہل سنت کے ہیں، ان میں کسی طرح کفر و فرقہ نہیں۔ وہ ہر مسئلہ میں اللہ کے کلام پاک، قرآن مجید اور اس کے رسولؐ کی حدیث شریف کی پیروی کرنا چاہتے ہیں۔

ہاں یہ ضرور ہے کہ وہ کسی بات کی رسم و رواج کو دیکھ کر یا اُس کو آباؤ اجداد سے

ملے اگرچہ یہ بات تو ایسی واقعی اور بین ہے کہ کسی ثبوت دینے کی محتاج نہیں تاہم اگر کسی کو شک ہے تو آج کل کے اہل حدیث کے (جن کے ساتھ بدظنی ہے) عقائد کے متعلق مؤلفات کو دیکھو۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم کی عقائد میں چند تالیفیں ہیں۔ مثلاً عقیدۃ السنی، فتح الباب لعقائد اولی الابواب اور ہمارے استاد بھائی جناب مولوی عبداللہ صاحب پنجابی کی کتاب عقیدہ محمدیہ کو دیکھو۔ ان کتابوں میں کہیں اُن باتوں کا جو مخالف نسبت کرتے ہیں پتہ و نشان بھی نہیں بلکہ اس کے خلاف موجود ہے جیسا کہ اہل سنت کے عقائد ہیں۔

ہوتے ہوئے چلا آتا پاکر صحیح و حق باور نہیں کر لیتے۔ بلکہ وہ ہر بات کی اصل و حقیقت دریافت کرنا چاہتے ہیں۔ جس بات کی سند قرآن و حدیث سے پاتے ہیں اس پر کاربند ہوتے ہیں، جس بات کا قرآن و حدیث سے پتہ نہیں چلتا گو وہ کیسی ہی مروج ہو اور لوگ اُسے پرانے وقتوں سے ہوتی چلی آتی بتائیں مگر وہ اُسے اختیار کرنا نہیں چاہتے۔ اور نہ اُس کو دین میں شامل سمجھتے ہیں۔ وہ ہر ایک کو اسی کے مرتبہ پر رکھنا چاہتے ہیں۔ دلی کو ولی اور واجب التعظیم سمجھتے ہیں، اور کیسے نہ سمجھیں، حدیث قدسی میں خود اللہ تعالیٰ ہی نے فرمادیا ہے: مَنْ عَادَى لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنْتُهُ بِالْحَدِيبِ۔ مگر دلی کو خدا بنانا نہیں چاہتے، نہ اُس کو عالم الغیب سمجھتے ہیں اور نہ متصرف فی العالم سمجھتے ہیں یعنی یہ کہ وہ کسی کے نفع نقصان کے مالک ہیں۔ رہاں کسی زندہ بزرگ سے دعا کی درخواست کرنا، اس سے انکار نہیں۔ یہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہے) نہ بجائے اللہ کے نام کے کسی بزرگ کے نام کی تسبیح پڑھنا چاہتے ہیں۔ نہ کسی بزرگ کی قبر کو سجدہ وغیرہ کرنا، نیاز چڑھانا، جائز سمجھتے ہیں۔ غرض عوام نادانوں کی طرح اولیاء اللہ سے وہ معاملہ کرنا نہیں چاہتے جو اللہ سے کرنا چاہیے۔ ہاں وہ معاملہ کرنا چاہتے ہیں جو اس کے اولیاء کے ساتھ کرنا چاہیے۔ اسی طرح وہ کسی عالم کو نبی کے مرتبہ پر پہنچانا نہیں چاہتے۔ جیسا کہ نبی خطا سے معصوم ہیں، اور جو کچھ وہ فرمائیں بلا جھوٹ و جبر اس کے سامنے سر تسلیم خم ہے۔ اور جو جس نبی کی امت میں ہے اُس کو اُسی

ملہ جو میرے دلی کے ساتھ عداوت کرے اس کے ساتھ میں لڑائی کا اعلان کرتا ہوں

(صحیح بخاری وغیرہ)۔

ملہ پہلے زمانے میں انبیاء خاص خاص قوموں کی طرف بھیجے جاتے تھے اور اُس وقت

میں ایسا ہی ہوتا تھا۔ جب نبی آخر الزمان مبعوث ہوئے تو وہ تمام عالم کے لیے نبی کریم بھیجے گئے۔ اب ان کے وقت میں کسی دوسرے نبی کی ان کے خلاف تابعداری جائز

نہیں۔

نبی کی تابعداری تمام امور میں لازم ہے، اور ہر چھوٹے اور بڑے مسئلہ میں اسی کے حکم و فرمان کی تلاش ضروری ہے۔ اُس کے سامنے اوروں کے قول ساقط الاعتبار و ناقابل عمل ہیں۔ اسی طرح کسی عالم کے ساتھ معاملہ کیا جائے کہ اسی کے مذہب اور عندیہ کی تلاش تمام واقعات و مسائل میں پیش نظر ہو اور جو کچھ وہ فرمائیں بلا تحقیق اور بغیر دلیل دریافت کیے ہوئے واجب التسليم رہے، اور اُسی کی منشا اور رائے کی ہر مسئلہ میں جستجو ہو۔ اُس کے سوا اور تمام علماء کے اقوال اُس کے سامنے ساقط اور ناقابل عمل رہیں۔ وہ جو کہہ دے اسی پر عمل ہو۔ گویا وہ عالم یا امام معصوم ہے، اور نبی کی طرح جو کچھ کہہ دے وہی صحیح ہے۔ وہ لوگ اس طرح کسی عالم کو اپنی طرف سے ٹھیکر کر ایسا معاملہ کرنا نہیں چاہتے۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ سارے حقائق علماء اور امام ہمارے ہادی اور احکام الہی کے بتانے والے ہیں، اور سب ہی ہمارے پیشوا ہیں۔ جو مسائل کہ اتفاقہ ہیں، اُس میں تو کچھ کلام نہیں۔ جن مسائل میں ان کے اندر اختلاف ہے، اور یہ ظاہر ہے کہ اختلاف میں عند اللہ حق ایک ہی ہوتا ہے، اور ہمارا مقصود اصلی تابعداری احکام الہی کی ہے نہ کسی دوسرے کی۔ تو ضرور ہے کہ ہم اپنی پہنچ اور وسعت بھر تحقیق کریں کہ کس کا قول قرآن و حدیث کی رو سے زیادہ قوی اور رائج ہے۔ جو غالب ثابت ہو اُس پر عمل کریں، اور جو اُس کے خلاف ہے اُس کو چھوڑ دیں۔ اور ہمیشہ اس کا قصد رکھیں۔ اور ویسے کسی ایک کے بلا تحقیق کیے ہوئے التزام کر کے پیچھے ہو لینے اور باقی سب علماء کے اقوال ساقط الاعتبار قرار دے لینے کی کوئی وجہ نہیں۔

بہر حال وہ یہی چاہتے ہیں کہ ہر بات قرآن و حدیث کے موافق کریں اور اسی کو مقدم رکھیں اور براہ راست اسی سے حجت پکڑیں۔ ایسا نہ ہو کہ قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے اس کے خلاف کسی کے قول کو لے لیں۔ ہاں جو بات قرآن

حدیث سے نہ مل سکے اس میں صحابہ کرام اور ائمہ عظام کے قول کو اختیار کر سکتے ہیں۔
الحاصل ان "غیر مقلدوں" کا مذہب ہے قرآن و حدیث۔ جو قرآن و حدیث سے ثابت
ہو اسی پر عقیدہ ہے۔ اگر عقائد کے متعلق ہے اور اُسی پر عمل ہے۔ اگر اعمال
کے متعلق ہے، قرآن و حدیث کے خلاف کوئی رسم و رواج ہو، یا کسی بزرگ یا
عالم کا قول ہو وہ قرآن و حدیث ہی کو لیتے ہیں، اس کے خلاف نہیں لیتے۔ وہ منہ
صاف اسی طریقہ پر چلتے ہیں اور چلنا چاہتے ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اُس کا اصل
منشاء ہے، اور جو کہ زمانہ صحابہ اور تابعین اور ان چاروں اماموں کے وقت میں اور
ان کے بعد بھی چوتھی صدی تک رہا جس کو چوتھی صدی کے بعد تقلید کے عموماً رواج
پانے کے سبب سے لوگ بھول گئے۔ اور اس سے بے خبر ہو جانے کی وجہ سے
اس کو ناحق اور خلاف طریقہ اسلام ایک مسلک سمجھنے لگے، حالانکہ وہ ہی اصل طریقہ
تھا جس کی اسلام نے تعلیم دی تھی اور ایک جماعت بندگانِ الہی اس کی پابند ہمیشہ
ہی سے چلی آ رہی ہے اور اب تھوڑے دنوں سے ہندوستان میں کچھ زیادہ ہو گئی۔

لے اس سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ اجماع و قیاس شرعی سے انکار ہے۔ نہیں۔ بلکہ وہ بھی قرآن
و حدیث ہی کی شاخ ہیں۔

لے یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ کسی عالم نے قصداً قرآن و حدیث کا خلاف کیا یا جان بوجھ کر خلاف
مسئلے بنائے۔ یہ کسی عالم کا کام نہیں بلکہ جس کسی عالم کا ایسا قول ہے وہ خطا اجتہادی ہے جس
میں وہ معذور ہیں، اور ان پر کوئی الزام نہیں۔ بلکہ اس میں بھی ان کو ایک اجر ضرور ملے گا۔
قرآن و حدیث کے خلاف ہو جانے کے چند وجوہ ہیں جن میں سے بعض کی تفصیل ہم آگے انشاء اللہ
تعالیٰ ذکر کریں گے۔ لیکن زمانہ سابق کے عالم سے کسی خاص وجہ سے اگر خطا ہو گئی تو ہم کو جائز
نہیں کہ ہم جاننے کے بعد بھی اُسی پر اڑے رہیں۔ اور اس کے صحیح بنانے کے لیے کوئی نہ کوئی
بات بنائیں وہ معذور تھے اور ہم معذور نہیں۔

لے یہ سارا بیان مفصل طور پر آگے آتا ہے۔

جن سے لوگ ناواقفیت کی وجہ سے متعجب ہیں، پس غیر مقلدوں کا یہی عقیدہ ہے، اور یہی اُن کا طرزِ عمل ہے۔

مقلد حضرات کی اہلحدیث سے غیر بیت برتنے کی غلطی :

اب جو اُن کو اسلام سے خارج یا اہل سنت سے باہر کہا جاتا ہے۔ اگر نفس الامر میں یہ باتیں اسلام سے خارج کر دینے والی یا اہل سنت سے باہر کر دینے والی ہیں تو بے شک وہ نہ مسلمان ہیں، نہ اہل سنت ہیں۔ مگر ہم نہیں جانتے کہ اگر ایسے لوگ مسلمان یا اہل سنت نہ ہوں تو پھر کون ہے وہ جو مسلمان یا اہل سنت کہلانے کے لائق ہے، اور جیسا کہ مقلدین ان کو اپنے دائرہ حق سے خارج اور بالکل باطل سمجھتے ہیں۔ اگر مقلدین ان باتوں میں سے کسی بات کا صحیح طور پر انکار کر سکتے ہیں تو خیر جو چاہیں سو کہیں۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ اُن کو اپنے سے بالکل غیر اور سخت بد خیال کریں۔ لیکن ہم تو جہاں تک دیکھتے ہیں یہ جو باتیں ہم نے لکھیں خود مقلدین کو ان کے اقرار سے چارہ نہیں۔ اور جب ایسا ہے تو مقلدین کیوں اُن کو بدترین خلافِ حق سمجھتے ہیں۔

تکرمیم و تعظیم! یا پرستش؟

ان اہل حدیث کا یہی حفظ مراتب، جو وہ اولیاء اور علماء کے ساتھ برتتے ہیں، کہلاتا ہے کہ یہ لوگ اولیاء کے قائل نہیں، یا اماموں کو بُرا کہتے ہیں۔ اولیاء کا قائل نہ ہونا یا اماموں کو بُرا کہنا صرف یہی ہے کہ اولیاء کی پرستش نہیں کرتے اور اماموں کے ساتھ معصوموں کا سا برتاؤ نہیں برتتے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے شیعہ اہل سنت کی نسبت کہتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو برا کہتے ہیں اور اُن کی توہین کرتے ہیں۔ بُرا کہنا اور توہین یہی ہے کہ شیخین سے افضل نہیں کہتے۔ اس کے سوا کیا کوئی سنی حضرت علی کو حقیقت میں بُرا کہتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس قسم کی تہمتیں کوئی نئی بات نہیں ہے۔ پہلے بھی ہمارے بزرگوں پر طرح طرح کی تہمتیں جوڑی گئی ہیں۔

چنانچہ ائمہ اربعہ کی نسبت کئی ناپسندیدہ باتیں لوگوں نے جوڑ دی تھیں اور خود امام اعظم صاحب کی نسبت نہمت لگائی گئی تھی کہ وہ کرامات اولیاء کے قائل نہیں، اور یہ بھی مشہور تھا کہ مبتدع اور نئی نئی باتیں نکالنے والے ہیں۔ اور یہ بھی مشہور تھا کہ قیاس کی بناء پر دانستہ حدیث کا رد کرتے ہیں حالانکہ یہ سب غلط تھا، کوئی ربانی عالم ایسا نہیں کر سکتا۔ اسی طرح ان بچارے اہلحدیث پر بھی بہتان باندھے گئے۔ وہ حدیث و قرآن کو اپنا دین و ایمان سمجھتے ہیں۔ رسول ہی کے اتباع کے لیے یہ ساری بدنامی اور مصیبت سہتے ہیں۔

اہلحدیث اور تحقیق ائمہ کرامؒ؟

پھر بھلا وہ کس طرح ایسا کر سکتے ہیں کہ ائمہ کو بُرا کہیں۔ قرآن و حدیث میں ایک طرح سے نہیں بلکہ مختلف طور پر اس کی ممانعت ثابت ہو رہی ہے۔ اول تو عموماً کسی مومن کو گالی دینا فسق بتایا، ادنیٰ مومن کو بُرا کہنا فسق ہے۔ دوسرے عموماً اموات کو بُرا کہنا صریح منع ہے۔ تیسرے عام مومن پر بہتان باندھنا حرام ہے۔ چوتھے عموماً محسن کی شکریہ گزاری واجب ہے۔ پھر بھلا کس کا منہ ہے کہ وہ ان ائمہ کو جو پیشرو ایمان مومنین اور مسلمانوں کے افراد کاملین سے ہیں کوئی گالی دے یا بُرا کہے، یا اُن کی برائی کر کے ان پر بہتان باندھے۔ اس لیے کہ وہ بڑے بڑے پاکیزہ نفوس تھے ہم جو عیب گیری کریں وہ اس سے پاک تھے۔ بُرا کہنا تو درکنار ہم اُن کے شکریہ ہی سے سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ اُن ہی سب کی خدمتوں کا نتیجہ ہے جو ہم دین کو کیسا آسانی کے ساتھ منع اور مرتب پارہے ہیں۔ اس سب کے بعد بڑا مردود ہو گا جو اُن کو بُرا کہے۔ اہل حدیث

۱۔ دیکھو رد المحتار حاشیہ در مختار جلد اول ص ۳۱۰ مطبوعہ مہر مطبع ممبئیہ۔

۲۔ دیکھو رد المحتار جلد اول ص ۳۱۰ بحث استقبال قبلہ۔

۳۔ دیکھو سیرۃ النعمان ص ۳۱۰ مطبوعہ مجتہائی دہلی از مختصر تاریخ بغداد۔

۴۔ دیکھو سیرۃ النعمان ص ۳۱۰ از عقود الجمان۔

کا ہرگز یہ کام نہیں۔ اور اگر بالفرض کوئی ایسا ہو بھی تو یہ اُس کا ذاتی فعل ہے جس کا وہ خود ذمہ دار ہے، اور اُسی کے نفس پر اُس کا وبال ہے۔ اُس کے اس فعل سے جو اہل حدیث کے اصول مذہب کے خلاف ہے، اہل حدیث کے مذہب پر کوئی دھبہ نہیں اُسکتا۔ بلکہ اُس کا الزام خاص اس شخص کی ذات تک محدود رہے گا نہ یہ کہ اسلام بھوٹوں، چوروں، زنا کاروں کا مذہب کہلائے۔ بلکہ اگر غیر مقلدوں میں سے کوئی اس قسم کا پایا بھی جائے تو وہ قابل اعتبار افراد ہی سے خارج ہے۔ جس کا فعل ساقط الاعتبار ہے۔ وہ بہ نسبت اس کے کہ اہل حدیث کہا جائے، زیادہ مستحق ہے کہ اہل حدیث سے خارج ٹھہرایا جائے۔ چنانچہ پیغمبر صاحب نے خود بعض بعض جرموں پر لَکھنَ مَنَّا فرمایا۔

غرض اس قسم کی تمام وہ ناپسندیدہ باتیں جو اہل حدیث کی طرف منسوب کی جاتی ہیں اگر نفس الام میں وہ قرآن و حدیث سے ثابت ہیں تو اُن کے ساتھ عیب گیری جائز نہیں۔

جامع الشواہد کے جواب اور فتح المبین کی شکایت اور اس کے جواب :

رسالہ جامع الشواہد میں بعض باتیں اس قسم کی بھی ذکر کر دی ہیں جو دراصل صحیح ہیں مگر اُن کو بُرے عنوان میں لاکر اور بدنام بنا کر نسبت کر دیا جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے۔ مگر ایسی عیب گیری کو کوئی دیدہ پسند نہیں کرتا۔ اگر ناقص بیانی اور بدعنوانی کو کام میں لاکر عیب گیری کا قصد کیا جائے تو کوئی مذہب اس سے بچ نہیں سکتا۔ بلکہ اکثر وہ باتیں جو جامع الشواہد میں بغرض عیب گیری اہل حدیث کی طرف نسبت کی ہیں، اس کے جواب میں مؤلف جامع الشواہد کے مذہب میں ان کا ہونا اچھی طرح سے ثابت کر دیا گیا۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے اہل حدیث کی طرف سے جامع الشواہد کے چار جواب شائع ہو چکے۔ عمارۃ المساجد مؤلف مولانا محمد سعید صاحب مدظلہ بنارس۔ جامع الفوائد مؤلف مولانا عبید اللہ صاحب مرحوم کاشغری المکاشفہ مؤلف مولانا عبد الغنی صاحب جو ناگرہ سی۔ ابراہیم اہل حدیث والقرآن مؤلف جناب مولانا حافظ عبد اللہ صاحب مدظلہ غازی پوری۔ یہ جواب نہایت خوب اور قابل دیدہ ہے۔ ہم نہیں جانتے ان کا آج تک کسی نے جواب دیا ہو۔ بہر حال مؤلف جامع الشواہد کی اس نسبت سے جو غرض ہے (باقی اگلے صفحہ پر)

بلکہ اس صورت میں عجیب گیری کرنے والا سخت مخالف اسلام ہے۔ اور اگر ثابت نہی

(بقیہ صفحہ گزشتہ) وہ کسی طرح حاصل نہیں ہوتی۔ مؤلف الفتح المبین سے تعجب ہے کہ انھوں نے ضمیمہ میں بلا تحقیق رسالہ جامع الشواہد کو بڑے شد و شدومہ کے ساتھ بغرض اظہار عقائد و مسائل غیر مقلدین بغرض اظہار کذب اشتہار مولوی محمد حسین صاحب لاہوری جس کا ذکر ہم پہلے لکھ چکے ہیں، ذکر کیا اور اس اشتہار پر بہت کچھ تعجب ظاہر کیا۔ کیونکہ جامع الشواہد میں حوالہ بہ نشان صفحات موجود ہے۔ افسوس ہے مؤلف مذکور نے نظر تحقیق سے ذرا کام نہ لیا۔ اگر وہ ان رسائل کو جو جامع الشواہد کے جواب میں لکھے گئے ملاحظہ فرماتے تو سارا تعجب ان کا جاتا رہتا اور یہ کل اغراض ان کو بدلنے پڑتے۔ لیکن باوجودیکہ وہ ان امور کو جو جامع الشواہد میں اہل حدیث کی طرف نسبت کیے ہیں۔ کفریات کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں (دیکھو ص ۲۲۸ مطبوعہ نجم العلوم کھنوش^{۳۱}) اس فرستے کے پیچھے دجس کو وہ فرقہ ظاہریہ کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور جس کا مصداق سوا ان غیر مقلدوں کے کوئی ہے بھی نہیں) اپنے نماز پڑھنے کا بھی معمول بتاتے ہیں (دیکھو ص ۲۲۶) اس سے خود ثابت ہے کہ ان کو اس نسبت کا یقین نہیں ورنہ کافر کے پیچھے نماز کیسی، اور نہ جامع الشواہد کے حکم عدم جواز نماز کا ان لوگوں کے پیچھے جو اس نے بطور نتیجہ کے ان عقاید و اعمال پر مرتب کیا ہے اعتبار ہے۔ الفتح المبین مذکور کے دجس پر اہل حدیث کے فریق مخالف کو بڑا ناز ہے، اہل حدیث کی طرف سے کئی جواب طبع ہو کر شائع ہو چکے۔ فوٹس المحققین۔ خلاصۃ البراہین۔ الکلام المبین۔ یہ مبسوط جواب قابل دید ہے، اور ہم نے نہیں سنا کہ اس کا اس وقت تک کسی نے جواب لکھا ہو۔ صاحب فتح المبین بھی باوجود اثبات خلاف اہل حدیث میں بڑی کوشش کے اصول مذہب اہل حدیث سے انکار کر کے اور مجبورانہ انھیں تسلیم کرنا پڑا چنانچہ ص ۳۳ میں لکھتے ہیں: ”حاصل کلام یہ ہے کہ حنفیہ تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتے ہیں محققین حنفیہ“ نے جس مسئلہ میں ان کو خلاف حدیث معلوم ہوا ترک کر دیا۔ پھر اہل حدیث بیچارے کیا برا کرتے ہیں۔ وہ بھی تو یہی کہتے ہیں۔ اور ص ۲۹ میں لکھتے ہیں: ”جن لوگوں کو درجہ اجتہاد حاصل ہے ان کے واسطے سعی و تحقیق مسئلہ کی، محال نہیں یا جن کو بعض مسائل میں مرتبہ اجتہاد ہو وہ بھی اس تقلید سے خارج ہیں، ان کے واسطے بھی ان مسائل میں تقلید واجب نہیں۔“ اور ص ۳۱ میں لکھتے ہیں: ”البتہ جو ایسا شخص ہو کہ

تو ان کی نسبت اہل حدیث کی طرف صحیح نہیں۔ کیوں کہ یہ دراصل ان کا مذہب نہیں اور نہ وہ اس کے قائل ہیں اور اگر ثابت نہیں ہے اور غلطی سے وہ اس کے قائل ہیں تو یہ ان کی اجتہادی غلطی ہے۔ ہم کسی کو اس کے ساتھ مقید کرنا نہیں چاہتے، ہم تو خالص قرآن و حدیث کے اتباع کی ہدایت کرتے ہیں نہ کسی کے اجتہاد و رائے کی تقلید کی۔ بلکہ ہم تو نہایت خوش ہیں اور ممنون احسان ہو کر سُننا چاہتے ہیں کہ ہم جس بات کے قائل ہیں کوئی اس کی غلطی اور اس کا قرآن و حدیث کے مخالف ہونا ثابت کر دے تاکہ ہم غلطی سے بچ جائیں، اور ہم بیحد مسرت کے ساتھ اس کے قبول کرنے کو موجود ہیں اور ہم کو کسی بات پر ہٹ کیوں کر ہو سکتی ہے اس لیے کہ ہمارا مقصود قرآن و حدیث ہی ہے جو بات قرآن و حدیث سے ثابت ہو گئی وہی ہمارا مذہب ہے۔ پھر ہم اُس کے خلاف پر کیوں ہٹ کرنے لگے۔ ہٹ تو جب ہوتی کہ ہم کو کسی خاص شخص کے اقوال کی پابندی منظور ہوتی اور پھر اس شخص کے قول کی مخالفت قرآن و حدیث سے کوئی ثابت کرتا تو بے شک ہم کو تکلفات کرنے پڑتے اور ایسے جیلے بنانے پڑتے جس سے وہ مخالفت رفع ہو جاتی اور ہمارے مقتدا کا قول مخالف نہ ثابت ہو سکتا (جیسا کہ مقلدین کو کرنا پڑتا ہے)۔

(ص) گو اُس کو بالفعل ملکہ استنباط نہیں مگر ریافت و ذکاوت ایسی رکھتا ہے کہ اس سے امید ہے کہ اگر علم حاصل کرے گا تو درجہ تحقیق کو پہنچ جائے گا۔ اس شخص کو بیشک درجہ تحقیق حاصل کرنا چاہیے (نہ تقلید کرنا)۔ اور ص ۱۱ میں لکھتے ہیں: "حنفیہ کسی کی نسبت یہ دعویٰ نہیں کرتے کہ ان کو کل حشیں بالیقین پہنچی تھیں خواہ امام صاحب ہوں یا امام مالک الخ"۔ فتح مبین پر اکثر علماء حنفیہ نے اپنی ہری کی ہیں تو یہ سارے اقرار ان سب کو مسلم ہیں۔ الحاصل، اہل حدیث کا وہ مذہب ہے جس سے صحیح طور پر کوئی انکار نہیں کر سکتا اور فریق مخالف بھی انہیں تسلیم کرتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے کہہ چکے۔ مگر افسوس ہے کہ بحث و مناظرہ کے وقت تو مجبورانہ ان سب باتوں کو تسلیم کرتے ہیں۔ مگر عموماً ان کے ساتھ کار بند نہیں ہوتے اور یہی زیادہ زور دہ ہے باہم خلاف رہنے کی۔ چنانچہ توضیح اسکی اُسگاتی ہے۔

اگر کہیں سے تقلید شخصی کا وجوب یا حوازی صحیح طور پر قرآن و حدیث سے ثابت کر دیا جاوے تو ہم نہایت مسرت کے ساتھ اس کے قبول کرنے کو موجود ہیں، اور پھر کس لیے ہم کو یہ ساری مصیبتیں سہنی پڑیں۔

خود انصاف کیجیے !

بالآخر ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر ”غیر مقلد“ نفس الامر میں ویسے ہی ہیں جیسا کہ مشہور کیا گیا ہے۔ اور واقع میں ان کا مذہب ان قبیح اور ناپسندیدہ باتوں کا حکم دیتا ہے جو ان کی طرف نسبت کی جاتی ہیں۔ تو ہم ان سے بری ہیں اور ہم بھی ان کو مردود سمجھتے ہیں۔ مگر ہم نہایت عجز کے ساتھ اپنے انصاف پسند ناظرین سے سوال کرتے

لے غالباً ناظرین کو اس تقریر سے اچھے طور پر ثابت ہو گیا ہو گا کہ اہل حدیث کا باعتبار اصول کے وہ مذہب ہے جو کسی وقت میں غلط نہیں ہو سکتا۔ کوئی ان کے کسی مسئلے کی جس کو وہ اپنی تحقیق کے موافق حق سمجھ رہے ہیں، اگر غلطی ثابت کر کے کتاب و سنت سے اس کا خلاف ثابت کر دے اور وہ اس کو اختیار کر لیں تاہم ان کا کوئی حرج نہیں۔ اس لیے کہ یہی ان کا عین مذہب ہے، اور وہ اپنے اصل مذہب سے ذرا نہیں ہٹے بلکہ اور زائد اس پر قائم ہو گئے۔ اور اگر کوئی مذہب تقلید کی حقانیت کتاب اور سنت سے ثابت کر دے اور وہ اس کو اختیار کر لیں جب بھی ان کا کوئی نقصان نہیں، اس لیے کہ اب بھی وہ اپنے اصل مذہب پر قائم ہیں۔ یعنی کتاب و سنت کی پڑا پر عمل کر رہے ہیں اور اپنے اصل مذہب سے ذرا جدا نہیں ہوئے۔ برخلاف فریق مخالف کے کہ جب کوئی مسئلہ ان کا خلاف قرآن و حدیث کے ثابت کیا جاتا ہے تو اس کے ترک میں کیا کچھ ان کو پس و پیش کرنا ہوتا ہے اور اگر ترک کریں تو اپنے امام کا مذہب چھوڑنا پڑتا ہے۔ اگر کوئی عذر کرے کہ ایسے مسئلہ کے ترک کی بابت امام کی خود ہدایت ہے لہذا مذہب چھوڑنا لازم نہ آیا تو اہل تو اگر ایسا کریں تو پھر ہم کو چنداں بحث نہیں، دوسرے یہ شق بھی غرضہ سے خالی نہیں جکا ذکر اگے انشاء اللہ آتا ہے اور جو مذہب تقلید کا حق کے خلاف ہونا قرآن و حدیث سے ثابت کر دیا جائے تو اس فریق کا اصل مذہب ہی جاتا رہے۔ الحاصل۔ اہل حدیث کا مذہب کسی صورت میں غلط نہیں ہو سکتا اور فریق مخالف کے مذہب کو یہ بات حاصل نہیں۔

کہ ایک شخص اپنے آپ کو مسلمان اہل السنۃ والجماعۃ کہتا ہے اور اُس کا عقیدہ بھی وہی ہے جو اہل سنت کا ہے۔ یعنی یہ کہ اللہ وحدہ لا شریک لہ ہے، کذب و غیرہ عیوب سے پاک ہے۔ کوئی چیز اجسام و غیرہا سے اس کی مثل نہیں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین، شفیع المذنبین ہیں، اور آنحضرتؐ اور تمام انبیاء تبلیغ احکام میں معصوم ہیں، اور آنحضرتؐ کے خلفاء راشدین کی خلافت برحق ہے، اور اہل بیت عظام اور صحابہ کرام کی محبت داخل ایمان ہے اور ائمہ اربعہ اور تمام مجتہدین اور مشائخ عظام اور اولیائے کرام سب اس کے مقبول بندے اور واجب التعظیم ہیں۔ جو اللہ و رسولؐ نے حلال کیا حلال ہے اور جو حرام کیا حرام ہے۔ قرآن و حدیث میں اُمورِ آخرت، جزا و سزا کے متعلق جو کچھ بیان فرمایا سب حق ہے۔ اس سے جو کچھ اللہ نے مراد رکھا ہم اُس پر یقین رکھتے ہیں، اور اُس کے ظاہر معنی کے ساتھ اقرار کرتے ہیں۔ اور بھی تمام اُمور میں وہی عقیدہ رکھتا ہے جو اہل سنت کا ہے، اور وہ شخص نماز میں رفع الیدین کرتا ہے اور آئین باواز بلند جہری نماز میں کہتا ہے اور سینہ پر ہاتھ باندھتا ہے اور کہتا ہے کہ میں یہ جو کچھ کرتا ہوں اس وجہ سے کرتا ہوں کہ مجھ کو ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسا کرتے تھے، اور وہ ان سب باتوں کی سند حدیث وغیرہ کی ان کتابوں سے دیتا ہے جو تمام علماء اسلام اہلسنت والجماعۃ کے نزدیک معتبر اور مقبول ہیں، اور انھیں کتابوں سے مقلدین ائمہ اربعہ بھی جب ان کو کسی بات کی دلیل لانی ہوتی ہے لاتے ہیں، اور اپنے بحث مباحثہ میں اور مخالف کے مقابلہ میں ان ہی سے حجت پکڑتے ہیں۔ اور مقلدین کی معمول بہا

لہ اگرچہ یہ بات اکتب حدیث پر صحیح و غلط کا مدار حنفیہ کو بھی مسلم ہے، روز روشن کی طرح ایسی ظاہر ہے کہ اس میں ذرا بھی محل شک نہیں۔ تاہم۔ ہم ایک قول طحاوی کا جو اعلیٰ درجہ کے معتبر علماء حنفیہ سے یہ نقل کرتے ہیں وہ تحریر فرماتے ہیں: فان قلت ما وقوفک علی انک علی صواب مستقیم وکل واحد من ہذا الفرق یدعی انہ علیہ قلت لیس ذلک بالادعاء بل بالنقل عن جہاب ذی الصنعة (باقی اگلے صفحہ پر)

فقہ و اصول کی کتابوں میں جا بجا ان ہی کتابوں کے حوالے موجود ہیں وہ ان معتبر اور مسلم کتابوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ان افعال کا ثبوت اور ان کا غیر منسوخ ہونا ثابت کرتا ہے۔ اسی طرح اُس شخص کے اور بھی مسائل ہیں، جو ان چار مشہور اماموں سے اگر کسی ایک کے خلاف ہیں تو دوسرے کے ضرور مطابق ہیں۔ مثلاً جو مسئلہ اُس کا امام ابو حنیفہؒ کا صاحب کے خلاف ہے تو امام مالکؒ یا امام شافعیؒ یا امام احمدؒ کے ایک یا تینوں کے ضرور مطابق ہے۔ اور جو امام مالکؒ کے خلاف ہے تو امام ابو حنیفہؒ وغیرہ کے مطابق ہے۔ اور اگر ہزاروں میں سے کوئی مسئلہ ایسا ہو کہ چاروں کے مطابق نہ ہو تو ان دیگر صد ہا اماموں و مجتہدوں میں سے جو اہل سنت میں گزرے ہیں ضرور کسی نہ کسی کے مطابق ہوتا ہے۔

بہر حال وہ جو کتا یا کرتا ہے ایسا نہیں کہ وہی اکیلا اُس کا قائل ہو بلکہ انھیں مقبول اور مقتدا اماموں میں سے جن کو سب تسلیم کرتے ہیں، کوئی نہ کوئی پہلے اُس کا قائل ہو چکا ہے۔ اور وہ ایسا بھی نہیں کرتا کہ سب مذہبوں میں سے آسان آسان باتیں

دقیقہ صفحہ گزشتہ و علماء اہل الحدیث الذین جمعوا صحاح الاحادیث فی امور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واحوالہ وافعالہ وحرکاتہ وسکاناتہ واحوال الصعابۃ والانصار والذین اتباعوہم باحسان مثل الامام البخاری ومسلم وغیرہما من الثقات المشہورین الذین اتفق اہل المشرق والمغرب علی صحتہما ورواہ فی کتیبہم مع امور النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واصحابہ ثم بعد النقل ینظر الی الذی تمسک بہدیمہم واقتفی اثرہم واهتدی فی الاصول والفروع فیحکم بانہ من الذین ہم ہم وھذا ھو الفارق بین الحق والباطل۔ انتہی ملخصاً وخطاوی حاشیہ درمختار ص ۱۵۳، ۱۵۴ یعنی حق و باطل کی تمیز کا مدار انھیں حدیث کی کتابوں پر مثل صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہما کے ہے جبکی صحت و اعتبار پر تمام دنیا کا اجماع ہے۔ انھیں ائمہ حدیث کی روایت کے مطابق اصول و فروع میں نبی صاحبؐ اور اُن کے اصحاب کا جو پیرو ہے وہ حق پر ہے اور جو نہیں باطل پر ہے فقط دیکھو خطاوی۔ انھیں حدیث کی کتابوں پر اصول و فروع میں تمیز حق و باطل کا مدار رکھتے ہیں۔“

چھانٹ لے یا جس وقت جس مذہب پر چاہے عمل کرنے لگے۔ اور آزادوں کی طرح غیر مقید ہو جائے، بلکہ وہ تابع ولیل کے ہے۔ جس کا مذہب دلیل کی رو سے قوی ثابت ہو جائے اسی کو اختیار کرتا ہے۔ خواہ مشکل ہو یا آسان، اور پھر اُس سے وہ نہیں ہٹتا۔

ہاں اگر اُس کو کسی طور سے یہ ثابت ہو جائے کہ وہ بات جو پہلے اختیار کی تھی غلطی سے اس کو قوی سمجھا تھا۔ اور اب یہ بات جو اس کے خلاف ہے قوی ثابت ہوئی (جیسا کہ تمام ائمہ سے وقتاً فوقتاً مسائل میں رجوع ثابت ہوا ہے)، اسی کو اختیار کر لیتا ہے۔ غرض وہ تابع قرآن و حدیث کے ہے، جو کچھ وہ کرتا ہے یہی سمجھ کر کرتا ہے کہ یہی حکم اللہ اور رسول کا ہے۔ اور سند بھی اس کی ایسی کتابوں سے دیتا ہے جس کو سب تسلیم کرتے ہیں۔ تو ایسا شخص مسلمان ہے یا نہیں، اور اہلسنت ہے یا نہیں اور حق پر ہے یا نہیں، اور مسجد میں آنے دینے کے لائق ہے یا نہیں، اور اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ اگر جواب اثبات کے ساتھ دیا جائے تو پھر کیا کلام ہے۔

اگر اہلحدیث حق پر نہ ہوں تو پھر.....!

اور اگر نفی کے ساتھ ہے تو اُس کی وجہ بیان ہونی چاہیے۔ اگر وجہ ترک تقلید شخصی ہے تو کہنا پڑے گا کہ وہ لاکھوں کروڑوں مسلمان جن میں عوام و خواص سب شامل ہیں جو ان چاروں اماموں سے پہلے اور ان کے وقت میں اور ان کے بعد دراز تک رہے۔ جو تقلید کرنا تو بڑی بات ہے، بہت سے تقلید کے نام سے بھی ناواقف تھے، مسلمان نہ ہوں۔ اس کے علاوہ ائمہ اربعہ اور دیگر ہزاروں امام جنہوں نے تقلید سے منع کیا سخت گنہ گار ٹھہریں۔ اور نیز وہ ہزاروں لاکھوں مقبول اور مسلم بزرگان دین جو اس بیچ کے زمانہ میں گزرے ہیں، جن کا تذکرہ ہم آگے کریں گے،

جو تقلید نہ کرتے تھے۔ اور نیز امام ابو یوسف و امام محمد وغیرہم جنہوں نے امام صاحب کے اقوال کے خلاف بہت سے مسائل اُن کی دلیل قوی سمجھ کر اختیار کیے، مسلمان نہ ہوں بلکہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر سخت الزام رہے گا کہ انہوں نے ایسی ضروری بات کو کیوں نہ صاف طور پر بتا دیا کہ ہمارے پیچھے چار امام ہوں گے۔ ہر ایک پر فرض ہو گا کہ وہ ان میں سے ایک کے مذہب کا تمام مسائل میں پابند ہو، اور جب اللہ اور رسولؐ اُن سے خود ہی نہیں بتایا، اور نہ کسی کو اس بات کی تکلیف دی کہ وہ حنفی شافعی وغیرہ ہو تو ہم نہیں جانتے کہ کوئی حنفی یا شافعی نہ بننے سے کیوں کہ اسلام یا اہل سنت سے خارج ہو سکتا ہے۔

بلکہ کوئی وجہ نہیں کہ ایسے شخص کو اعلیٰ درجہ کی ہدایت پر نہ کہا جائے۔ بلکہ یہی مسلک ہے جس کے ہم حامی ہیں، اور ایسے ہی لوگ ہیں جن کی طرف سے ہم لوگوں کی بدگمانیوں کو دفع کرنا چاہتے ہیں، اور ان ہی کا نام اہلحدیث ہے۔ یہی لوگ خالص افراد اسلام ہیں جو اسلام کے اصلی طریقہ پر ہیں، اور اسلام کے دنیا میں قدم رکھنے کے وقت سے چلے آتے ہیں۔ شروع شروع جب اسلام ظہور پذیر ہوا تو یہی اس کے افراد تھے، اور یہی مسلمان کہلاتے تھے۔ اور جو ان کا مسلک ہے وہی اسلام کی تعلیم تھی اور ہے۔ مگر زمانہ کے دور میں کچھ ایسے اتفاقات پیش آئے جن سے اصلی رنگ میں کچھ کچھ تغیرات پیدا ہوئے، جنہوں نے رفتہ رفتہ ترقی پکڑ کر ایک علیحدہ مذہب قائم کر دیا، جس پر چلنے والے اس اصلی صاف و سیدھے راستے سے کسی قدر دائیں بائیں نکل گئے جو مقلد کہلائے اور اس نئے طریقے کے عموماً مروج ہو جانے اور مدت تک اسی طرح رہنے کی وجہ سے اکثر لوگ اس اصلی راہ کو بھول گئے۔ اور اس سے ناواقف ہو گئے بلکہ اس کو غلط سمجھنے لگے۔

رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے زمانے کا طرز عمل

تفصیل اس اجمال اور توضیح اس مقال کی یہ ہے کہ اللہ جل شانہ نے جب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عالم کی ہدایت کے لیے مبعوث فرمایا رجب کہ اقسام شرک و کفر سے دنیا گندی ہو رہی تھی اور پہلے انبیاء علیہم السلام کے دین طرح طرح کے بدعات پیدا ہونے کی وجہ سے اپنی اصلی صورت سے بدل کر کچھ اور ہی ہنگ پکڑ گئے تھے، اور تمام روئے زمین کو جہالت کی ظلمت گھیرے ہوئے تھی اور ضرورت تھی کہ کوئی ہادی بھیجا جاوے۔ پس نبی آخر الزماں کو تمام عالم کی طرف رسول بنا کر بھیجا اور آپ نے تبلیغ رسالت اور تعلیم اسلام کی خدمت انجام دینی شروع کی اور انجام کو پہنچائی اور اسلام کا نور عالم پر چکا اور لوگ صراطِ مستقیم پر ڈال دیے گئے، تو اس زمانہ کا دستور تھا کہ جو کوئی مسلمان ہوتا تھا، پیغمبر صاحب کو جو کچھ کرتے دیکھتا یا فرماتے سنتا (سوائے اُن امور کے جن میں پیغمبر صاحب کی خصوصیت ثابت ہو، کرنے لگتا۔ جب کسی کو کوئی نیا واقعہ پیش آتا، پیغمبر صاحب سے دریافت کر لیتا وہ بلا ضرورت مسائل دریافت نہ کرتے تھے۔ ہاں پیغمبر صاحب کی جو حدیث پالیتے، ضرور یاد کر لیتے تھے اور جو کچھ جانتے تھے عمل میں اُس پر نہایت پختگی کے ساتھ مستعد رہتے تھے، اور بہت ہی سیدھے اور صاف لوگ تھے۔

صحابہ کی آپ کے ساتھ والہانہ محبت اور جاں نثاری :

پیغمبر صاحب کے ساتھ سچی عقیدت میں بڑے راسخ الاعتقاد تھے اور آپ کی

لے یہ بات ایسے توازن سے ثابت ہے جس میں شک کی گنجائش ہی نہیں اور یہ واقعات بھی جو یہاں ذکر کیے گئے اس کے شاہد ہیں۔

لے دیکھو حجۃ اللہ الباقیہ، مطبوعہ مطبع صدیقی ۱۳۸۶ھ ص ۱۲۶ ادوارمی۔

لے اس کے شواہد حدیث کی کتابوں میں ہزاروں موجود ہیں جن کے ذکر کی حاجت نہیں اور اُن کے جو لکھا اُس کیلئے دیکھو صحیح بخاری معہ فتح الباری پارہ ۱۱ ص ۵۰ مطبوعہ مطبع انصاری ۱۳۳۷ھ وغیرہ۔

بے حد تعظیم و ادب کرتے تھے۔ اُن کے دلوں میں بیان سے باہر پیغمبر صاحب کی محبت سمائی ہوئی تھی۔ وہ فرط محبت و عقیدت کی وجہ سے آپ کے کھکھار و نفوک و ناک کے فضلہ کو بھی زمین پر نہ گرنے دیتے تھے۔ بلکہ جب آپ دفع کا قصد فرماتے تھے وہ دوڑ کر اپنے ہاتھ میں لے لیتے اور اپنے بدن پر مل لیتے۔ اسی طرح وہ آپ کے وضو کے پانی کے لیے دوڑنے لگتے، اور اس کے لینے میں اس قدر جلدی کرتے تھے کہ ان کے آپس میں کشت و خون ہو جانے کا خوف ہو جاتا اور لے کر اپنے بدن پر ملتے۔ اور اگر خود نہ مل سکا تو دوسرے کے ہاتھ کی تری لے کر مل لیتے۔ بعض کا ذکر ہے کہ آپ نے پچھنے لگوا کر خون ان کو پھینکنے کو دیا۔ انھوں نے بجائے پھینکنے کے وہ خون خود ہی پی لیا۔

کسی جہاد میں ایک صحابی نے ڈھال نہ ہونے کے سبب سے اپنا ہاتھ آپ کے روئے مبارک کے سامنے بطور ڈھال کے کر دیا کہ آپ کے چہرے مبارک پر تیر نہ لگنے پائے۔ اُن کے ہاتھ پر تیر لگنے شروع ہوئے مگر انھوں نے اپنا ہاتھ نہ ہٹایا حتیٰ کہ کچھ اوپر ستر تیر آکر لگے، اور سارا ہاتھ زخمی ہو کر بیکار ہو گیا، مگر اُن کا ہاتھ سامنے سے نہ ہٹا۔

عام دستور ہے کہ جس کسی کے ساتھ عقیدت رکھی جاتی ہے۔ جس قدر دور دراز کے رہنے والوں اور بعد کے آنے والوں کو ہوتی ہے۔ اس قدر اُس کے پاس رہنے والوں (اور خصوصاً ہر وقت کے ساتھ رہنے والوں) اور ہم عصر لوگوں کو نہیں ہوتی، مگر جب

لے بزاز اور طرانی اور حاکم اور بیہقی اور ابونعیم وغیرہم نے روایت کیا۔ دیکھو التحف الخیر فی حجاز و مغلانی
منا مطبوعہ مطبع انصاری ۱۳۰۵ھ۔

لے دیکھو صحیح بخاری و فتح الباری پارہ ۱ ص ۲۹۱ یہ قصہ احمد کے دن کا حضرت طلحہ کا ہے اس میں حضرت طلحہ کی ایک انگلی بھی اڑ گئی تھی، تاہم نہ لکھنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ گوا قعہ ایک خاص کا ہے مگر یہ تخصیص اتفاقی ہے ورنہ تقریباً سب ہی صحابہ کی کم و بیش آپ کے اوپر جہاں نشاری اور محبت کی یہی حالت تھی۔

ہم پیغمبر صاحب کے ساتھ صحابہ کی عقیدت و محبت کو دیکھتے ہیں تو ہم کو بڑی حیرت ہوتی ہے۔ جس قدر وہ لوگ آپ کے ساتھ عقیدت و محبت رکھتے تھے، اور آپ کی فرمانبرداری میں سرگرم تھے۔ ہم نہیں خیال کر سکتے کہ اس سے زائد اور بھی ممکن ہے۔ بعد کے آنے والے جس قدر کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں، صحابہ کسی طرح اُن سے کم نہیں تھے، بلکہ اُن سے بہت زائد تھے۔ اور یہ ایک بین دلیل آپ کی حقانیت اور بے غرضی کی ہے۔ اگر آپ تصنع کرتے ہوتے یا بنے ہوئے نبی ہوتے۔ اور آپ کی تعلیم وغیرہ خود غرضی کے لیے ہوتی تو کسی طرح ایسا نہیں ہو سکتا تھا کہ ہر وقت و ہر لحظہ کے پاس رہنے والے اور ہر طرح کے رازدار ایسا کرتے۔ انھوں نے آپ کے پیچھے نہ جان کو جان سمجھا، نہ مال کو مال۔ جان و مال و عزت و آبرو و اولاد سب آپ پر فدا کر دی۔ گھر بار چھوڑا، اولاد و عزیز و اقارب کو چھوڑا، مگر آپ کا ساتھ اور آپ کی فرمانبرداری کو نہ چھوڑا۔ انھوں نے سخت سے سخت مصیبتیں سہیں اور مہینوں بھوکے رہتے تھے۔ دنوں تک ایک ایک چھوہارے پر دن بسر کرتے تھے۔ پتے کھا کھا کر دن گزارتے اور پھر ایسے فقر و فاقہ میں آپ کے حکم کی تعمیل کے لیے بار بار جہاد کرتے رہتے تھے۔

زبان سے کہنا تو بہت آسان ہے۔ مگر جس نے تجربہ کیا ہے وہی جانتا ہے کہ بھوک کی تکلیف کیسا سخت بیقرار کرنے والا عذاب اور ناقابل برداشت مصیبت ہے۔ مگر انھیں کا ایمان تھا کہ وہ ایسی حالت پر بھی ذرا نہیں گھبراتے تھے۔ اور سخت بھوک کی حالت میں جہاد کرتے رہتے تھے۔

بعض صحابہ کا ذکر ہے کہ اُن کی بھوک کے مارے یہ حالت ہوتی تھی کہ کھڑے

لے ان صبا ہانوں کے متعلق مفصل حالات کتب حدیث و سیر میں موجود ہیں۔ ہزاروں قصے ہیں،

ایک دو چوں تو ان کا نشان بتلایا جائے۔

لے دیکھو صحیح بخاری مع فتح الباری پارہ ۲۲ ص ۲۵۹ اور پارہ ۱۰ ص ۵۲۹ اور پارہ ۲۶ ص ۱۱۵ وغیرہ۔

لے دیکھو صحیح بخاری مع فتح الباری پارہ ۲۶ ص ۱۱۵ اور شمائل ترمذی ص ۱۲۸۲ مطبوعہ احمدی ۱۳۸۲ھ۔

سے گرتے تھے اور لوگ سمجھتے تھے کہ یہ مجنون ہو گئے۔ حالانکہ جنون وغیرہ کچھ بھی نہ تھا۔ بھوک کی بیہوشی ہوتی تھی، مگر اس پر بھی آپؐ کا ساتھ نہ چھوڑتے تھے، بلکہ وہ اتنی دیر کے لیے کہ کچھ کھانے کے لیے کمالائیں، غیر حاضری برداشت نہ کر سکتے تھے اور آپؐ کی فرمانبرداری کے سامنے اپنے عیش و آرام و ذاتی منافع کے فوت ہونے کی بال برابر پرداہ نہ کرتے تھے۔ ان کو بجز آخرت کی سچی تمنا کے جو کچھ مصیبتیں ہستے تھے اس کے سوا کسی دنیاوی نفع کی امید نہ تھی۔ صدق اللہ تعالیٰ۔ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ فَالَّذِينَ مَعَكَ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَوَاهُوهُ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا۔ ہم نہیں جانتے کہ آپؐ نے ایسی جاہل و وحشی قوم میں جو اپنی پیاری کھیلتی کودتی اولاد کو بلا تصور اپنے ہاتھوں سے مار ڈالتے تھے۔ زندہ بچوں کو گاڑ دیتے تھے۔ اپنی بیبیوں کو غیروں کے پاس گرو رکھتے تھے۔ اپنی جو روٹوں کو دوسرے قوی مردوں کے پاس قوی بچہ لینے کے لیے بھیجتے تھے۔ بات کی بات میں ہزاروں خون کر ڈالتے تھے۔ کون سی ایسی روح پھونک دی تھی، جس سے وہ ایسے شائستہ اور مہذب بن گئے جس سے دنیا نے تہذیب حاصل کی۔ وہ روع تھی سچے دین کی۔ اور یہ آپؐ کا ایک قوی معجزہ ہے، جس سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا۔

صحابہ کرامؓ کا جذبہ اتباع سنت :

غرض صحابہؓ کی آپؐ پر گردیدگی ایک حیرت انگیز ان کی محبت اور عقیدت کا نمونہ ہے۔ اور جیسی ان کو محبت تھی ویسے ہی آپؐ کے اتباع اور آپؐ کی سنتوں پر عمل

لے محمد رسول اللہ کے ہیں اور جو ان کے ساتھ ہیں زور آور ہیں کافروں پر نرم دل ہیں آپس میں، تو دیکھ ان کو رکوع میں اور سجدہ میں ڈھونڈتے ہیں اللہ کا فضل اور اُس کی خوشی (سورہ فتح رکوع ۴)۔

لے یہ بیان خود قرآن مجید میں اور مفصل کتب تفسیر و حدیث میں موجود ہے۔

لے دیکھو صحیح بخاری پارہ ۲۱ ص ۲۸ مطبوعہ مطبع انصاری۔

میں سرگرم تھے۔ اُن کی محبت ہم جیسوں اور ہمارے زمانے کے لوگوں کی سی نہ تھی کہ زبانی محبت کے بڑے بڑے دعوے، مگر اتباع سنت اور اطاعت احکام کا نام بھی نہیں، بلکہ سنت کے نام سے نفرت۔

حالانکہ سچی محبت یہی ہے کہ محبوب کی ہر بات کے ساتھ محبت کرے اور اسی کی چال چلے۔ صحابہ صرف امور دینی میں نہیں بلکہ ویسے بھی آپ کی چال و ڈھال و ہر بات میں آپ کی پیروی کرنا چاہتے تھے۔ آپ نے ایک خاص ضرورت سے انگوٹھی بنوائی اور اپنی سب نے انگوٹھیاں بنوا کر پہن لیں۔ جب آپ نے اس کو اتار کر پھینک دیا، سب نے اتار کر پھینک دیں۔

بعض کا ذکر ہے کہ جہاں کہیں سفروں میں آپ اُترے، یا کہیں قضا حاجت کی وہ بلا ضرورت وہاں اُترتے اور قضا حاجت کے لیے بیٹھ جاتے۔ آپ کے قول و فعل میں ان کو کسی توجیہ اور تاویل یا دریافت علت و سبب کی ضرورت نہ تھی، جو کرتے دیکھا، کرنے لگے۔

ایک مرتبہ آپ نعلین پہنے ہوئے نماز پڑھتے تھے۔ آپ نے نماز میں نعلین اتار دیں، سب نے اتار دیں۔ آپ کے اتارنے کی وجہ تو یہ تھی کہ بحسب اتفاق آپ کی نعلین میں کچھ ناپاکی لگی تھی جبرائیلؑ نے نماز میں آکر خبر دی، آپ نے اتار دیں۔ مگر انھوں نے

۱۔ صحیح بخاری پارہ ۲ ص ۴۸-۴۹ مطبوعہ انصاری پریس۔

۲۔ حضرت ابن عمرؓ کے حالات صحیح بخاری اور شفاء قاضی جیاض میں دیکھو۔ شفاء میں حضرت ابن عمرؓ کا ایک قصہ یہ بھی لکھا ہے کہ یہ سفر میں اپنی سواری کی اونٹنی کو ایک جگہ گھاتے تھے۔ کسی نے وجہ پوچھی تو جواب دیا: میں نے رسول اللہؐ کو (اس جگہ) گھاتے دیکھا، میں نے بھی ویسا ہی کر لیا اور کچھ میں نہیں جانتا۔ شفاء میں اسی قسم کے اور بھی قصے لکھے ہیں۔ حضرت ابن عمرؓ کا ایک قصہ ذہبی کے قول میں بھی بعض طبقہ سابقہ آگے آتا ہے۔

۳۔ سنن ابی داؤد، باب الصلوٰۃ فی النعل ص ۹۶ نوٹ کشوری ص ۳۵۔

آپ کو اتارتے دیکھ کر بلاوجہ اُٹا دیں۔ ایک روز آپ نے خطبہ فرمانے کے لیے منبر پر چڑھ کر حاضرین سے ارشاد فرمایا، بیٹھ جاؤ۔ ایک صحابی باہر سے آرہے تھے انھوں نے مسجد کے دروازہ پر آپ کا یہ ارشاد سنا۔ وہیں دروازہ پر بیٹھ گئے۔ جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی اُن پر نظر پڑی تو اُن کو اندر بلایا۔ حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ کے ایک مرتبہ مجب اتفاق آپ کے حضور میں زور سے بولنے پر ممانعت کا حکم آیا۔ اس کے بعد سے ہمیشہ دونوں ربا وجودیکہ حضرت عمرؓ بہت بھاری آواز کے آدمی تھے، آپ کے حضور میں ایسے اُہستہ بولتے تھے کہ مشکل سے ان کی بات سمجھ میں آتی تھی۔

اگر ہم صحابہؓ کے اس قسم کے حالات لکھیں تو ایک مستقل کتاب بن جائے ہم کو جو یہاں پر کہنا ہے وہ یہ ہے کہ صحابہ اتباع سنت میں بڑے مستعد تھے، اور اُن کا دستور یہی تھا کہ ہر بات میں خواہ وہ چھوٹی ہو یا بڑی، جو اُن کو آپ سے ثابت ہوتا تھا اس پر عمل کرتے تھے۔ اور گویا بھی ہوتا ہو کہ بعض صحابہؓ عند الضرورت خصوصاً جو کہ تازہ اسلام اور نادان واقف تھے، دوسرے واقف کاروں سے کسی وقت کوئی مسئلہ دریافت کرتے ہوں۔ مگر سب کے مرجع آپ ہی تھے۔ اور سوا آپ کے اور کسی کا کوئی مذہب مقرر نہ تھا۔

نبی اکرمؐ کے بعد ابوبکر صدیق کا طرزِ عمل :

پیغمبر صاحبؐ کی وفات کے بعد خلیفہ ہوئے ابوبکرؓ۔ حضرت ابوبکرؓ تمام صحابہؓ اعلم اور سب سے زیادہ ذکی تھے۔ اور کیوں نہ ہوتے۔ وہ ہمیشہ حمزد و سفر میں اول

۱۔ سن ابنی داؤد، ابواب الجمعہ ص ۱۵۷

۲۔ صحیح بخاری مع فتح الباری پارہ ۲ ص ۲۲۸۔ اور تقریباً سب ہی صحابہ کی یہی حالت تھی۔ دیکھو شقائق صیامن۔

۳۔ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں: انہ اعلم الصحابة واذ کاھد الہ ص ۲۸-۲۹

سے آخر تک برابر پیغمبر صاحب کے ساتھ رہے۔ کبھی آپ سے جدا نہ ہوئے الا ماشاء اللہ اس واسطے فیضانِ محبت کا جو حصہ ان کو نصیب ہوا، دوسرے کو نہ ہوا اور خداداد نعم مزید برآں۔

حضرت ابو بکرؓ کا اپنے زمانہ خلافت میں یہ دستور تھا کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا یا کسی مسئلہ کی ضرورت ہوتی، تو اول کتاب اللہ میں نظر کرتے۔ اگر اس سے مسئلہ حل گیا تو خیر، ورنہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو ان کے سینہ میں تھیں، ڈھونڈتے۔ اگر اس میں حل گیا تو خیر، ورنہ اوروں سے پوچھتے پھرتے کہ میرے سامنے یہ واقعہ پیش آیا ہے، تم میں سے کسی کو اس کی بابت کوئی حدیث رسول معلوم ہے۔ اگر کسی کے پاس حدیث مل جاتی تو اسی کو اختیار کرتے، اور حدیث کے مل جانے پر اللہ کا شکر کرتے۔ اگر موجودین سے کسی کے پاس نہ ملتی اور وہ اپنی حدیث کو ختم کر چکے تو سربراہِ درہ لوگوں کو جمع کر کے ان کی رائے و اجتہاد پر نظر کرتے۔ اگر سب کے سب ایک بات پر متفق رائے ہو جاتے تو اسی کو لیتے۔ اور خود بھی اجتہاد کیا کرتے تھے۔

فَارَوْقُ الْعَظَمُ وَجَمَلُهُ صَحَابَةُ كَا طَرِزِ عَمَلٍ
اور تقلید کا عدم وجود :

اسی طرح حضرت عمرؓ کا بھی دستور رہا۔ اور یہی دستور تقریباً بقیہ صحابہؓ کا بھی تھا۔ جو کوئی کہیں کا حاکم یا مفتی یا قاضی ہوتا، اسی طرح کرتا۔ جب کوئی حادثہ پیش آیا، اگر اپنے علم میں اُس کی بابت کوئی آیت یا حدیث ہوئی، تو اُس کے موافق

لے تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۷۷ اور افتراق الامم ص ۱۲۱ مطبوعہ نظامی ۱۲۹۱ھ اور سنن ابی داؤد، باب فی الجدة ص ۴۴ جلد دوم اور انصاف باب اسباب الاختلاف بین اہل الحدیث ص ۳۸ مطبوعہ دہلی کھنڈ
لے تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۷۷۔

لے کنز العمال جلد ۳ اور سنن دارمی اور افتراق الامم ص ۱۲۱ اور انصاف ص ۳۹۔

عمل درآمد کیا۔ خود نہ معلوم ہوئی، دوسروں سے تلاش کی۔ پتہ لگ گیا تو خیر، درنہ اجتہاد سے کام لیا۔ حضرت عمرؓ قرآن و حدیث کے نہ پانے کی صورت میں حضرت ابو بکرؓ کے فیصلہ کو بھی تلاش کرتے تھے۔ حضرت عمرؓ بھی کبار علمائے صحابہ میں سے تھے۔ بلکہ اگر حضرت ابو بکرؓ کے بعد انھیں کو بقیہ صحابہؓ سے افقہ واعلم کہا جائے تو نادر نہ ہوگا۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ باوجودیکہ اپنے اپنے وقت میں بقیہ افراد مسلمین سے اعلم اور بڑے بڑے مجتہد تھے اور ان کے وقت میں تعداد مسلمین کی بھی بہت بڑھ گئی تھی، خصوصاً حضرت عمرؓ کے وقت میں تو بڑی بڑی فتوحات ہوئیں اور اعداء مسلمین اور رقبہ مملکت اسلام بہت ہی وسیع ہو گیا۔ سلسلہ ہجری میں افریقہ و اندلس بھی ممالک اسلام میں شامل ہو گیا تھا۔

اور یہ کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا کہ تمام قدیمی مسلمان اور نو مسلم سب کے سب مجتہد اور عالم تھے (بلکہ کوئی شک نہیں کہ خواص کے افراد کم ہوتے ہیں، زیادہ تر عوام ہی ہوتے ہیں) مگر ایسا نہیں کیا گیا کہ تمام عوام و خواص کو یا صرف عوام کو حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ یا کسی دوسرے مجتہد و امام کی تقلید پر آمادہ یا مجبور کیا جاتا، اور

لے تاریخ الخلفاء ص ۱۸۰ -

۳۱۱ حضرت عمرؓ کے موافقات کثیرہ اور پیغمبر ص حب کا خواب میں اُن کو اپنا بچا ہوا دودھ دینا اور

اس سے مراد علم بتانا اور ان کے محدث ہونے کی حدیث اخراج البخاری وغیرہ اور حدیث ان الله جعل الحق على لسان عمر و قلبه اخراج الترمذی وغیرہ اس پر دال ہیں۔ اور اس کے اور بھی بہت شواہد ہیں۔ حضرت ابن مسعود کا قول ہے اگر تمام عرب کا علم ایک پہلے میں رکھا جائے اور عمرؓ کا علم دوسرے پہلے میں تو عمرؓ کا علم بخاری رہے گا۔ دیکھو استیعاب ابن عبد البر وازالہ الخلفاء۔ ۳۱۲ حضرت عمرؓ کے کل ممالک منبوضہ کا رقبہ الفاروق حصہ دوم میں بائیس لاکھ پندرہ ہزار تیس میل مربع بتایا ہے۔

لے تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۱۵۴

نہ از خود ان لوگوں نے ایسا کیا بلکہ صحابہ و تابعینؓ سب کا دستور یہی ہوا اپنے آپ کو مثلہ

۱۔ ہم یہ جو کچھ لکھ رہے ہیں اس سے صرف ایک واقعی حالت اور نفس الامری سرگزشت اس زمانے کی بتانا چاہتے ہیں تاکہ قدیم اسلام اور اہل اسلام کا نقشہ دکھلائیں اور یہ کہ تقلید شخصی کا مذہب کب سے شروع ہوا۔ لہذا ہمارے کلام پر اس اعتراض کے وارد کرنے کا کوئی موقع نہیں کہ اس زمانے میں تقلید کی ضرورت نہ تھی، اس لیے کہ قرب زمانہ کی وجہ سے سب واقف تھے یا یہ کہ اس زمانے میں تقلید شخصی اس وجہ سے نہ ہو سکتی تھی کہ اس وقت تک کسی کا مذہب مدون نہ ہوا تھا کہ اُس کا حاصل کرنا آسان ہوتا اور سب کو اُس کا پابند کیا جاتا۔ لہذا اس زمانے میں تقلید شخصی نہ ہونے کے فاس وجوہ تھے۔ پس اس زمانے کا ذکر فضول ہے۔ کیونکہ اس اعتراض کا اگر موقع تھا تو اسی وقت تھا کہ ہم اس زمانے میں تقلید نہ ہونے کو اس زمانے کی تقلید کے عدم جواز پر بطور استدلال کیے پیش کرتے اور یہ کہتے کہ چونکہ اُس زمانے میں تقلید شخصی نہ تھی لہذا اس زمانے میں بھی نہ ہونی چاہیے۔ پس اس کے جواب میں اُس زمانے اور اس زمانے کا فرق دکھایا جاتا۔ علاوہ اس کے یہ اعتراض فی نفسہ بھی صحیح نہیں اس لیے کہ تابعین و تبع تابعین اور زمانہ مابعد کے لوگ جنہوں نے خود پیغمبر صاحب سے استفادہ نہیں کیا تھا۔ ان کو ضرورت تھی کہ کسی نہ کسی کے ذریعہ سے احکام شرعی کو معلوم کرتے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ سب کے سب عالم و مجتہد نہ تھے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مسائل میں اختلاف زمانہ مجاہد ہی سے شروع ہو گیا تھا۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ اس وقت تقلید کی ضرورت ہے اور اُس وقت نہ تھی جو اس وقت کا حال ہے وہی اس وقت کا حال تھا۔ فرق صرف اس قدر ہے کہ اس وقت فقہوں کے واسطوں سے پیغمبر صاحب تک سلسلہ پہنچ سکتا تھا اور زمانہ مابعد میں زمانہ سے۔ اور مدون نہ ہونے کا عذر بھی فیہر جمع ہے۔ اگر تقلید کی جاتی تو جس جہد کی تقلید کی جاتی اسکے عندیے اور مذہب کی سب ہی کو تلاش ہوتی اور سب ہی اسکے حاصل کرنے کی کوشش کرتے پس ایک کو دوسرے سے باسانی معلوم ہوتا رہتا اور سب اپنے حوادث و واقعات میں اس پر عمل کر سکتے۔ آخر پیغمبر صاحب کے فرمان و ارشادات بھی تو مدون نہ تھے۔ پھر ان پر کیسے سب کے سب عمل کرتے تھے۔ حضرت عمرؓ نے اپنے زمانے میں اشاعت علم کے ذرائع بہت پیدا کیے تھے۔ جا بجا علماء تعلیم کے لیے مقرر کیے۔ برابر بذریعہ خط و کتابت اطراف ممالک میں علمی مضامین پہنچا کرتے تھے۔ دیکھو کتب تنہائم تذکرے۔ اور الفاروقؓ شبلی نعمانی حصہ دوم جس میں انہوں نے حضرت عمرؓ کا باقی فقہ اور اصول فقہ باقی اگلے صفحہ پر

معلوم ہوا، اس پر عمل کیا، نہ معلوم ہوا جس سے معلوم ہو گیا عمل کر لیا۔ جس سے اتفاق پڑا، دریافت کر لیا۔ کسی کی کوئی تخصیص یا قید نہ تھی۔ ہر شخص اپنے شوق و توفیق کے موافق احادیث رسولؐ معلوم کرنے میں جہاں سے اور جس سے ملتیں حصہ لیتا اور اس پر عمل کرتا۔ ان کا طریقہ تھا عمل بالحدیث۔ شاہ ولی اللہ صاحب انصافؒ میں تحریر فرماتے ہیں: ”صحابہؓ اور تابعین سے بطور تواتر کے ثابت ہے کہ ان کو جب کوئی حدیث پہنچتی تھی تو بلا کسی شرط کے وہ اس پر عمل کرنے لگتے تھے۔“ انتہی۔ اور سب کے سب ایک ہی روش پر تھے، گو بعض بعض مسائل میں اختلاف بھی تھا مگر فرقے و مذہب علیحدہ علیحدہ قائم نہ تھے، اور جیسے وہ لوگ عمل میں ایک سیدھے اور صاف طریقہ (عمل بالحدیث) پر تھے۔ اسی طرح اس وقت میں عقاید کی سطح بھی نہایت ہی مستوی و ہموار تھی۔ قرآن و حدیث میں صفات الہی اور امور آخرت و غیرہ عقاید کے متعلق جو کچھ وارد ہوا، اس کے ظاہر کے موافق عقیدہ رکھتے تھے، اور زبان سے اُس کا اقرار کرتے تھے اور اُس کی کیفیت و تفصیل میں اپنی طرف سے کوئی گفتگو نہیں کرتے تھے۔ اس وقت تک عقاید کے متعلق جو باتیں مذکور ہیں نہ ان میں کوئی

(بقیہ صفحہ گزشتہ) ہونا تسلیم کیا ہے (صفحہ ۲۱ وغیرہ) اور لکھتے ہیں: چونکہ مسائل فقہیہ سے ہر شخص کو ہر روز کام پڑتا ہے، اس لیے حضرت عمرؓ نے اس کو اس قدر اشاعت دی کہ آج باوجود بہت سے نئے وسائل پیدا ہو جانے کے یہ نشر و اشاعت ممکن نہیں (صفحہ ۱۳) اور لکھتے ہیں: فقہ کے جس قدر مسائل حضرت عمرؓ سے بروایات صحیحہ منقول ہیں ان کی تعداد کئی ہزار تک پہنچتی ہے۔ ان میں سے تقریباً ہزار مسئلے ایسے ہیں جو فقہ کے مقدم اور اہم مسائل ہیں۔ (بحوالہ انالہ الخفاء شاہ ولی اللہؒ صفحہ ۲۳ مطبوعہ نامی پریس کانپور)۔ الغرض تقلید شخصی کی اگر اس وقت ضرورت ہے تو اُس وقت بھی تھی اور اگر تقلید شخصی اختیار کی جاتی تو کوئی وجہ اس کے نہ ہو سکتی کی نہ تھی۔ پس اعتراض مذکور غیر صحیح ہے۔

لہٰذا عبارت یہ ہے: وقد تواتر عن الصحابة والتابعين انهم كانوا اذا بلغهم الحديث

يعملون به من غير ان يلاحظوا مشطاً۔ انتہی

موشگافیاں پیدا ہوئی تھیں اور نہ تاویلین پیدا کی گئی تھیں۔ غرض اعمال و عقاید ہر ایک کی طرف سے سب مسلمان ایک ہی جماعت تھی اور پورے طور پر **وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** کے مصداق ہو رہے تھے جو کہ شارع کا مقصود اصلی ہے۔
مذہب شیعہ کی ابتدا :

اسلام میں سب سے اول خلافت جس کی بنا پر تفرق ہو کر ادر مذہب ہی خلافت پھیر کر آئندہ کے لیے مذہباً ایک علیحدہ فرقہ قائم ہو گیا یہ ہے کہ ہزمانہ خلافت حضرت عثمانؓ ایک یہودی تھا، عبداللہ بن سبا نامی، معروف بابن السوداء۔ وہ مسلمانوں کے شہروں میں آ کر مسلمانوں کو بہکایا کرتا تھا۔ مگر جب اُس کی کچھ پیش نہ گئی تب ایک داؤ چلا پہلے مسلمان بنا اور ۳۳ھ میں بصرہ کے اندر آ کر پھیرا اور لوگوں سے اختلاط پیدا کیا، اور اُن کو چند نئے قسم کے مسائل (صاف صاف نہیں بلکہ مجمل طرز سے دلپذیر الفاظ میں) سکھانا شروع کیے۔ بصرہ کے حاکم تھے عبداللہ بن عامر۔ رفتہ رفتہ ان کو خبر پہنچی۔ انھوں نے اُس کو طلب کیا، اور اُس سے پوچھا، تم کون ہو؟ کہا اہل کتاب میں سے تھا۔ دین اسلام پسند آیا، مسلمان ہو گیا ہوں، اور تمھاری حدود و مملکت کے اندر رہنا اچھا معلوم ہوا، اس واسطے یہاں آ کر رہنے لگا۔ پھر انھوں نے اس کے مسائل کی تحقیقات کی۔ ان کو جعلی پا کر اس کے اخراج کا حکم دیا۔ وہاں سے نکل کر کوفہ میں جا کر رہا۔ وہاں بھی یہی قصہ پیش آیا۔ تب مصر میں اقامت اختیار کی اور وہاں بھی وہی طرز عمل اختیار کیا۔ لوگوں سے کہا، اٹھے تعجب کی بات ہے کہ یہ تو تسلیم کیا جاتا ہے کہ عیسائی دوبارہ دنیا میں آویں گے اور

۱۔ مضبوط پکڑو اللہ کی رسی سب مل کر اور پھوٹ نہ ڈالو یعنی ایک ہو کر رہو فرقے (فرقے نہ بنو)

سورہ آل عمران رکوع ۱۱ -

۲۔ خبیۃ الاکوان فی افراق الامم والادیان دس ۱۴ تا ۱۵، از ذوالاب صدیق حسن خان رحمۃ اللہ علیہ

۳۔ دیکھیے علامہ مقرریری کی کتاب الخطط والاقاثر ص ۱۲۷ ج ۴ (د-ج)

یہ صحیح نہ ہو کہ (ہمارے پیغمبر) محمد صلی اللہ علیہ وسلم دوبارہ دنیا میں آویں۔

بعض لوگ اُس کی یہ بات مان گئے اور یہ رجعت کا مسئلہ قائم ہوا۔ پھر لوگوں سے بیان کیا کہ ہر نبی کا کوئی نہ کوئی وصی ہوتا ہے (اور ہمارے نبیؐ کا بھی کوئی ضرور وصی تھا) وہ علیؑ بن ابی طالب ہیں اور وہی مستحق خلافت ہیں، اور اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو رسولؐ کی وصیت کو جاری نہ ہونے دے، اور عثمانؓ تو بلا استحقاق خلیفہ ہو گئے۔ غرض اس نے فساد اٹھانے کی غرض سے شیخینؓ اور حضرت عثمانؓ کی طرف سے لوگوں کو بدظن و بد عقیدہ کرنا چاہا اور اُس میں بہت کچھ سعی کی، اور جا بجا اپنے بھیدی مقرر کیے کہ انھوں نے رفتہ رفتہ ہر جگہ کے لوگوں کے دلوں میں دہاں کے عمال اور حاکموں کا ظالم ہونا جمایا (تاکہ مسلمانوں میں فساد برپا ہو اور بغاوت قائم ہو) حتیٰ کہ تمام بلاد سے ایک شورا اٹھ کر دار الخلافہ مدینہ منورہ کو پہنچا، جس کا بعد ایک طویل قصہ کے، انتہائی انجام یہ ہوا کہ ملک میں بغاوت قائم ہوئی اور حضرت عثمانؓ ۳۵ھ میں شہید کیے گئے (إِنَّا لِلّٰہِ وَإِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ)۔

اگرچہ اس بغاوت اور حضرت عثمانؓ کی شہادت کی اور بھی مؤید باتیں پیدا ہو گئی تھیں مگر اصلی اور بڑا سبب ابن السوداء کا اندرونی فساد تھا۔ ابن السوداء جو اسلام کا سخت بدخواہ تھا اور اسلام کے اندر فتنہ انگیزی چاہتا تھا اپنی چال میں خوب کامیاب ہوا، اور اس کے ان جعلی مسائل کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک بہت بڑا مذہب علیحدہ قائم ہو گیا، اور جماعت عظیم اُس کی قائل ہو کر مذہباً ایک دوسرا فرقہ ٹھہری جن کا نام شیعہ یا ارفضی ہوا۔ اس مذہب کی بنیاد تو ابن السوداء سے قائم ہوئی اور اُسی وقت سے تشیع شروع ہوا۔ مگر وقتاً فوقتاً اُس میں جیسی ترقی ہوتی گئی شاخیں پھوٹی گئیں۔ چنانچہ اب شیعوں کے بڑے بڑے بیس فرقے ہیں۔ اور ویسے تو تین سو تک بہت پہنچ گئی۔

حضرت عثمانؓ کے بعد جب حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے روافض میں کا ایک غالی فرقہ پیدا ہوا۔ جو حضرت علیؓ کے ساتھ حد سے متجاوز محبت کا دعوے رکھتا تھا۔ ان کو حضرت علی المرتضیٰؓ نے سخت عذاب دے کر جان سے مارا۔ اس بات کی کہ علیؓ وصی رسولؐ ہیں خود حضرت علیؓ نے تکذیب کی۔ جیسا کہ ابن عساکر کی روایت میں مصرح مذکور ہے مگر ابن السوّداء کی تو غرض ہی اور تھی۔

افسوس تو ان پر ہے جو اس کی اصلی غرض سے بے خبر رہ کر اس کے دام میں مبتلا ہو گئے اور ابن السوّداء نے اہل بیت کی محبت کی ٹٹی میں شکار رکھیلا۔

یہ تو ظاہر ہے کہ کسی مذہب کو مقبولیت نہیں ہو سکتی اور نہ لوگ اس کو مان سکتے ہیں جب تک کہ وہ خوشنما بنا کر نہ دکھایا جائے اور اس میں کوئی نہ کوئی بات عام پسند اور دل گیر نہ ہو، اسی وجہ سے ان تمام مذاہب میں جو وقتاً فوقتاً پیدا ہوئے کوئی بات ایسی ضرور دکھائی گئی جو دلپذیر اور لوگوں کو قابو میں لانے والی ہو۔ مذہب تشیع

۱۷ جن لوگوں کو حضرت علیؓ نے جلا دیار، خراج البخاری والترمذی وغیرہما، لمعات وغیرہ میں ان سے یہی لوگ مراد بتائے ہیں جو حضرت علیؓ ہی کو نہ خود بائند، رب بتاتے تھے۔ اور دیکھو فتح الباری پارہ ۲۸ ص ۲۷۷۔
۱۷ تاریخ الخلفاء ص ۲۷۷۔

۱۷ مذہب تقلید میں جو بات خوش آئند اور عام پسند ہے جس سے وہ عموماً خوش منظر اور قابل قبول معلوم ہوتا ہے اپنا غایت انکسار و تواضع اور اس عالم کی جس کی تقلید کی جانے نہایت تعظیم اور اس کے ساتھ بیحد حسن ظن یعنی یہ کہ قرآن و حدیث کو وہی خوب سمجھتے تھے اور اسرار شریعت سے واقفیت انھیں کا حصہ تھا۔ اجتہاد و استخراج مسائل و فہم قرآن و حدیث انھیں کا کام تھا۔ جو کر گئے ہم کو کہاں ایسا علم یا یاقوت یا بحر کہ ہم قرآن و حدیث کو سمجھ سکیں یا ان کی باتوں میں دخل دیں۔ اگر ہم ان کی کسی بات کو ضعیف یا سر جو کہیں تو ہماری شل دی ہے چھوٹا منہ بڑی بات ان کا علم ہست و سبغ تھا۔ ان کی کوئی بات قرآن و حدیث کے خلاف ہونا، دراز عقل ہے۔ ہم لوگ جاہل و بے علم ہیں۔ ہم کو تو انھیں کی تقلید چاہیے۔ غرض اپنا انکسار اور ان کی کمال عظمت کا اظہار۔ اسی وجہ سے اپنے فریق مخالف کو گستاخ متکبر بتاتے ہیں۔ اگرچہ دباقی برصغیر ہندو

میں اہل بیت کی محبت اور ان کی حق رسی کو آگے رکھ لیا۔ اور کچھ شک نہیں کہ ایسی ملمع کاری والی باتیں جو کلمتہ حق اورید بھا الباطل کے مصداق ہیں محققانہ نظر سے دیکھنے والے اور اس طرز عمل کے برکنے والے کے سامنے جو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کبھی چھپ نہیں سکتیں۔ چونکہ تشیع کی ابتدا ابن السوداء سے ہے، اور اس کی قیام گاہ تھی مصر۔ اس لیے تشیع کا زور مصر سے اٹھا۔ اور وہ مصر میں بہت غالب رہا، حتیٰ کہ ۵۶۲ھ میں سلطان صلاح الدین نے دولت اسماعیلیہ کو نیست و نابود کر کے مصر کو تشیع سے صاف کیا۔ تشیع نے زمانہ مابعد میں بے حد ترقی کی اور اس کے فتنہ نے اسلامی دنیا کو باہم جنگ و جدال پیدا کر کے سخت سخت بخت نقصان پہنچائے۔

باطل فرقے اور ان کے حدوث کے اسباب :

جیسا کہ ہم نے تشیع کی ابتدا بیان کی، اسی طرح اور تمام مذاہب اور فرقے جو ہم دیکھ رہے ہیں وقتاً فوقتاً پیدا ہوئے۔ مثلاً ۳۳۰ھ میں حضرت علیؑ اور معاویہؓ کی باہم فوج کشی ہوئی اور آخر میں دو پنوں کی پچائیت پر فیصلہ بٹھرا۔ اس موقع پر حضرت علیؑ کے لشکر کے کچھ لوگ تحکیم (پچائیت) کے مسئلہ کے مخالفت ہو کر علیحدہ ہو

(بقیہ صفحہ گزشتہ) اپنا انکسار اور اللہ کی تعظیم نہایت مستحسن امر ہے جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ مگر اس کی بھی ایک حد ہے۔ حقیقت حق کے موقع میں اگر اسی کو پیش نظر رکھا جائے تو کبھی حق دریافت نہیں ہو سکتا۔ یہی طرز عمل اگر ہمیشہ برتا جاتا تو کبھی کوئی متاخر عالم اپنے متقدم کا خلاف نہ کرتا۔ اس کے علاوہ ہم نہیں سمجھ سکتے جب وہی ملل جن کے ساتھ حسینؑ ملن ہے، باہم مختلف ہیں تو اب ہم کو کیا کرنا چاہیے درمخالیکہ یہ بھی یقین ہے کہ حق پر عند اللہ ان میں سے ایک ہی ہے۔

۱۔ یعنی بات تو صحیح ہے مگر نتیجہ غلط پیدا کیا گیا۔

۲۔ انشراق الامم ص ۱۵۱۔

۳۔ دیکھو کتب تواریخ۔

۴۔ تاریخ الخلفاء ص ۱۴۳۔ انشراق الامم ص ۱۱۴۔ فتح الباری پارہ ۲ ص ۲۳۵، ۲۳۶ باب قتال الخوارج۔

گئے اور اس میں انھوں نے سخت تشدد اختیار کیا اور فرط تشدد کی وجہ سے حضرت علیؓ اور ان کے ساتھ والوں کو مشرک و کافر کہنے لگے اور مضمون آیت **إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ** سے استدلال کیا۔ یہ لوگ حضرت عثمانؓ کے اور ان کے جو حضرت عثمانؓ کے قصاص کے مطالبہ میں حضرت علیؓ سے لڑے پہلے ہی سے سخت مخالفت تھے اور اب حضرت علیؓ سے بھی مخالفت ہو گئے اور حروء میں جا کر ایک علیحدہ اپنی جماعت قائم کی۔ یہ لوگ خارجی کہلائے۔ یہاں سے خارجیوں کے مذہب کی ابتداء ہوئی اور وقتاً فوقتاً ان کے مذہب میں اضافے ہوتے رہے اور نئے نئے مسائل داخل ہوتے گئے۔ اب ان میں بھی کوئی فریق نہیں۔

حضرت علیؓ نے ابن عباسؓ کو ان کے ساتھ مناظرہ کرنے اور ان کو سمجھانے کے لیے بھیجا۔ اکثر ان میں کے تو سمجھ گئے اور اپنے خیالات سے رجوع کر کے واپس آ گئے اور کچھ اپنی ہڈ پر قائم رہے۔ آخر ان سے حضرت علیؓ نے بمقام نہروان میں قتال کیا، جن کے بارے میں پیغمبر صاحبؐ کی وہ پیشین گوئی، جس میں ایک ایسی جماعت نکلنے کی خبر ہے جو قرآن کی خوب تلاوت کریں گے اور بڑی طول طویل غازیں پڑھیں گے مگر ایمان سے بے بہرہ ہوں گے، پوری ہوئی۔ خارجیوں میں کے ایک

حدیث کا غلط انطباق :

صحیح بخاری باب من ترک قتال الخوارج للثأف میں ہے۔ ابو سعید خدری روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ پیغمبر صاحبؐ (کچھ) مال تقسیم فرما رہے تھے کہ بنی تمیم کے قبیلہ کا ایک شخص ذوالخویصرہ کا بیٹا عبد اللہ نامی آیا صحیح بخاری کتاب المغازی باب بعث علیؓ میں ہے آنکھیں اُسکی دھسی ہوئیں، گالوں کی بڑی اٹھی ہوئی۔ پیشانی ابھری ہوئی، دھڑکی گئی۔ سر گھٹا ہوا، تہمداد چھا، اور کہنے لگا، یا رسول اللہ انصاف سے بات کرو۔ آپؐ نے جواب دیا، افسوس میں انصاف نہ کروں گا تو پھر کون کریگا۔ حضرت عمرؓ نے عرض کیا، مجھ کو اجازت ہو تو میں اس منافق کی گردن مار دوں۔ آپؐ نے فرمایا، جانے دو۔ فرمایا اس کے ساتھ کچھ لوگ ہوں گے۔ کتاب المغازی والی روایت میں ہے اس کی نسل سے ایک قوم نکلے گی، جن کی نمار کے سامنے رات لگے مطہر

شخص نے حضرت علیؑ کو شکستہ میں شہید کیا۔

(بقیہ صفحہ گزشتہ) تم اپنی نماز کو اور روزے کے سلف نے اپنے روزے کو حقیر سمجھو گے وہ قرآن کی تلاوت کرتے ہوں گے، مگر دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے تیرکان سے صاف نکل جائے (بعض روایت میں ہے بت پرستوں کو چھوڑ کر مسلمانوں کو قتل کریں گے) انکی علامت یہ ہے کہ ان میں ایک شخص ہوگا کہ ایک ہاتھ اس کا مثل پستان عورت کے (گوشت کا لوتھڑا) ہوگا (ایک دوسری روایت میں ہے عصفہ بلاذراع کے ہوگا عصفہ کے کنارے سر پر پستان کی طرح ہوگا اور اُس پر سفید بالی ہوں گے) یہ لوگ اس وقت ظاہر ہونگے جب (مسلمان) لوگوں میں پھوٹ ہو رہی ہوگی صحیح مسلم میں ہے جب یہی امت دو فریق ہو رہی ہوگی ان کے قتل میں مشغول وہ فریق ہوگا جو ان دونوں فریق میں زیادہ حق کے قریب ہوگا۔ طبری کی روایت میں علامت اُن کی سرسبز نا بھی بتائی ہے)۔ صحیح بخاری کے بابت حمتان الخوارج میں بروایت حضرت علیؑ اس طرح ہے کہ پیغمبر صاحبؐ ارشاد فرمایا غریب آخر زمانہ میں ایک قوم نکلے گی۔ نئی عمر دالے عقل کے کوتاہ۔ قرآن سے ردیل بکڑ کر بات کریں گے مگر ان کا ایمان اُن کی گردن کی ہتھیوں سے تھادز نہ کرے گا، اَللّٰہُ اَلو سجدہ کہتے ہیں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے یہ حدیث پیغمبر صاحبؐ سے سنی اور یہ بھی گواہی دیتا ہوں کہ حضرت علیؑ نے ان لوگوں کو قتل کیا، اور میں حضرت علیؑ کے ساتھ (مقاتلہ میں) شریک تھا اور وہ شخص بھی ان میں پایا گیا اسی جیلے کے مطابق جیسا کہ پیغمبر صاحبؐ نے بتایا تھا طبری کی روایت میں ہے حضرت عائشہ کے سامنے اس علیہ کے شخص کے مقام نہروان میں قتل ہونے پر پچاس اکویسوں نے گواہی دی صحیح مسلم میں ہے جب حضرت علیؑ کے حردلاء دالے مقابل ہوئے تو حضرت علیؑ نے بیان فرمایا کہ پیغمبر صاحبؐ ایک قوم کی بابت پیشین گوئی فرما گئے ہیں بلاشبہ وہ باتیں میں ان میں پاتا ہوں اَللّٰہُ سہل بن حنیف بھی اس پیشین گوئی کا مصداق انھیں خوارج کو بتاتے تھے۔ الحاصل اس سے کوئی اہل علم انکار نہیں کر سکتا کہ اس پیشین گوئی کے مصداق خوارج ہیں اور یہ پیشین گوئی پوری ہو چکی۔ چنانچہ شراح حدیث برابر اس کی تصریح کرتے آئے اور آخر زمانہ کا لفظ جو بعض روایت میں وارد ہوا اس سے مراد آخر زمانہ خلافت راشدہ ہے۔ چنانچہ خوارج کا قلعہ خلافت راشدہ کے (جسکی کل مقدار تیس سال بتائی گئی ہے) اٹھائیسویں سال واقع ہوا۔ علامہ ابن حجر عسقلانی اُسی معنی کو پسند کرتے ہیں (فتح الباری پارہ ۲۸ ص ۶۳۶) ہم کو بعض حضرات پر سخت تعجب ہے کہ وہ اس حدیث کے بعض (۲)

بزرگانہ خلافت عبدالملک بن مروان بصرہ میں ایک شخص معبد بن خالد جہنی ظاہر ہوا جس نے تقدیر کا انکار کیا۔ یہاں سے قدریوں کی ابتدا ہوئی۔ بصرہ کے بہت لوگ اس کے تابع ہو گئے۔ جب فتنہ زائد بڑھا تو ستمہ میں حجاج نے عبدالملک بن مروان کے حکم سے اُس کو سولی دی۔ مگر وہ تو ایک فرقہ قائم ہو چکا تھا جو باقی رہا۔ حضرت ابن عمرؓ کو جب ان لوگوں کے عقیدے کی خبر پہنچی تو بہت کچھ ان لوگوں سے بیزار ہو گیا۔

اسی طرح اخیر صدی پر ایک شخص بلاد مشرقیہ میں سے جہم بن صفوان نامی ظاہر ہوا جس نے صفات الہی کا انکار کیا۔ یہاں سے مذہب جہمیہ قائم کیا اور اسی طرح ہجرت سے دو صدی بعد مذہب اعتزال بھی شروع ہوا۔

غرض اسی طور سے وقتاً فوقتاً یہ تمام مذاہب و فرقے جو ہم دیکھ رہے ہیں پیدا ہوتے گئے اور ابتداء تو ان کی کسی کی بد باطنی یا چالاکی یا خود غرضی یا تعصب یا غلط فہمی یا کسی اور اتفاقی وجہ سے ہوئی مگر آہستہ آہستہ اس کو ترقی ہوتی رہی اور تھوڑے بہت لوگ اس میں مبتلا ہوتے رہے۔ حتیٰ کہ رواج نے تھوڑے دنوں کے بعد ایک مستقل

ظہور کو لے کر حوام کو غلطی میں ڈالنے کیلئے اہلحدیث کو اس کا مصداق ٹھہراتے ہیں اور اہلحدیث کے رد میں اس قسم کی احادیث پیش کرتے ہیں اول تو اہلحدیث کا مذہب اُسی دن سے ہے جس دن سے اسلام ہے۔ پھر آخر زمانے میں نکلتے کے کیا معنی۔ دوسرے جو علامتیں اس حدیث میں بتائی گئی ہیں ان سے اہلحدیث کو ذرا بھی تعلق نہیں اور تحقیق کے مسئلہ کی تو بعض علماء اہلحدیث نے بالکل ہی مخالفت کی ہے فتح المبین کے غم میں بھی یہ اور اس قسم کی اور کئی حدیثیں اور بعض بالکل بے پتے اہلحدیث پر تحویپ دیں۔ افسوس کہ ہم مفصل جواب کی اس مقام پر گنجائش نہیں پاتے۔ لے تاریخ الخلفاء ص ۱۶۸۔

لے اختراق الامم ص ۱۳

لے . . . ص ۱۳۱

لے . . . ص ۱۳۱

مسک اور پورا مذہب بنا کر کھڑا کر دیا۔ ظاہر ہے کہ رواج یافتہ بات کی ابتدائی حالت کچھ ہوتی ہے اور ترقی و رواج کے بعد وہ کچھ اور یہی رنگ پکڑ جاتی ہے۔ جس سے اصلی حقیقت اس کی نامعلوم ہو جاتی ہے۔ اور اس کا رسم و رواج اس کے پیروؤں کو دکھاتا ہے کہ یہی مذہب قدیم ہے اور یہی اصلی اور صحیح طریقہ ہے۔ اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ کوئی بات کسی خاص مصلحت یا کسی مناسب وجہ کی بنا پر شروع ہوتی ہے اور بعد رواج کے اس کی اصلی منشا تو نظر انداز ہو جاتی ہے اور وہ اپنی ایک مستقل صورت قائم کر لیتی ہے۔ یہ نئے نئے مذاہب جو پیدا ہوئے صحابہؓ تو ان سے محفوظ رہے۔ مگر بعض بعض بدعات ان کے سامنے شروع ہو گئی تھیں جس کے رد کرنے میں انھوں نے کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔

اہل سنت کا طرزِ عمل :

اسی طرح تابعین اور تبع تابعین بھی جو قدم بقدم صحابہؓ کے اس اصلی و سیدھے راستہ پر چلے آتے تھے، ان کا رد کرتے رہے۔ جو ان محدث فرعوں کے مقابلہ میں اہل السنۃ والجماعۃ کہلائے۔ باقی ان اہلسنت کا اصول و عقائد و فروع (امال) میں وہی طریقہ تھا جو ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔

چھوٹے بڑے سب قرآن و حدیث پر عمل کا قصد رکھتے تھے اور جس کو جس عالم

۱۔ شرح عقاید نسفی مطبوعہ نو لکشتورہ وغیرہ۔ نیز شیخ المشائخ حضرت شاہ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ میں فرماتے ہیں: فیصلۃ المؤمن اتباع السنۃ والجماعۃ فالسنۃ ما سنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والجماعۃ ما اتفق علیہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (مطبوعہ لاہور ۱۹۶۶ء) یعنی سنت سے مراد سنت رسول ہے اور جماعت سے جماعت صحابہ۔ اور توضیح تو یہ میں ہے: اہل السنۃ والجماعۃ وہم الذین طریقتہم طریقتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (نو لکشتورہ ۳۵۲) یعنی اہل سنت والجماعۃ وہ ہیں جن کا طریقہ طریقہ رسول ہے۔

۲۔ چنانچہ تفصیل آگے آتی ہے۔ علامہ قاضی شوکانی یحییٰ القول المفید میں تحریر فرماتے ہیں (۲)

سے اتفاق پڑنا مسئلے کی تحقیق کر لیتا۔ نہ کسی کی تخصیص تھی، نہ کسی مولوی، امام کے نام کا مذہب مقرر تھا۔ اور اس زمانے کا علم بھی زبانی تھا، جس کے خزانے انھیں کے سینے تھے۔ مدینہ کے تابعین میں سے علماء اماموں نے باعتبار کثرت علم و خدمت افتاء کے بہت زائد شہرت پائی۔ جو فقہاء سبعہ کے نام سے مشہور ہیں۔

(۴) ”ہر عالم جانتا ہے کہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کسی کے مقلد نہ تھے اور نہ کسی عالم کے نام کے مذہب کی طرف منسوب تھے بلکہ نادان لوگ عالم سے حکم شرعی جو کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ثابت ہو دریافت کیا کرتے تھے۔ اور علماء حکم شرعی کو لفظاً یا معنایاً روایت کر کے فتویٰ دیتے تھے لہذا ان کا عمل روایت پر ہوتا نہ کسی کی، رائے پر۔ عبارت یہ ہے، وقد علم کل عالم انھم راہل القرون الثلاثة، لم یکنوا مقلدین ولا منتسبین الی فرد من افراد العلماء بل کان الجاہل یسأل العالم عن الحکم الشرعی الثابت فی کتاب اللہ وسنتہ رسولہ فیفتیہ بہ ویرویدہ لہ لفظاً او معنہ فیعمل بذالک من باب العمل بالروایۃ لا بالریۃ انتہی۔ تبع تابعین کا زمانہ دوسری ہجری کے بعد تک رہا ہے چنانچہ آگے انشاء اللہ مفصل آوے گا۔

لفظ امام کی تحقیق:

امام کے معنی لغت میں پیشوا کے ہیں۔ عرب میں بڑے عالم کو امام بولتے ہیں۔ ہر ملک کی ایک اصطلاح ہوتی ہے، جیسے بنگالہ میں بڑے عالم کو مولانا کہتے ہیں اور افغانستان میں ملا۔ عرب سے نکل کر امام کا لفظ اور ملکوں میں بھی مستعمل ہوا لیکن عوام کی نظروں میں اب وہ ایک ایسے عہدہ کا نام ہو گیا۔ جس کا محل سوا متقدمین کے چند اشخاص مخصوصہ کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور نہ وہ اب کسی پر بولاجا سکتا ہے۔ گویا وہ ایک ایسے مرتبہ کا نام ہے جو ختم ہو چکا۔

۱۔ نام نامی ان کے یہ ہیں: سالم بن عبد اللہ۔ خارجہ بن زید۔ عروہ بن زبیر۔ سلیمان بن یسار۔ سعید ابن المسیب۔ قاسم بن محمد۔ عبید اللہ بن عبد اللہ ہذلی۔ اور بعض نے بجائے سالم کے ابو سلمہ بن عبد الرحمن بن عوف کو۔ اور بعض نے ابو یوسف بن عبد الرحمن بن الحارث کو شمار کیا ہے۔ دیکھو ”علامہ تہذیب تہذیب الکمال“۔

امت محمدیہ میں ائمہ و مجتہدین کی کثرت :

ان کے سوا اور بہت سے انھیں کے وقت میں امام و مجتہد تھے۔ صحابہ اور تابعین، اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ کے ہم عصر اور ان کے بعد کے زمانہ میں جس قدر امام و مجتہدین طبقہ بعد طبقہ راجو مقتدا تھے وقت اور مرجع خلافت تھے، گزرے ہیں ان کا شمار تو اللہ ہی کو معلوم ہے۔ مگر جس نے تاریخ الاسلام للذہبی - تذکرۃ الحفاظ للذہبی - کامل ابن الاثیر - تاریخ ابن خلکان - فوات الوفيات - تاریخ ابن الوردي - طبقات ابن رجب - نفع الطیب للمقری - الدرر الكامنه لابن حجر - کتاب ابن الدباغ - کتاب ابن المفضل - کتاب الحفاظ ابن حجر المسمی بہ انباء النعمان - کتاب ابن فندکی - کتاب الشیخ جلال الدین سیوطی - البدایہ الطالع وغیرہ دیکھی ہیں وہ جانتا ہے کہ امت محمدیہ میں ایک ایک وقت میں کتنے کتنے مجتہد و امام گزرے ہیں جنھوں نے دین کی خدمتیں کیں اور پیشوا بنے۔ ہزاروں نہیں بلکہ لاکھوں امام ایسے گزرے ہیں یہ بھی ہمارے پیغمبر صاحب کا ایک معجزہ ہے کہ ان کی امت میں اس قدر اور ایسے ایسے عالم ہوئے، جو اجتہاد کے بڑے بڑے پایہ پر پہنچے اور بہت سے صاحب مذہب مستقل کہلائے مگر جن کا زمانہ مساعد ہوا اور اسباب موافق مہیا ہو گئے اُن کا نام آگے کو بھی چلا اور عوام و خواص سب نے اُن کو جانا، اور جن کو یہ باتیں نصیب نہ ہوئیں نہ وہ آگے کے لیے مشہور ہوئے اور نہ سوا خواص کے عوام لوگ اُن سے واقف ہوئے، بلکہ عام لوگ یہی سمجھتے رہے کہ سوا ان کے جن کو ہم جانتے ہیں اور کوئی امام نہیں ہوا اور یہی ساری دنیا کے لیے امام کر کے بھیجے گئے ان اماموں کے اگر ہم صرف نام ہی شمار کرنا چاہیں تو اس کے لیے ایک مستقل کتاب چاہیے۔ مگر اس موقع پر مختص طبقات ذہبی سے اجمالی مضمون اس کے متعلق نقل کرنا فائدہ سے خالی نہیں سمجھتے۔

امام ذہبی نے طبقات کے پہلے طبقہ میں حفاظ صحابہ کو اور سب سے پہلے حضرت ابو بکرؓ کو ذکر کیا۔ پھر طبقہ ثانیہ کا ذکر کر کے لکھتے ہیں: اس قرن فاضل میں اہل علم اور ائمہ مجتہدین وغیرہم کی ایک خلق عظیم تھی اور کیا عجب جن کو ہم نے ذکر کیا اور علماء ان سے

بھی زیادہ علم والے اور بڑھ کر ہوں جن کو ہم نے نہیں ذکر کیا۔ اس وقت اسلام غالب اور زور پر تھا اور تمام روئے زمین پر پھیل گیا تھا۔ اور بلاد ترک اور اقلیم اندلس عرض تسعین تک خلافت ولید میں فتح ہو گئے تھے۔ تمام امت انھیں کے زیر حکم تھی۔ ان کی کثرت اموال و جیوش اور قوت سلطنت اور فراوانی خزانہ کا حال مکہ کی طبقہ ثالثہ کا ذکر کیا یہ طبقہ جماعت وسطی تابعین کا ہے۔ اسی میں ابو الشعمہ جابر بن زید کو ذکر کر کے ان کے ترجمے میں لکھتے ہیں۔ ان کی حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے طواف میں ملاقات ہوئی۔ ابن عمرؓ نے ان سے کہا: اے جابر! تم بصرہ کی جماعت علماء میں سے ہو تم سے فتوے پوچھے جاتے ہیں تو بغیر قرآن ناطق یا سنت ماضیہ کے فتویٰ نہ دیا کرو۔ اگر تم ایسا نہ کرو گے تو تم خود بھی ہلاک ہو گے اور دوسروں کو بھی ہلاک کر دو گے۔ ذہبی لکھتے ہیں کہ اس وقت مملکت اسلام میں علماء تابعین بہ تعداد کثیر موجود تھے اور ان کے نام بھی بتائے۔ پھر طبقہ رابعہ کا ذکر کر کے لکھتے ہیں: اس طبقہ کے زمانہ میں دولت اسلام بنی امیہ سے ۱۳۲ھ میں نکل کر عباسیوں کے ہاتھ میں گئی۔ اس انقلاب میں خون کے ندی نالے بہہ گئے، اور خراسان اور عراق اور شام وغیرہ میں ایک عالم نہ تیغ ہوا جن کا شمار اللہ ہی کو معلوم ہے اور فلاں فلاں علماء نے وفات پائی جو حفاظ وقت و فقہائے زمانہ تھے۔

اور لکھتے ہیں کہ اسی زمانہ میں بصرہ میں اعتزال اور مذہب قدریہ ظاہر ہوا۔ اور خراسان میں مقاتل بن سلیمان نکلا جس نے صفات الہی کے اثبات میں اس درجہ مبلغ کیا کہ جمیئت تک نوبت پہنچادی۔ (یہاں سے مذہب مجسمہ کا شروع ہوا) اور ان مبتدعین کے مقابلہ پر علماء تابعین اور ائمہ سلف کھڑے ہوئے اور لوگوں کو ان کی بدعت میں مبتلا ہونے سے روکا۔

تدوین حدیث کی تاریخ :

اور علماء کبار نے تدوین سنن (حدیث) اور جمع فروع (مسائل) اور تصنیف عربیہ (فنون ادب) شروع کی۔ پھر آگے بڑھ کر یہ (سلسلہ تالیف و تصنیف) ہارون الرشید کے زمانہ میں ترقی پکڑ گیا اور لغت کی کتابیں بنیں اور علماء کا حفظ

در جو مدار تھا، گھٹنے لگا۔ کیونکہ اب کتاہوں پر بھروسہ ہونے لگا۔ اس سے پہلے صحابہ اور تابعین کا علم سینوں میں رہا کرتا تھا۔ اور سینے ہی اُن کے علم کے خزانے تھے۔ پھر طبقہ خامسہ کی طرف متوجہ ہوئے۔ اس میں حضرت امام ابوحنیفہ صاحب کو ذکر کیا۔ اسی میں ابن جریر، سفیان ثوری کو بھی گنا۔ اس طبقہ میں کچھ اوپر ستر امام شمار کرائے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں: میں نے اتنے ہی اماموں پر اختصار صرف بغرض تخفیف کیا (ورنہ امام اس طبقہ میں ان کے سوا اور بھی تھے)۔ ذہبی نے جو اس موقع پر تدوین کتب کی طرف اشارہ کیا۔ مناسب ہے کہ ہم بھی کچھ اور مختصر تفصیل یہاں پر ذکر کر دیں۔

مؤلفین حدیث:

علامہ جلال الدین سیوطی تاریخ الخلفاء میں امام ذہبی کا ایک قول بابت واقعات سنہ ایک سو تینتالیس کے ذکر کرتے ہیں۔ ذہبی فرماتے ہیں: اس وقت ۴۳۳ھ میں علماء اسلام نے تدوین حدیث وفقہ و تفسیر شروع کی تو مکہ میں تصنیف کرنے والے ابن جریر، ابن کثیر، ابن ابی عروہ اور حماد بن سلمہ وغیرہما، اور یمن میں معمر اور کوفہ میں سفیان ثوری اور ابن اسحاق نے مغازی جمع کی۔ اور امام ابوحنیفہ نے فقہ درائے کو جمع کیا، پھر کچھ عرصہ کے بعد مشیم اور لیث اور ابن ابیہ نے تصنیفات کیں۔ پھر ابن مبارک اور ابو یوسف اور ابن وہب نے (کتابیں لکھیں) تدوین کتب

۲۶۳ھ جلال الدین سیوطی نے کتاب الوسائل فی معرفۃ الاولیاء میں بھی اس کی شرح لکھی ہے اس میں ابن حجر اور عراقی کا قول نقل کیا ہے کہ یہ لوگ (امام، اوزاعی، وغیرہ) ایک ہی وقت میں تھے۔ نہیں معلوم سب سے پہلے کس نے تصنیف کی۔ مگر یہ ایک سو چالیس سے کوئی برس اوپر ہیں ہوا۔

۲۷۰ھ سے یہ مطلب نہیں کہ محض اپنی رائے و عقل سے دین بنا دیا۔ اس لیے کہ یہ ایک ایسی بات ہے جس کو کوئی مسلمان نہیں کر سکتا چہ جائیکہ ان جیسے امام کہ جن کے علم و تقویٰ سے دنیا واقف ہے بلکہ اسکے معنی غالباً وہی مقصود ہیں جو آئندہ ہم اہل الرائے کی تحقیق میں لکھنے والے ہیں۔

اور ترتیب ابواب کی کثرت ہوئی، کتب عربیت و لغت و تاریخ جمع کی گئیں، اس سے پہلے ائمہ اپنی اپنی یاد پر کلام کیا کرتے تھے یا غیر مرتب پرچوں سے روایت کرتے تھے۔ حافظ الحدیث علامہ ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں تحریر فرماتے ہیں۔

احادیث نبویہ، پیغمبر صاحب اور صحابہ اور کبار تابعین کے زمانہ میں کتابیں بنا کر مدون و مجتمع نہ کی گئی تھیں دو وجہ سے، اول تو یہ کہ شروع شروع حدیثوں کے لکھنے کی ممانعت کی گئی تھی۔ چنانچہ صحیح مسلم میں اس مضمون کی حدیث مذکور ہے۔ ممانعت اس وجہ سے تھی کہ کہیں قرآن و حدیث میں اختلاط نہ ہو جائے۔ دوسری وجہ ان لوگوں کی قوت حافظہ اور سیلان ذہن ہے اس وجہ سے ان کو لکھنے اور جمع کرنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ ویسے ہی ان کا کام بآسانی چلتا تھا، اور ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اکثر وہ لکھنا جانتے بھی نہ تھے۔ پھر اخیر زمانہ تابعین میں جب کہ علماء دور دراز ممالک میں منتشر ہوئے اور بدعات ووافض و خوارج و منکران تقدیر زائد ہوئیں، تو تدوین آنتار اور تبویب اخبار شروع ہوئی۔ پس سب سے اول جمع کرنے والے حدیث کے ربیع بن صبیح اور سعید بن ابی عروبہ وغیرہ تھے۔ یہ ہر ہر باب کو علیحدہ لکھتے تھے۔ پھر کبار طبقہ ثالثہ (تابع تابعین) اٹھے، انھوں نے احکام کو جمع کیا۔ چنانچہ (مدینہ میں) امام مالکؒ نے مؤطا لکھا۔ جس میں اہل حجاز کی قوی قوی حدیثیں لانے کا قصد رکھا۔ اور ان کے ساتھ صحابہ و تابعین اور ان کے بعد کے لوگوں کے فتوے بھی شامل کیے اور مکہ میں ابن جریرؒ نے کتاب تصنیف کی اور شام میں امام اوزاعیؒ اور کوفہ میں سفیان ثوریؒ نے اور بصرہ میں حماد بن سلمہؒ نے پھر ان کے بعد بہت سے ان کے معاصرین انھیں کی طرز پر تصنیف کرنے لگے۔ حتیٰ کہ بعض ائمہ کی رائے ہوئی کہ حدیث نبویؐ ربلا اختلاط اور چیز کے جمع کریں اور یہ دو صدی کے ختم کا ذکر ہے تو عبید اللہ بن موسیٰ کوفی نے ایک مسند لکھی اور مسدود بن منیر بصری نے ایک مسند جمع کی اور اسد بن موسیٰ

لہ مقدمہ فتح الباری الفصل الاول من المقدمة ص ۶۴ مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی۔

لہ یہ اصطلاح ذہبی کے طبقات کی اصطلاح سے علیحدہ ہے لہذا ذہبی اور ان کے کلام میں کوئی تعارض

نہیں۔

اموی نے ایک مسند طیار کی اور نعیم بن حماد نزہیل مصر نے ایک مسند تصنیف کی۔ پھر اور ائمہ بھی ان کے بعد انھیں کے نشان قدم پر چلے تو حفاظ میں سے مشکل سے کوئی امام نکلے گا۔ جس نے اپنی احادیث کو مسند کے طور پر جمع نہ کیا ہو۔ منجملہ ان جمع کرنے والوں کے امام احمد بن حنبل اور اسحاق بن راہویہ اور عثمان بن ابی شیبہ وغیرہم ہیں۔ اور بعض نے ابواب و مسانید دونوں طرز پر تصنیف کیا جیسے ابو بکر بن ابی شیبہ ہیں۔

حالات امام بخاریؒ (مختصر) :

(اب آئے فخر المحدثین امام بخاری) امام بخاری صاحب نے جب ان تصانیف کو دیکھا اور ان کو پڑا لا اور ان میں ہر قسم کی صحیح و ضعیف حدیث مختلط پائیں تو ان کا قصد یہ ہوا کہ صرف صحیح صحیح احادیث کو جمع کر دیں جن میں کسی کو شک نہ ہو۔ امام بخاری کے استاد امام اسحاق بن راہویہ نے بھی ایسی کتاب لکھنے کی فرمائش کی تھی، یہ بھی بخاری کے اس ارادے کی وجہ پڑی۔ اور معتبر اسناد سے ثابت ہوا ہے کہ امام بخاری نے بیان کیا: ”مکہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ میں آپ کے حضور میں کھڑا ہوا ہوں، اور میرے ہاتھ میں پنکھا ہے جس سے آپ سے (دیکھیوں وغیرہ کو) دفع کرتا ہوں۔“ اس کی معبرین نے تعبیر دی کہ پیغمبر صاحب کی طرف جو جھوٹی احادیث منسوب کی جاتی ہیں تم ان کو دفع کرو گے۔ اس نے مجھ کو ایسی کتاب لکھنے پر (اور بھی) آمادہ کر دیا۔ بخاری کہتے ہیں، میں نے اس کتاب کو چھ لاکھ احادیث سے چن کر لکھا ہے۔ امام بخاری نے جب یہ کتاب تصنیف کی تو اس کو (بغرض استنصاب) امام احمد اور یحییٰ ابن معین اور علی بن المدینی وغیرہ پر (جو اس وقت بڑے پایہ کے ائمہ حدیث میں سے تھے) پیش کی تو سب ہی نے پسند کی اور اُس کی تمام احادیث کی صحت کی شہادت دی۔ ہاں صرف چار حدیث میں اُن کو کلام ہوا۔ عقیلی کہتے ہیں (تحقیق کے بعد ثابت ہوا) کہ ان میں بھی امام بخاری ہی کا پلہ غالب ہے، اور وہ چار حدیثیں بھی صحیح ہیں۔ محمد بن ابی حاتم و راق نے امام بخاری کو خواب میں دیکھا کہ ”وہ پیغمبر صاحب کے پیچھے پیچھے چل رہے ہیں۔ اور جہاں پر سے نبی صاحب قدم اٹھاتے ہیں وہیں پر یہ قدم رکھتے ہیں“ دیہ اُن

کی پوری پوری اتباع اور سختی کی صورت دکھائی گئی۔ (علامہ) عبدالواحد طرابلسی کہتے ہیں میں نے پیغمبر صاحب کو خواب میں دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک جماعت صحابہ کے ایک مقام پر کھڑے ہوئے ہیں۔ میں نے سلام کرنے کے بعد عرض کیا، یا رسول اللہ آپ یہاں کھڑے کیوں ہیں۔ فرمایا، محمد بن اسماعیل (بخاری) کا منتظر ہوں۔ پھر چند روز کے بعد مجھ کو امام بخاری صاحب کی وفات کی خبر ملی۔ میں نے شمار جو کیا تو ان کی وفات کا وہی وقت نکلا۔ جس وقت میں نے پیغمبر صاحب کو منتظر کھڑا ہوا دیکھا تھا۔ امام بخاری کو جب قبر میں رکھا تو اس سے مشک کی سی خوشبو اڑنے لگی اور برابر اڑتی رہی۔ لوگوں نے مٹی اٹھا اٹھا کر لے جانا شروع کی۔ آخر بغرض حفاظت اس پر جنگ لگا دیا گیا۔ امام بخاری ۱۹۳ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۲۵۶ھ میں انتقال فرمایا۔

عمل بالحدیث کی سہولت :

اسی عرصہ میں اور اس کے قریب زمانے میں اکثر کتب حدیث تصنیف ہوئیں اور احادیث جو منتشر تھیں مدقن و مجتمع ہو کر ضبط میں آ گئیں و ان پچھلوں کی تالیفات نے ان اگلوں کے اکثر مؤلفات سے جنھوں نے شروع زمانہ تدوین میں تصنیف کی تھیں مستغنی کر دیا، دو وجہ سے، ایک تو یہ کہ مابعد کے زمانہ میں تجربہ ہو جانے کی وجہ سے پچھلوں کی مؤلفات جو دت اور حسن ترتیب میں اگلوں سے زائد مفید واقع ہوئیں۔ دوسرے پچھلوں کو جس قدر معلومات کی فراہمی ہوئی، اگلوں کے افراد کو اس کی ادھی تہائی بھی نہ ہو سکی۔ جیسا کہ ہم آگے ثابت کریں گے، اور آگے بڑھ کر علم حدیث ایک کامل اور وسیع فن ہو گیا اور اس کے فنون اور متعلقات کی تنقیح و توضیح نے بہت کچھ ترقی حاصل کی جس سے

لے خاتمہ مقدمہ فتح الباری ص ۵۸۲ -

۱۔ علامہ ابن الجزری مقدمہ جامع الاصول میں لکھتے ہیں : فكان غاية هذا العلم

الى زمان البخاری ومسلم ومن كان في عصرهما - انتہی

علم حدیث اپنی کمال وضاحت کو پہنچ گیا کہ ایک معمولی لیاقت والے کے لیے بھی اس میں کوئی محل دقت اور جائے اشکال باقی نہیں رہی، صرف توجہ صادق اور طلب صحیح کی ضرورت رہ گئی۔ اب ہم پھر امام ذہبی کے سلسلہ کلام کو لیتے ہیں۔ طبقہ خامسہ کے بعد ذہبی نے طبقہ سادسہ کو ذکر کیا۔ اس طبقہ میں ننانوے امام شمار کرائے منجملہ ان کے حدیث مل جانے پر خلافت حدیث { فتاویٰ سے امام ابو یوسفؒ کا رجوع :

امام ابو یوسفؒ کو ذکر کر کے ان کا یہ قول بھی نقل کیا کہ میں نے جس قدر فتوے دیے تھے سوا ان کے جو قرآن و حدیث کے موافق تھے، میں سب سے رجوع کرتا ہوں اسی طبقہ میں یحییٰ بن سعید قطان اور عبد اللہ بن وہبؒ فری کو جو کہ ایک مجتہد کامل تھے گنا ہے۔ لکھتے ہیں: اُس وقت میں اصحاب حدیث کے گردہ کے گردہ موجود تھے۔ مثل (امام) ترمذی وغیرہ کے۔ اسی طرح مشائخ کے بھی گردہ کے گردہ تھے مثل شقیق بلخی وغیرہ کے۔ اور سلطنت ہارون رشید اور براکہ کے قبضہ میں تھی، ان کے بعد امین اور امین کے بعد دو صدی کے ختم پر جب مامون خلیفہ ہوئے تو تشیع چمک اٹھا اور خوب زور پکڑ گیا۔ اور حکمت ادامل اور منطق یونان کا عربی میں ترجمہ

لے در مختار میں علوم کی تین قسمیں بتائی ہیں اور فن حدیث کو اس قسم میں بتایا کہ جس علم کے قواعد مقرر ہو گئے اور قواعد پر فروعات متفرع کر دیے گئے اور اس کے مسائل کی توضیح کر دی گئی۔ اور وہ اپنے نہایت کمال کو پہنچ گیا۔ یعنی اب اس میں کوئی حالت منتظرہ باقی نہیں رہی۔ شیخ ابن عابدین لکھتے ہیں کیونکہ محدثین جزا ہم اللہ نے اسماء الرجال میں کتابیں بنائیں اور ان کے نسب اور ان کے باہم وجہ فرق بیان کیے اور روایت میں ثقہ وغیر ثقہ علیحدہ علیحدہ کر کے دکھا دیے۔ کوئی ایک لاکھ کے حافظ تھے۔ کوئی تین لاکھ کے۔ صحابہ رسول کا حصر و شمار کیا۔ احکام احادیث اور ان سے مرادیں بیان کیں۔ پس فن حدیث کی حقیقت خوب روشن ہو گئی۔ انتہی۔ دیکھو لؤلؤ المہتار۔ حاشیہ در مختار مقدمہ ۳ تا ۳۷ مطبوعہ مصر۔ اس مضمون کی توضیح آگے آتی ہے۔

لے لکھتے ہیں، کان ثقہ حجة حافظا مجتہدا لا یقلد احد اہامات سنہ ۱۹۹ھ انتہی۔

ہوا اور کواکب کے حالات دیکھنے کے لیے آلات رصدیہ بنائے گئے۔ اب، لوگوں کو ایک نیا علم ہاتھ لگا۔ جو تعلیم نبوت اور (پہلے زمانہ کے، مؤمنین کی توحید و عقائد) سے غیر ہے، اس سے پہلے کے مسلمان عاقبت میں تھے۔ اس وقت میں روافض و معتزلہ کی شوکت قوی ہو گئی، اور مامون نے مسلمانوں کو قرآن کے مخلوق کہنے پر مجبور کیا اور علماء کو اذیتیں پہنچائیں۔ ذہبی اس کے متعلق کچھ نصیحت اور اظہار افسوس کے بعد طبقہ سابع کو ذکر کرتے ہیں، لکھتے ہیں کہ اس طبقہ میں حفاظ حدیث بہت تھے میں صرف سربر آوردہ لوگوں کو ذکر کرتا ہوں۔ چنانچہ سو امام ذکر کیے، انہیں میں شعبی بصری کو بھی ذکر کیا۔

امام ابو حنیفہؒ کا بہت سے مسائل سے رجوع :

ان سے کسی نے کہا (امام، ابو حنیفہؒ نے بہت سے مسائل سے رجوع کیا۔ یعنی پہلے کچھ فرمایا بعد اُس کے پہلی بات کو چھوڑ کر اس کے خلاف فرمایا) شعبی نے جواب دیا عالم رجوع اسی وقت کرتا ہے کہ اس کا علم وسیع ہو۔ انہیں کا قول ہے دین باتوں کا نام نہیں ہے بلکہ دین حدیث سے حاصل ہوتا ہے۔ اسی طبقہ میں امام شافعیؒ کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ حافظ حدیث تھے، علل حدیث سے خوب واقف تھے اور قاضی حفص بن عبد اللہ نیشاپوری کے ذکر میں لکھتے ہیں کہ کبھی رائے سے فیصلہ نہیں کرتے تھے (بلکہ حدیث کے موافق چلتے تھے)، ذہبی نے انہیں کے واسطے سے روایت کیا کہ کسی نے حضرت ابن عمرؓ سے حج تمتع کی بابت سوال کیا۔ ابن عمرؓ نے فرمایا حلال ہے۔ سائل نے کہا آپ کے والد حضرت عمرؓ تو منع کرتے تھے، ابن عمرؓ نے فرمایا گو میرے باپ نے منع کیا۔ مگر جب پیغمبر صاحبؐ نے اس کو کیا ہے تو ہم اپنے باپ کی تابعداری کریں یا پیغمبر صاحبؐ کی۔

اس طبقہ کے بعد طبقہ ثامنہ کو ذکر کیا۔ اس طبقہ میں امام ابن حبان کو لکھ کر ان کا قول ذکر کیا کہ دنیا میں کوئی مبتدع نہیں جو اصحاب حدیث سے بغض نہ رکھتا ہو۔ اور جب آدمی کوئی بدعت کرتا ہے تو حدیث کا لطف اس کے

دل سے نکل جاتا ہے انھوں نے ۲۵۶ھ میں انتقال کیا۔

پھر لکھتے ہیں، ”ان مذکورین کے سوا انھیں جیسے غالباً اور نکلیں جن کو ہم نے نہیں ذکر کیا۔ کیونکہ اس وقت میں ایک ایک مجلس میں دس دس ہزار حدیث لکھنے والے جمع ہوتے تھے جو فن حدیث کے اندر مشغول رہنے والے تھے جن میں تقریباً دو سو امام ایسے تھے جو لوگوں کو فتوے دینے کے لیے ظاہر ہو کر بیٹھے، اور وہ اس کی اہلیت رکھتے تھے بعد طبقہ ثامنہ کے طبقہ تاسعہ کو ذکر کیا۔ اس طبقہ میں ایک سو چھ اماموں کو ذکر کیا جن میں ابو داؤد و ظاہری متوفی ۲۴۵ھ اور امام ابو داؤد صاحب سنن متوفی ۲۴۵ھ کو بھی ذکر کیا۔ ابو داؤد کا یہ مقولہ بھی ذکر کیا کہ میں نے پانچ لاکھ حدیث رسولؐ لکھی ہیں، اُن سے انتخاب کر کے یہ سنن بنائی جس میں چار ہزار آٹھ سو حدیث ہیں۔ علامہ ذہبی اس طبقہ کے ختم پر لکھتے ہیں، اس وقت اور اس کے قریب قریب کے زمانہ میں ائمہ حدیث نبویؐ کی خلق کثیر موجود تھی جن کا ہم دسواں حصہ بھی ذکر نہ کر سکے، ہاں زیادہ تر میری تاریخ کبیر میں مذکور ہیں۔“

تقلید کی ابتداء :

اور اسی طرح اس وقت میں اہل الرائے و فروع و فقہاء کی ایک جماعت اور کتنے سرداران معتزلہ اور شیعہ اور اصحاب کلام موجود تھے، جو رائے معقول پر چلے اور سلف کا جو طریقہ احادیث کے ساتھ تسک کا تھا اس کو چھوڑ دیا، اور اس وقت سے فقہاء میں تقلید ظاہر ہوئی اور (طریقہ) اجتہاد گھٹنے لگا فسبحان من له الخلق والامور

لہ عبارت یہ ہے: بعد کان فی هذا العصر وما قاربہ من ائمة الحدیث النبوی صلی

اللہ علیہ وسلم فی الدنیا خلق کثیر۔ ما ذکرنا عشوہم ہلہنا و اکثرہم المذکورون فی تاریخنا (الکبیر)

وکن الکان فی هذا الوقت خلق من اهل الدنای والفروع وعد من اساطین المعتزلہ والشیعہ

واصحاب الکلام الذین مشوا اواء المعقول وارضوا عما علیہ السلف من التمسک بالاثار النبویۃ

صلی اللہ علیہ والہ وسلم وظہر فی الفقہاء التقليد وناقض الاجتہاد فسبحان من له الخلق

اب اس وقت سے (کہ دوسری کے بعد کا زمانہ ہے) مذہب تقلید شروع ہوا۔ اس سے پہلے عموماً اہل اسلام اہل سنت کا وہی مذہب تھا جو پہلے ہم لکھ چکے ہیں۔ ان میں نہ اس طرح خاص خاص اماموں کے نام کا مذہب مقرر تھا اور نہ ان کی تقلید کی جاتی تھی۔ علامہ سند بن عنان مائیک تحریر فرماتے ہیں: ”مذہب، تقلید ایک بدعت ہے جو

(۳) فالامو۔ انتہی۔ یہ عبارت تذکرۃ الحفاظ مطبوعہ مطبع دائرة المعارف نظامیہ جلد دوم کے ص ۲۱ میں ہے: ہم جس وقت اس رسالہ کو مرتب کر رہے تھے اس وقت ہمارے پاس تذکرۃ الحفاظ موجود نہ تھا، ہم نے جو عبارات تذکرے کی نقل کی ہیں وہ التاج المکال سے لکھی ہیں۔ التاج المکال میں تذکرے کی یہ عبارت نقل ہیں۔
تعریف تقلید:

عبارت یہ ہے: اما التقليد فهو قبول قول الغير من غير حجة - وهو ايضا في نفسه بدعة محدثة لا ناعلم بالقطع ان الصحابة رضوان الله عليهم لم يكن في زمانهم وعصرهم مذهب لرجل معين يدرس ويقلد وانما كانوا يرجعون في النوازل الى الكتاب والسنة او الى ما يتخض بينهم من النظر عند فقد الدليل وكذلك تابعوهم ايضا يرجعون الى الكتاب والسنة فان لم يجدوا نظرا والى ما اجمع عليه الصحابة فان لم يجدوا الاجتهاد او اختار بعضهم قول صحابي فراه الاقوى في دين الله تعالى ثم كان القرن الثالث وفيه ابو حنيفة ومالك والشافعي وابن حنبل فان مالكا توفي سنة تسع وسبعين ومائة وتوفي ابو حنيفة سنة خمسین ومائة وفي هذه السنة ولد الامام الشافعي وولد ابن حنبل سنة اربع وستين ومائة وكانوا على منهاج من مضى لم يكن في عصرهم مذهب رجل معين يتدارسون به وعلى قريب منهم كان اتباعهم فكم من قوله لما لك ونظر انه خالف فيها اصحابه ولو نقلنا ذلك لخرجنا عن مقصود هذا الكتاب وما ذاك الا لجمعهم الات الاجتهاد وقد رتبتم على ضروب الاستنباط ولقد صدق الله نبيه صلى الله عليه واله وسلم في قوله خير القرون قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ذكرهم بعد قرونهم قرنين والمحدث في صحيح البخاري فالعجب لاهل التقليد كيف يقولون هذا هو الامر القدر يحرم (باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

(بعد کے زمانہ میں) پیدا کیا گیا۔ اس لیے کہ ہم یقیناً جانتے ہیں کہ صحابہؓ کے زمانہ میں کس خاص شخص کے نام کا مذہب نہ تھا جس کو پڑھا پڑھایا جاتا ہو اور اس کی تقلید کی جاتی ہو بلکہ وہ لوگ واقعات میں قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرتے تھے اور قرآن و حدیث سے نہ ملنے کی صورت میں جس طرف اُن کی بصیرت پہنچتی اسی طرح تابعین کرتے رہے یعنی قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اگر قرآن و حدیث سے نہ ملتا اجماع صحابہؓ کی طرف نظر کرتے۔ اگر اجماع بھی نہ ملتا تو خود اجتہاد کرتے اور بعض کسی صحابی کے قول کو قوی سمجھ کر اختیار کر لیتے۔ پھر قرن ثالث (تابعین کا زمانہ) آیا۔ اسی قرن میں (امام) ابو حنیفہؒ اور (امام) مالکؒ اور (امام) شافعیؒ اور (امام) احمدؒ بن حنبلؒ ہوئے۔ کیونکہ (امام) مالکؒ نے ایک کسوانا سی میں وفات پائی، اور (امام) ابو حنیفہؒ نے ڈیڑھ سو میں، اور اسی سال میں (امام) شافعیؒ پیدا ہوئے۔ اور (امام) احمدؒ ایک سو پچونسٹھ میں پیدا ہوئے۔ یہ چاروں بھی پہلوں ہی کے طریقے پر تھے۔ ان کے زمانے میں بھی کسی خاص شخص کا مذہب مقرر نہ تھا جس کو آپس میں درس دیتے ہوں۔ اور انھیں کے طرز عمل کے قریب قریب اُن کے اتباع کا بھی طرز عمل تھا۔ بہت سے امام مالکؒ اور ان کے ہم پلہ اماموں کے قول ہیں جن میں انھیں کے شاگردوں نے ان کا خلاف کیا۔ اگر ہم اُن کو نقل کریں تو اس کتاب سے جو مقصود ہے وہ رہ جائے گا۔ ان شاگردوں نے اس آزادی کے ساتھ، خلاف اسی واسطے کیا کہ وہ (مقلد نہ تھے) بلکہ آلات اجتہاد کے جامع تھے اور استنباط مسائل کے طریقوں پر قادر تھے (بہر حال قرون ثلثہ میں مذہب تقلید پیدا نہ ہوا تھا) اور اللہ نے اپنے نبی کو ان کے اس قول میں سچا کر دیا کہ ہنر سب قرون میں اہل زمانہ میرے ہیں، پھر وہ جو ان کے بعد والے

دقیقہ صغیر گزشتہ) وعلیہ ادرکنا الشیوخ وهو انما حدث بعد ما ثقی سنتہ من الہجۃ
 و بعد فنام القرون الذین انشی علیہم الرسول ر علی اللہ علیہ والہم والہم وسلم۔
 انتہی۔ (منقول اذا یقظاظم اولی الابصار۔ ص ۷۲-۷۵ - ج - ج -)

ہیں، پھر جو ان کے بعد والے۔ اپنے زمانے کے بعد صرف دو زمانوں کا ذکر کیا۔ یہ حدیث صحیح بخاری میں ہے۔

پس اہل تقلید سے تعجب ہے کہ وہ کیسے کہتے ہیں کہ یہ (تقلید والامذہب) قدیم ہے اور یہی ہم بزرگوں سے دیکھتے چلے آئے ہیں۔ حالانکہ وہ ہجرت سے دو سو برس بعد پیدا ہوا۔ بعد گزر۔ نے ان قرون کے جن کی رسولؐ نے تعریف کی۔ اسی طرح شیخ صالح فلانی مدنی استاد شیخ محمد عابد سندی نے بھی ایقاظ ہم اولی الابصار میں اور علامہ ابن الیقم نے اعلام الموقعین میں لکھا ہے، اور اسی کے قریب قریب علامہ ابن حزم اندلسی اور علامہ ابوطالب مکی اور شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے تحریر فرمایا چنانچہ ان کے اقوال ہم آگے انشاء اللہ ذکر کریں گے۔ اُن کے علاوہ اور بھی بہت علماء کے اقوال سے اس کی تصریح نکلتی ہے۔ غرض اس سے کسی ذی علم کو انکار نہیں اور نہ کوئی انکار کر سکتا ہے کہ مذہب تقلید پیغمبر صاحبؐ سے تقریباً دو سو برس بعد پیدا ہوا اس سے پہلے کے مسلمانوں کا جن میں عوام اور خواص، عالم و جاہل، آج کل کی طرح ہر قسم کے لوگ موجود تھے، یہ مذہب نہ تھا جو ان مقلدوں کا مذہب ہے بلکہ عموماً ان کا طرز عمل وہی تھا جو کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔ جو کہ ان اہل حدیث کا طریقہ ہے جن کو مقلدین بہت بُری نگاہوں سے دیکھتے ہیں۔

”تھا جو تا خوب بتدریج وہی خوب ہوا“

اب رہی یہ بات کہ یہ پیدا کیوں کر ہوا، اور اس قدر اس نے ترقی کیسے پکڑی؟ ہم اس کو بھی منصفانہ طریقے سے بطور ایک امر واقعی کے بیان کرتے ہیں۔ یہ تو ہم پہلے ہی لکھ چکے ہیں کہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے اور ہوتا ہے کہ کوئی طریقہ یا طرز عمل

لہ لائقہ بسید المہاجرین والانصار ونحن یوہم عن الابد ۶۱ من تقلید المذہب

بین فقہاء الاعصار وغفر، للفلانی المتوفی سنہ ۱۲۸۸ھ۔ یہ نفیس کتاب پہلے دمشق، ہندوستان میں

چھپی تھی۔ بعد ۱۳۵۲ھ میں مطبع منیرہ مہر سے سلطان عبدالعزیزؒ کے خرچ پر اعلیٰ طباعت کے ساتھ طبع ہوئی

حقی۔ صفحات ۱۷۰ (ع-ج)

کسی اتفاقی وجہ سے یا کسی خاص مصلحت کی بنا پر شروع ہوتا ہے، مگر کچھ عرصہ کے بعد وہ اتفاقی وجہ اور وہ خاص مصلحت تو بالکل معدوم ہو جاتی ہے، اور وہ طریقہ اور وہ طرز عمل اپنی ایک مستقل شکل قائم کر لیتا ہے۔ اس قسم کی باتوں کی ابتدائی حالت تو کچھ ہوتی ہے لیکن بعد کو وہ کچھ اور ہی رنگ پکڑ جاتی ہے۔ یہ بات دینی امور کے ساتھ خالص نہیں ہے، بلکہ اس بارہ میں دینی و دنیاوی رسوم دونوں ہی یکساں حالت رکھتی ہیں۔ ہماری اس قیمتی اور محقق بات کو وہ شخص کبھی بے قدری کی نگاہ سے نہیں دیکھ سکتا۔ جس نے کبھی اپنے ملک کی رسوم و رواج کے اصل کی تحقیقات کی طرف تھوڑی سی بھی توجہ کی ہے اور یہ دیکھنا چاہا ہے کہ ان رسوم کی ابتداء کیوں کر ہوئی ہے اور ان کی ابتدائی حالت کیا تھی اور اب کیا ہے۔ بہت سے مراسم شادی و غم وغیرہ ہمارے پیش نظر ہیں جو کسی خاص ضرورت یا مصلحت سے یا بمقتضاء وقت عقلاء نے ایجاد کیے تھے۔ لیکن اب ان کی اصلی وجہ نظر انداز ہے۔ اور گو بعد کے زمانہ میں ان کی اصلی منشاء کے خلاف ہی کیوں نہ لازم آتا ہو مگر وہ ایک ایسے لازمی امور قرار پا گئے جو کسی طرح چھوڑے نہیں جا سکتے۔

اسی طرح ہم بہت سی ایسی رسوم پیش کر سکتے ہیں جو دینی حیثیت سے دیکھی جاتی ہیں کہ وہ ابتداء میں کسی غیر قوم کی صحبت اور مخالفت سے پیدا ہو گئیں یا پہلے زمانہ میں کسی بزرگ یا صاحبِ رائے نے کسی خاص ضرورت یا مقتضاء وقت یا اس وقت کی کسی مصلحت کی بنا پر یا اپنی رائے میں کسی وجہ سے ویسا ہی مناسب سمجھ کر یا اتفاقی طور پر کیں اور وہ بحسب اتفاق کچھ دنوں جاری رہیں۔ ان کے بعد چونکہ لوگ ان کی اصلی منشاء سے بالکل بے خبر ہو گئے۔ لہذا ان مراسم کو امور دینی اور شعائر اسلامی سمجھنے

لے کیا خوب کسی نے کہا ہے:

کفر گیر د کا طے ملت شود ہرچہ گیر د علتی علت شود

مگر یہ صرف بطور نظیر و استشاد سے پیش کیا گیا۔ بھوٹ عنما امور پر کفر کا لفظ بولنا نہیں چاہتے اور نہ انہیں ایسا سمجھتے ہیں۔

لگے۔ حالانکہ دین میں نہ اُن کی کوئی اصل ہے اور نہ شارع نے کہیں اُن کا حکم دیا۔ چنانچہ مقلدین بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے اور صرف بعض میں باستثناء بعض کے سب ہی ان کا بدعت ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

کیا تم تیجے۔ دسویں۔ بیسویں۔ چالیسویں۔ چھماہی۔ برسی۔ سات جمعراتوں۔ عرس فاتحہ۔ وغیرہ مروجہ رسوم کو جو میت کے بعد کیے جاتے ہیں اور محفل میلاد شریف اور اس میں تولد کے ذکر کے وقت قیام اور مصافحہ بعد العصر اور معانقہ بعد العید کو نہیں دیکھتے۔ اسی قسم کی اور اس سے بڑھ کر اور بھی بہت باتیں ہیں جو اسلام میں مثل دیگر ادیان کے وقتاً فوقتاً خاص خاص وجوہ سے رواج پا گئیں اور جن کا رواج پانا ایک

اہل دیوبند پر تعجب :

ہندوستان میں مقلد مولویوں میں سے دیوبندی المذہب مولوی بہ نسبت دوسرے فریق کے تعداد کی رو سے ناکث ہیں وہ سب کے سب ان تمام مراسم کا بدعت و خلاف طریقہ سلف ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ دوسرے فریق کے مولویوں کو ان مراسم میں سے بعض کے بدعت ہونے سے انکار ہے۔ لیکن نظر تحقیق سے کام لے کے بعد دیوبندیوں کی رائے کے اس بارہ میں صحیح ہونے اور فریقِ مقابل کی رائے کے خطا ہونے میں شک نہیں رہتا۔ دیوبندی المذہب فریق سے تعجب ہے کہ باوجودیکہ ان تمام مراسم کا بدعت ہونا تسلیم کرتے ہیں، تقلیدِ شخصی کا بدعت ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ حالانکہ دونوں ایک ہی حالت رکھتے ہیں۔ ان مراسم کے بدعت ہونے کی بجز اس کے کوئی وجہ نہیں کہ ان میں مہیات کذا تہ اور خاص خاص خصوصیات کا بحیثیت دینی التزام کر لیا گیا جس خصوصیت کے التزام کا شارع نے حکم نہیں دیا۔ یہی بات تقلیدِ شخصی والے مذہب میں بھی موجود ہے۔ ایک امام کی تمام مسائل میں پابندی اور اُس کی خصوصیت کا التزام کہیں شارع نے اس کا حکم نہیں دیا۔ پس جو وجہ ان مراسم کی بدعت ہونے کی ہے وہی بعینہ مذہبِ تقلید میں بھی موجود ہے۔ لہذا کوئی وجہ نہیں کہ ان کا بدعت ہونا تسلیم کیا جائے اور اس کا نہ کیا جائے۔

زیادہ تفصیل آگے انشاء اللہ مذکور ہوگی۔

شدنی امر اور لازم تھا۔ اس لیے کہ خود پیغمبر صاحب اس کی بابت پیشین گوئی کر چکے ہیں جو عمل نہیں سکتی۔

اہل حدیث اور اہل الرائے :

یہی حالت اس مذہب تقلید کی بھی ہے۔ تبع تابعین کے زمانہ میں یا اس سے کچھ پہلے اور زمانہ مابعد میں کچھ علماء ایسے خیال کے ہوئے جو روایت حدیث سے دُجو کچھ زیادتی کمی ہو جانے یا کسی قدر غلطی میں پڑ جانے کے، ڈرتے اور حدیث کے شغل سے بچتے تھے۔ یہ لوگ مسائل میں ضرورت کے وقت بہ نسبت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے روایت کرنے کے بہتر سمجھتے تھے کہ اپنے سے پہلے کسی عالم یا اپنے وقت کے مشہور عالم کے قول سے سند پکڑ کر سبکدوش ہو جاویں۔ یہ لوگ مسائل میں زیادہ تر اقوال علماء پر اعتماد کرتے تھے۔ اگر ان علماء کے اقوال سے جن پر وہ اعتماد کرتے تھے صریح مسئلہ نہ نکلتا تو اس سے تخریج اور استنباط کرتے۔ یہ لوگ اہل الرائے کہلائے۔ اور وہ لوگ جنہوں نے تتبع احادیث اور مسائل میں جہاں تک ہو سکا حدیث رسول ہی پر اعتماد کیا جو کہ اصلی طریقہ ہے ان کے مقابلہ میں اہل الحدیث کہلائے۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”اہل الرائے سے وہ لوگ مراد تقلید، سنت یہود!“

چنانچہ فرمایا: لتتبعن سنن من قبلکم شبہا شبہا وذراعا ذراعا حتی لودخلوا حجر، ضب تبعتموہم قلنا یا رسول اللہ الیہود والنصارى قال فمن۔ صحیح بخاری پارہ ۲۹ ص ۶۵ یعنی تم پہلی امتوں کے سارے طریقے اختیار کر لو گے۔ چونکہ تقلید کا طریقہ یہود میں گزر چکا تھا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ ان کے بارے میں ارشاد فرماتا ہے: اتخذوا احبارہم وادھبا فلھم اربابا من دون اللہ۔ اور علامہ شوکانی نے الفقہ الربانی میں ثابت کیا ہے کہ تقلید سنت یہود سے ہے، اور تقلید کے طریقہ کی ابتداء یہود سے ہوئی۔ لہذا ضرور تھا کہ اس امت کے کچھ نہ کچھ لوگ اس مسلک پر ضرور ہوتے۔

ہیں جنہوں نے اجماعی یا اکثریوں کے اتفاقی مسائل کے سوا اور مسائل میں کسی پہلے شخص کے قاعدے (اقوال) پر تخریج اختیار کی، تو زیادہ تر ان لوگوں کا یہی شغل رہا۔ یعنی ایک مسئلہ کا حکم دوسرے مسئلے کے حکم سے مشابہت کی وجہ سے نکالنا یعنی قیاس کرنا، اور پھر پھار کر اسی شخص کے قاعدے میں داخل کر دینا بغیر اس کے کہ احادیث اور آثار کا قبیح کریں۔ انتہی۔

اور شاہ صاحبؒ باب الفرق بین اہل الحدیث واصحاب الرائے میں اہل الحدیث کے بیان کے بعد تحریر فرماتے ہیں: ”اور ان اہل الحدیث کے مقابل امام مالکؒ اور سفیان اور ان کے بعد کے زمانہ میں کچھ لوگ تھے جو قیاس و استنباط سے مسئلہ بتانے اور فتویٰ دینے سے پرہیز نہ کرتے تھے۔ اور کہتے تھے فقہ (فروعی مسائل) پر دین کی بنا ہے، لہذا اس کی اشاعت ضروری ہے اور یہ لوگ حدیث رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے روایت کرنے اور رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) تک (مسئلہ کی سند) پہنچانے سے ڈرتے تھے۔ شعبی کہتے تھے ہم بات کو رسول سے نیچے کسی عالم کے قول پر ختم کر دیں یہی زیادہ ہم کو پسند ہے اس لیے کہ نقل میں کچھ زیادتی یا کمی ہو تو رسول اللہ کی حدیث میں توبہ ہو، اور ہی کی بات میں ہو ایماًؐ کا قول ہے میں (کسی مسئلہ کے بتانے میں) یہ کہہ دوں، عبد اللہ بن مسعودؓ نے (اس طرح) کہا۔ یا علقمہؓ نے کہا۔ یہ ہم کو زیادہ پسند ہے اس سے کہ حدیث رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) سے استدلال کروں۔“ شاہ صاحب اسی قسم کے کچھ اور اقوال وغیرہ ذکر کر کے لکھتے ہیں: ”ان کے پاس احادیث رسولؐ اور آثار صحابہؓ اس قدر نہ تھے جن سے استنباط مسائل اس طور پر کر سکتے جس طور پر کہ اہل حدیث (جن کے پاس احادیث

۱۔ حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۴۷ ج ۱ طبع منیرہ مصر۔

۲۔ یہ امام ابو حنیفہ کے استاذ الاستاذ ہیں۔

۳۔ ایضاً باب ایضاً (۲، ج)

و آثار بہت فراہم تھے) کہتے تھے۔ اُن کے دلوں نے اس بات کو بھی قبول نہ کیا کہ (اپنے شہر کے علماء و فقہاء کے سوا) اور اور شہروں کے علماء کے اقوال کو دیکھیں، اور اُن کو جمع کریں اور اُن میں (راج و مرجوح معلوم کرنے کے لیے) بحث کریں، بلکہ انھوں نے (براہ کسر نفسی) اپنے آپ کو اس لائق ہی نہ سمجھا۔ اور اپنے اماموں کے حق میں (جن کے اقوال کو وہ لیتے تھے) معتقد رہے کہ وہ تحقیق کے اعلیٰ درجہ پر پہنچے ہوئے ہیں۔ ان کے دلوں کا رجحان اپنے ہی اساتذہ کی طرف رہا۔ چنانچہ علقمہ کا قول ہے۔ کیا کوئی عبداللہ (بن مسعود) سے بھی بڑھ کر ہے۔ اور (امام) ابو حنیفہ صاحب کا مقولہ ہے، ابراہیم (دخعی) سالم سے افقہ ہیں۔ اور صحابیت کے فضل کا اگر خیال نہ ہو تو میں علقمہ کو (حضرت) ابن عمر سے افقہ کہہ دوں۔ ان لوگوں کو فطانت و ذہانت و سرعت انتقال ذہن ایسا حاصل تھا جس سے وہ (سارے) مسائل کے جواب اپنے اساتذہ کے اقوال پر تخریج کر کے بنانے پر قادر تھے۔ اور (بات یہ ہے کہ) ہر شخص پر وہ کام جس کے لیے وہ ہے ضرور آسان ہوتا ہے اور ہر شخص اپنے مسلک کو پسند کرتا ہے تو ان لوگوں نے (مسائل) فقہ کو تخریج کے قاعدہ پر مرتب کیا۔ تخریج کی مفصل شرح نوہم انشاء اللہ العزیز آگے لکھیں گے۔ مگر خلاصہ یہ ہے کہ اپنے اماموں کے صریح قول سے مسئلہ نکل آیا تو اسی کو اختیار کیا۔ اگر صریح نہ نکلا تو انھیں کے اقوال سے استنباط کیا۔

الحاصل۔ اہل الرائے کا دستور تھا حدیث کا شغل کم کرنا اور مسائل میں متقدمین کے اقوال پر اعتماد کرنا اور انھیں کو سند میں لانا۔ اس طرز عمل نے لوگوں کو علماء کے اقوال پر بھروسہ کر لینے اور انھیں کو حجت سمجھ لینے کی تعلیم کی۔ یہیں سے تقلید پیدا ہوئی۔ بیطرز عمل ابتداء تو ایک نیک نیتی اور خاص احتیاط پر مبنی تھا لیکن بعد کو جب کہ احادیث جمع ہو گئیں اور روایت حدیث کا بار گراں اللہ تعالیٰ کے دلیر بندوں کے ایک دوسرے گردہ نے اپنے سر پر لے کر اُس کو انجام و کمال تک پہنچا دیا۔ اسی کا طفیل ہے کہ گرج تک دین محفوظ، اور حق و ناحق ممتاز رہا اور رہے گا، کوئی وجہ نہ تھی کہ حدیث رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو محل استدلال سے نظر انداز کیا جاتا اور ہر موقع میں علماء کے اقوال پر اعتماد اور انہیں کو دلیل و سند قرار دیا جاتا، مگر وہ ایک دستور تھا جو پڑچکا۔ جس نے لوگوں کو علماء کی تقلید اور انہیں کے اقوال پر کاربند رہنے کا طریقہ سکھا دیا۔ اور دلائل شریعتیہ کے ساتھ استدلال اور اُن کی طرف توجہ کے ترک کا عادی بنا دیا۔ پھر تو وہ ایک مستقل مسلک بن گیا۔ ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ ایک ذی علم جس کے سامنے قرآن و حدیث موجود ہے اور وہ قرآن و حدیث کو سمجھتا بھی ہے اس کو بھی یہی چاہیے کہ کسی نہ کسی اپنے سے پہلے کی تقلید کرے اور جب کوئی واقعہ پیش آئے تو قرآن و حدیث کو چھوڑ کر اسی پہلے کے قول سے اس کا حکم تلاش کرے اور اُس پر کاربند ہو۔

پس اہل الرائے کا وتیرہ تھا جس نے اس طریقہ کی بنا ڈالی۔ لیکن پہلے زمانہ کے اہل الرائے اپنی خاص احتیاط کے خیال کی بنا پر معذور تھے مگر اب بعد کے لوگوں نے اُن کی اصلی وجہ کو جس کے سبب سے وہ ایسا کرتے تھے نظر انداز کر دیا، اور بلا اصلی منشہ کے لحاظ کیے ہوئے وہی کرنے لگے جو وہ لوگ کرتے تھے، نہیں بلکہ اس سے بھی زائد اور بہت زائد۔ اس لیے کہ اس طرز عمل کو روز بروز جیسا زمانہ گزرتا گیا اور اس کے سالکوں کو ترقی ہوتی گئی (چنانچہ ہم آگے ذکر کریں گے) اس کو بھی ترقی ہوتی گئی، اور اُس کا استحکام بڑھتا گیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ پورا پورا ایک مذہب ہی قائم ہو گیا جس کو تقلید اور اس پر چلنے والوں کو مقلدہ کہتے ہیں۔

لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ پہلے زمانہ کے اہل الرائے مقلد نہ تھے اور نہ ان کا مذہب تقلید تھا (تقلید تو اس طرز عمل کی ترقی اور استحکام کے بعد ظہور میں آئی) ورنہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ جناب امام ابو حنیفہ صاحب بھی مقلد ہوں۔ کیونکہ وہ بھی اسی

سہ چنانچہ مقلدین میں عملاً عام طور پر یہی ہو رہا ہے۔ گو زبان سے ایسا نہ کہیں یا اس سے انکار کریں مگر کرتے ایسا ہی ہیں اور ایسا ہی کرنا ضروری سمجھتے ہیں ورنہ کوئی وجہ نہیں کہ جب کسی عالم کو اس طرز عمل کے خلاف کرتا ہوا دیکھتے ہیں تو اُن کے دشمن ہو جاتے ہیں جیسا کہ برابر علماء اہل حدیث کے ساتھ ہوتا ہے۔

اہل الرائے کی محتاط جماعت میں تھے۔ حالانکہ امام ابو حنیفہ صاحب کا مقلد ہونا کون تسلیم کر سکتا ہے، اس لیے کہ مسلم ہے کہ مجتہد کو تقلید قطعاً حرام ہے اور امام صاحب کا اجتہاد میں جو پایہ تھا معلوم ہے۔

ائمہ اربعہ اور دیگر علماء کے اقوال، بابت ممانعت تقلید :

نیز امام صاحب تقلید سے منع فرمایا کرتے تھے، تو جس چیز سے منع فرماتے خود اس کو کیوں کرتے۔ ائمہ اربعہ اور دیگر اماموں نے اپنی نور بصیرت سے دیکھ لیا تھا کہ کیا عجب اس طرز عمل سے لوگ مذہب تقلید پیدا کریں لہذا وہ سب کے سب بنظر احتیاط اور بطور حفظ ماتقدم اس سے برابر ممانعت کرتے رہے اور صاف صاف ہدایت کر گئے

۱۔ رد المحتار ص ۲۱۷ اور کتب اصول میں جا بجا تصریح موجود ہے۔ جملہ اُن کے تلویح۔ تحقیق فقہ ۲۱۷ نوکشدی، اور امام صاحب کے اہل الرائے ہونے کا ذکر آگے آتا ہے۔

۲۔ حجتہ اللہ الباقیہ میں لکھتے ہیں (امام) ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا جو شخص میری دلیل نہ معلوم کرے اُس کو میرے قول پر فتویٰ دینا لائق نہیں ہے (یعنی تقلید میرے قول کو بلا تحقیق کیے ہوئے نہ لینا چاہیے)، اور آپ جب فتویٰ دیتے تھے تو فرما دیتے تھے کہ یہ رائے نعمان کی یعنی میری ہے اور ہم نے اپنی پہنچ میں اسی کو بہتر پایا۔ اب اگر کسی کو اس سے بھی بہتر ملے تو وہی ٹھیک ہے۔ اور امام مالکؒ فرماتے تھے کہ سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی نہیں جس کی ساری باتیں واجب التسلیم ہوں لہذا تمام باتوں میں کسی کی پیروی نہیں کی جاسکتی جب تک یہ نہ تحقیق کر لی جائے کہ کون سی بات حق و واجب التسلیم ہے اور کونسی نہیں، اور امام شافعیؒ نے مرنے سے کہا کہ میری تقلید نہ کر ساری باتوں میں، اور اپنے لیے خود تحقیق کر، کیونکہ یہ دین کا معاملہ ہے۔

اور فرماتے تھے سوار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کا قول حجت نہیں۔ اور امام احمدؒ نے فرمایا نہ میری تقلید کرو نہ مالک کی اور نہ اوزاعی کی اور نہ نخعی کی اور نہ کسی اور کی۔ اور جہان سے انھوں نے مسائل لیے تم بھی لو۔ یعنی کتاب و سنت سے۔ اور امام ابو یوسفؒ اور امام زفر اور ان کے سوا اور اماموں سے بھی مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا، کسی کو حلال نہیں کہ ہمارے قولوں پر (م)

کہ کبھی تقلید نہ اختیار کر لینا مگر افسوس ہے کہ اس پر بھی لوگوں نے نہ مانا اور نام کو تو ان کی پیروی کرتے ہیں مگر کرتے وہی ہیں جس سے انھوں نے منع کیا تھا۔ اس کے علاوہ مذہب تقلید بعد کو ظہور پذیر ہوا اور اہل الرائے پہلے سے ہیں۔

شیوع و فروع تقلید کا زمانہ اور اس کے اسباب :

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ الباقیہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”جان لینا چاہیے کہ

(۳) فتوے دے جب تک کہ یہ نہ جان لے کہ ہم نے کہاں (اور کس دلیل) سے کہا (یعنی ہماری تقلید نہ کرے) کیونکہ تقلید کہتے ہیں بلا دلیل مان لینے کو۔ امام صاحب کے شاگرد کے شاگرد عمام بن یوسف سے کسی نے کہا کہ تم امام (ابو حنیفہ صاحب) کا بہت خلاف کیا کرتے ہو۔ انھوں نے جواب دیا، اس واسطے (خلافت کرتا ہوں) کہ (امام) ابو حنیفہ کو جو فہم دی گئی تھی ہم کو نہیں دی گئی۔ انھوں نے اپنی فہم سے جو سمجھا ہم نہیں سمجھ سکتے اور ہم کو جائز نہیں کہ ان کے قول پر فتویٰ دیں جب تک خود نہ سمجھ لیں۔ یعنی ہم تقلید نہیں کر سکتے۔ (ص ۱۶۲-۱۶۳)۔ اور حجۃ اللہ الباقیہ میں یہ بھی ہے کہ خلیفہ منصور زمانہ حج میں امام مالک سے ملے اور کہا میں نے قصد کر لیا ہے کہ تمہاری تالیفات کو لکھوا کر تمام ممالک اسلام میں بھیج دوں، امد حکم کو دوں کہ انھیں پر عمل کیا جاوے۔ اور ان کے سوا کسی اور کے قول پر عمل نہ ہو۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ اے امیر المومنین ایسا نہ کرو۔ کیونکہ لوگوں کے پاس اور علماء کے اقوال پہنچے ہیں اور انھوں نے احادیث سنی ہیں اور روایات نقل کی ہیں۔ اور جس گروہ کو جو پہنچ چکا ہے اُس نے اس کو اختیار لے لیا ہے تو آپ ہر ایک کو اس کے مختار (اور تحقیق) پر رہنے دیں (پہلی منشا) دیکھو امام مالک صاحب نے اپنی تقلید شخصی کیسے جانے سے روکا اور اُس کو پسند نہ کیا۔ ان اقوال کے سوا ممانعت تقلید میں اثر اربع سے اور بھی بہت اقوال اور ائمہ اربعہ کے سوا دیگر اور علماء سے بکثرت منقول ہیں دجن کی نقل کی ہم یہاں گنجائش نہیں پاتے) حتیٰ کہ بہت محققین نے تقلید کی نہی پر اجماع ہونے کا دعویٰ کیا۔ جلال الدین سیوطی نے بھی کتاب الرد علی من اخلد الی الارض میں امام ابو حنیفہؒ و مالکؒ و شافعیؒ کی نسبت ذکر کیا ہے کہ انھوں نے کسی کو اپنی تقلید کی اجازت نہیں دی بلکہ اس سے منع کیا۔ اس کے متعلق محققین کے کچھ اقوال آگے ملتے ہیں۔

لے عبارت یہ ہے: اعلم ان الناس كانوا قبل المائة الوابعة غيب جمعین علی التقليد الخالص

لذہب واحد بعینہ قال ابو طالب المکی ۱ ص ۱۵۹ تا ۱۵۹ باب حکایۃ حال الناس قبل المائة الرابعة الخ

چوتھی صدی سے پہلے کے لوگ کسی ایک مذہب معین کی تقلید پر جمع نہ تھے بلکہ کلی قوت القلوب میں بکھتے ہیں؟ یہ کتا ہیں (اور خاص خاص مذہبوں کے نام کے) مجموعے محدث (نئے نکالے ہوئے) ہیں۔ اور قرآن وحدیث کے کسوا لوگوں کے اقوال کے ساتھ قائل ہونا اور کسی ایک معین مذہب پر فتویٰ دینا اور اُسی کے قول کو اختیار کرنا اور اُسی کو ہر موقع میں پیش کرنا اور اُسی کے مذہب کے موافق فقہ حاصل کرنا (جیسا کہ مقلدین کرتے ہیں) قدیم سے لوگ اس پر نہ تھے نہ پہلے طبقے (والے صحابہ) نہ دوسرے طبقے (تابعین) اہل (شاہ صاحب لکھتے ہیں) "میں کہتا ہوں دونوں طبقوں کے بعد لوگوں میں کچھ تخریج پیدا ہوئی۔ مگر چوتھی صدی (والے ایک معین مذہب کی تقلید خالص اور اُسی کے حاصل کرنے اور اُسی کی نقل کرنے پر مجتمع نہ تھے چنانچہ تحقیق سے ظاہر ہوتا ہے، بلکہ اُن میں عوام و علماء سب ہی قسم کے لوگ تھے۔ عوام کا دستور تھا کہ اجماعی مسائل میں جن کے اندر کسی مسلمان کو یا جمہور مجتہدین کو خلاف نہیں، شارع ہی کی تقلید (اتباع) کرتے تھے۔ وضو، غسل، نماز، زکوٰۃ وغیرہ کے طریق اپنے ماں باپ یا اپنے شہر کے اساتذہ سے سیکھ لیتے تھے اور جب کوئی نیا واقعہ پیش آتا، تو بلا تعین کسی مذہب کے جو عالم مل گیا اس سے فتوے پوچھ لیتے تھے اور خواص کا دستور تھا کہ اہل الحدیث حدیث کا شغل رکھتے تھے۔ ان کو احادیث رسولؐ اور آثارِ صحابہ اتنی پہنچ جاتی تھیں کہ ان کو پھر کسی دوسری چیز کی ضرورت نہ رہتی تھی۔ (اور حدیث بھی کیسی) بہت بہت سی سندوں سے اور صحیح جس پر کوئی نہ کوئی مجتہد عمل بھی کرتے رہے اور (ہم نہیں جانتے) ایسی حدیث پر عمل چھوڑنے والا (عند اللہ) کیا عذر کر سکتا ہے۔ یا (اگر حدیث نہ ملی تو) جمہور صحابہ اور تابعین کے ایسے اقوال منظر ہر جن کے ساتھ مخالفت کرنے کی کوئی وجہ نہیں مل جاتے تھے، اور اگر کسی مسئلہ میں کوئی نقل ایسی نہ ملی جس سے اطمینان حاصل ہو جائے، تعارض کے ہونے اور کسی وجہ تزیج کے ظاہر نہ ہونے کے سبب سے، تو پہلے زمانہ کے کسی عالم کا قول اختیار کر لیتے۔ اور اگر مختلف قول ملتے تو جس کو زیادہ مضبوط خیال کرتے لے لیتے۔ خواہ وہ قول مدینہ کے

عالموں سے کسی کا ہو یا کوفہ کے عالموں میں کا (غرض کسی کی تعیین و تخصیص نہ تھی)۔ اور تخریج والے (اہل الرائے)، اس مسئلہ کو صریح نص سے نہیں پانتے تھے اس کو (اپنے پہلوں کے اقوال سے) تخریج کرتے تھے (اور ان کے) مذہب (کے نکالنے اور پیدا کرنے) میں اجتہاد کرتے تھے۔ یہ لوگ اپنے اساتذہ کے مذہب کی طرف نسبت کیے جاتے تھے۔ چنانچہ کہا جاتا تھا فلاں شافعی ہے (یعنی امام شافعی کے اقوال پر تخریج کرتا ہے) اور فلاں حنفی ہے، بلکہ بعض وقت اہل حدیث کو بھی کسی پہلے کے ساتھ زیادہ مسائل میں بطور توارد کے، موافق ہو جانے کی وجہ سے نسبت کر دیا جاتا تھا۔ جیسا کہ نسائی اور سیقی، امام شافعی کی طرف نسبت کر دیے جاتے تھے۔ اس وقت میں قاضی مفتی وہی بنایا جاتا تھا جو مجتہد ہو، اور فقیہ بھی مجتہد ہی کو یولتے تھے۔ (الحاصل اس وقت تک تقلید شخصی کا رواج نہ عوام میں تھا نہ خواص میں)۔

ان طبقوں کے بعد ایک دوسری قسم کے لوگ ہوئے جو (سیدھے راستے کو چھوڑ کر) دائیں بائیں نکل گئے اور ان میں چند نئی باتیں پیدا ہو گئیں۔ منجملہ ان کے ایک یہ کہ وہ تقلید پر مطمئن ہو کر بیٹھ رہے اور (صورت اس کی یہ ہوئی کہ) تقلید ان کے دلوں میں چوٹی کی سی ہلکی چال سے گھسی اور ایسی آہستہ آہستہ گھسی کہ (خود ان کو بھی نہ معلوم ہوا۔ اور سبب اس کا ہوا فقہاء کی باہمی نزاع اور مجادلے۔ کیونکہ فقہاء کی جب آپس میں فتوؤں کے اندر نزاعیں واقع ہوئیں، تو جو کوئی فتوے دیتا دوسرا اس کا رد کرتا۔ پس یہ بحث کسی طرح ختم نہ ہوتی جب تک کہ متقدمین میں سے کسی عالم کا صریح قول نہ پیش کیا جائے (اس وجہ سے علماء سابقین کے اقوال دائرہ اعتبار پر اعتماد کرنے اور ان سے سند پکڑنے اور انھیں پر عمل درآمد کرنے کی عادت پڑ گئی اور پھر یہی اہل طریقت اسلام نظر آنے لگا) اور ایک سبب تقلید کے جاری ہونے کا قاضیوں کی بے انصافی بھی واقع ہوئی۔ کیونکہ اکثر قاضی جب ظلم کرنے لگے اور خود اعتماد کے لائق نہ رہے (کہ ان کے بتائے ہوئے مسائل کو منصفانہ نظر سے مستنبط سمجھا جائے) تو خود ان کے بتائے ہوئے مسائل قبول نہیں کیے جاتے تھے جب تک کہ کسی پہلے عالم کا قول پیش نہ کریں کہ جس میں کسی کو تردد باقی نہ رہے (لہذا ضروری ہو گیا کہ پہلے

عالموں کے قول پر اعتماد کیا جائے۔ اور جب اس کا رواج پڑ گیا تو پھر کوئی قابل اعتماد ہو یا نہ ہو طریقہ ہی یہ قائم ہو گیا کہ پہلے زمانہ کے عالم کا قول پیش کیا جایا کرے، اور وہی مدار کار بھڑے پس طریقہ تقلید چل نکلا۔ اور ایک سبب واقع ہوا لوگوں کی بے علمی اور فتویٰ پوچھنا ایسوں سے جن کو نہ حدیث کا علم نہ طریقہ تخریج کا جیسا کہ اکثر متاخرین میں شائع ہے۔ چنانچہ ابن الہمام وغیرہ نے اس کو بیان کیا۔ اس وقت میں غیر مجتہد کو فقیہ بولنے لگے۔ "تمام ہوا قول شاہ صاحب کا۔ پھر شاہ صاحب ان لوگوں کے فقہی وغیرہ علوم کے اشتغال کے ذکر کرنے کے بعد کہتے ہیں: "ان کے بعد قرون خالص تقلید پر بڑھے پکے جو حق کو باطل سے اور حلال کو استنباط سے علیحدہ تمیز نہیں کر سکتے تھے ابھی پھر شاہ صاحب کہتے ہیں: "اس کے بعد جو زمانہ آنا گیا وہ پہلے کی نسبت فتنہ میں زامد اور تقلید (کے رواج) میں بڑھ کر اور لوگوں کے دلوں سے (اللہ کی) امانت (یعنی اس اصلی طریقہ) کو نکالنے والا ہوتا گیا حتیٰ کہ لوگ امور دین (کو شرعی دلائل سے نکالنے) کی بحث چھوڑنے پر مطمئن ہو کر بیٹھے اور کہنے لگے: اِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَیْ اُمَّةٍ وَاِنَّا عَلَیْ اَنۡاَرِہِمۡ مُّقْتَدُوۡنَ۔ اور ہم (افسوس کرتے ہیں کہ) اس کی شکایت سوا اللہ تعالیٰ کے اور کس سے کریں؟ شاہ صاحب نے تقلید کے پھیلنے کے سوا اس سبب سے جو ہم نے دکھا ہے اور بھی کئی سبب بیان کیے۔

حدوث تقلید، خیر القرون کے بعد :

بہر حال کوئی بھی وجہ ہو اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا رواج پیغمبر صاحب سے بہت زمانے کے بعد ہوا، اور جیسا کہ دین میں وقتاً فوقتاً اور نئی نئی باتیں پیدا ہوئیں اسی طرح یہ بھی ایک نیا طریقہ نکل کر قائم ہوا۔ اس سے پہلے ابتداء میں تقریباً

لے ہم نے اپنے باپ دادوں کو ایک طریقہ پر پایا ہے اور ہم انہیں کے طریقہ کی پیروی کرنا چاہتے ہیں۔

ایک سو برس تک تو کل ہی مسلمان اور اس کے بعد بھی مدت تک اکثر مسلمان وہی طریقہ رکھتے تھے جو اہل حدیث کا ہے جن کو آج کل غیر مقلد کہتے ہیں۔ پیغمبر صاحب کی پیشین گوئی کے موافق قرون ثلثہ تو درجو تقریباً دو سو بیس، سبجری تک باقی رہے اس طریقے (مذہب تقلید) سے محفوظ رہے۔ بعد کو یہ رنگ شروع ہوا اور ترقی کرنے لگا مگر چوتھی صدی میں بھی عام رواج اس کا نہ ہوئے پایا تھا۔ پیغمبر صاحب سے چار سو برس بعد اس کو پوری ترقی ہو گئی۔

تقلید، صرف ائمہ اربعہ ہی کی کیوں؟

اب رہی یہ بات کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ، اور امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ ہی کی تقلید کی جاتی ہے۔ سوا ان کے اور جو ہزاروں لاکھوں مجتہد و امام گزرے اور کسی کی تقلید نہیں کی جاتی، اند نیز ان چار مذہبوں کے مقرر ہونے کی کیا وجہ ہوئی۔ تو بات یہ ہے کہ یہ تو ظاہر ہے کہ جو عالم، مجتہد جہاں کہیں ہوئے وہ اپنے قرب و ہوا را در بعض دور دراز کے لوگوں کے (بھی، مروج بنے کہ لوگ ان کی طرف مشکلات مسائل میں رجوع کرتے اور ضرورت کے

لے اکثر اس واسطے کہا کہ اس وقت میں کچھ کچھ اہل الرائے بھی ہو گئے تھے۔

تھے یعنی وہ جو آپ نے بہ نسبت آئندہ زمانہ کے قرون ثلثہ کی خیریت کی بابت ارشاد فرمایا ہے

جس کو امام بخاری اور امام مسلم وغیرہم نے روایت کیا۔

تھے دیکھو فتح الباری پارہ ۴ باب فضائل اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ص ۲۵۳ عبارت یہ ہے:

واتفقوا ان اخرون کان من اتباع التابعین ممن یقبل قوله من عاش الی حد والعشرین

واماتین فی ہذا الوقت ظہرت البدع ظہروا فاشیا الی قوله وتغییرت الاحوال تغیرا

شدیدا۔ یعنی تبع تابعین دو سو میں برس تک زندہ رہے۔ پس اسی وقت سے بدعتیں پھیلنے لگیں

اور دین میں بہت کچھ تغیر و تبدل، واقع ہو گیا۔

لکھ مگر یہ رجوع بطور تقلید شخصی نہ تھا۔ چنانچہ تفصیل آگے آتی ہے۔

وقت ان سے مسائل دریافت کرتے ، وہ جب تک زندہ موجود رہے لوگوں کی حاجت ان سے پوری ہوتی رہیں۔ اور لوگ اُن کی طرف رجوع کرتے رہیں۔ اور جب وفات پائی اور انتقال کر گئے ، لوگوں کی حاجت ردائی کے لیے کوئی نہ کوئی اللہ کے بندے مستعد رہتے ہی تھے۔ ایک ایک مقام پر کئی کئی عالم بھی ہوتے تھے۔ وہ لوگ جیسا اُن کی طرف رجوع کرتے تھے ان کی طرف رجوع کرنے لگے۔ اور ان گزرے ہوؤں کا کچھ دنوں تک ذکر و تذکرہ وہ کر تھوڑے عرصے کے بعد سوائے خواص کے اور اُن کے جن کو فن تاریخ سے دلچسپی ہے یا اُن کے ساتھ اُن کا کوئی سلسلہ قائم ہے جاننے والا یا اُن کا ذکر و تذکرہ کرنے والا بھی نہ رہتا تھا۔ مگر بعض علماء کے لیے ایسے اسباب مہیا ہوئے اور زمانے نے موافقت کی کہ اُن کا نام نامی پیچھے بھی مشہور رہا اور علی قدر شہرت و موافقت اسباب عوام و خواص میں اُن کا ذکر و تذکرہ جاری رہا اور بعد کو بھی بہت سے لوگ اُن کے نام لینے والے اور اُن کے بتائے ہوئے مسائل پر چلنے والے باقی رہے ، اور بعض کو ایسی ترقی ہوئی کہ وہ صاحب مذہب کہلائے ، اور اُن کے نام کا مذہب چلا۔ یہ اس طرح ہوا کہ جب اُن کی زائد شہرت ہوئی اور اُن کے بہت سے معتقد اور پیرو ہوئے۔ بکثرت اُن کی طرف مسائل میں رجوع ہوا اور اُن کو مسائل صریح نصوص یا اجتہاد و استنباط سے بتانے پڑے ، اور اُن کے معتقدین نے وہ مسائل محفوظ کیے اور ایک دوسرے سے نقل کرنے لگے۔ پس اس قسم کے مسائل ان مجتہدوں کا مذہب شمار ہوئے اور وہ مجتہد ، امام و صاحب مذہب کہلائے۔ اس طرح کے بھی عالم اس امت میں سینکڑوں ہزاروں گزرے ہیں۔ علماء کے طبقات اور تذکرے دیکھو۔

دوسرے اصحاب مذاہب :

چنانچہ جن ائمہ کا ذکر ہم ذہبی کے کلام سے پہلے کر آئے ہیں بہت سے ان میں کے اسی وصف کے تھے۔ تاہم بعض کے نام نامی ہم پھر اس جگہ ذکر کیے دیتے ہیں۔ ان مشہور چاروں اماموں کے نام تو معلوم ہی ہیں۔ ان کے سوا امام

زہری، امام شعبی، امام عطاء بن ابی رباح قرشی، طاؤس، حسن بصری، محمد بن سیرین، قتادہ، ضحاک، لیث، کھول شامی، سیہان، اعش، ابو عبیدہ، ابن وہب، ابیہیم، حنفی، حماد، سفیان ثوری، اوزاعی، ابن مبارک، ابن ابی لیلیٰ، اسحاق بن راہویہ، محمد بن جریر طبری، داؤد بن علی ظاہری، ابو ثور، وغیرہم ان کے اور ان کے بعد کے زمانہ میں انھیں کے وصف کے اور بھی بہت سے علماء ہوئے۔ ان علماء وائمہ میں سے علی حسب موافقت اسباب و مساعدتِ وقت کسی کا نام زیادہ مشہور ہوا، اور کسی کا ان کی نسبت سے کم۔ کسی کا نام زیادہ دنوں چلا اور ان کے نام لینے والے اور ان کے اجتہاد پر چلنے والے مدتوں رہے۔ یا اب تک چلا جاتا ہے اور کسی کا نام تھوڑے دنوں چل کر ان کا نام اور ان کا مذہب اور ان کے مذہب کے نام لینے والے اور اس پر چلنے والے صفحہ روزگار سے مٹ گئے، اور سوائے خاص آدمیوں کے کوئی جاننے والا نہ رہا۔

وہ اسباب جو، ان ائمہ کی شہرت و عروج و بقاء نام اور ان کے مذہب کے قیام کے باعث ہیں، اگرچہ بہت ہیں، مثلاً ان کی نیک نیتی، ذاتی خوبیاں، کثرتِ تلامذہ، عمدہ تصانیف۔ مگر سب سے زیادہ مؤثر، اور سب سے بڑا قوی سبب اس کا اپنے معتقدوں اور مخلص شاگردوں کا وہ جن کا قصد ہو اپنے استاد کا نام روشن کرنا اور ان کے نام کے مذہب کو فروغ دینا، ملکی خدمات اور معزز حدود کے ساتھ ممتاز ہونا اور سلطنت کے ساتھ رسوخ حاصل کرنا اور ملک میں با اختیار ہونا ہے۔ چنانچہ جس امام و مجتہد کے لیے یہ بات مہیا ہو گئی ان کے نام و مذہب نے خوب فروغ

لے ہم چاہتے تھے کہ کتب تواریخ و تراجم سے ان بزرگوں کے کچھ کچھ حالات لکھتے تاکہ ناظرین کو معلوم ہو تاکہ یہ لوگ کیسے کیسے بڑے مجتہد و امام اور صاحبِ مذہب مستقل اور لوگوں کے مقتدا رہے مگر بخوفِ طوالت میں باز رہے۔ مثلاً مشہور ہے پیرانِ نبی پر نہ مریاں سے پرانند۔ مگر واضح رہے کہ یہ مثل تھوڑی مناسبت سے استشاد کے طور پر پیش کی گئی۔ عموماً اور بعینہ ایسا ہوتا مراد نہیں۔

پایا اور برابر پھیلنا گیا اور حسب قوت و بقاء سبب سلسلہ اس کا آئندہ کے لیے قائم ہو گیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ الباقیہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”توحید مذہب کے اصحاب مشہور ہوئے اور خدمت قضاء اور افتاء ان کے سپرد ہوئی اور ان کی تصانیف لوگوں میں مشہور ہوئیں اور لوگوں نے ان کو پڑھا پڑھایا تو وہ اطراف عالم میں پھیل گیا اور ہمیشہ روز بروز پھیلتا رہا۔ اور جس مذہب کے اصحاب غیر مشہور ہوئے اور قاضی و مفتی نہ بنائے گئے اور لوگ ان کی طرف نہ متوجہ ہوئے، وہ مذہب کچھ دنوں کے بعد مٹ رہا گیا۔“

حنفی مذہب کے پھیلنے کے اسباب و وجوہ :

ان چار اماموں اور ان کے مذہبوں کے لیے اتفاق سے یہی قوی و مؤثر سبب مہیا ہو گیا۔ جس سے ان کے مذہب چل نکلے اور آئندہ کے لیے ان کا سلسلہ قائم ہو گیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں: ”امام ابو حنیفہؒ کے شاگردوں میں سب سے زائد مشہور امام ابو یوسفؒ تھے۔ وہ خلیفہ ہارون رشید کے وقت میں قاضی القضاۃ مقرر ہوئے۔ یہ سبب ہو گیا امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے پھیلنے اور اسی کے موافق فیصلہ جات ہونے کا اضلاع عراق و خراسان و ماوراء النہر

لہ عبارت یہ ہے: فای مذہب کان اصحابہ مشہورین و دس الیم القضاء و الافتاء و اشتهر تصانیفہم فی الناس و درسوا دس ساظاہا انتشر فی اقطار الارض و لم یزل ینتشر کل حین دای مذہب کان اصحابہ حاملین و لہم یولوا القضاء و الافتاء و لہم یرغب فیہم الناس اندرس بعد حین حجۃ اللہ مٹا باب الفرق بین اہل الحدیث الخ۔

لہ عبارت یہ ہے: وکان اشہر اصحابہ دابی حنیفہؒ ذکوا ابو یوسفؒ لولی قضاء القضاۃ ایام ہارون الرشید فکان سببا لظہور مذہبہ و القضاء بد فی اقطار العراق و الخراسان و ماوراء النہر۔ (حجۃ اللہ مٹا باب اسباب اختلاف مذاہب الفقہاء۔)

میں۔ علامہ قاضی ابن خلکان فرماتے ہیں: ابو یوسفؒ نہ ہوتے تو (امام) ابو حنیفہؒ کی شہرت نہ ہوتی۔ امام ابو یوسفؒ قضاء کے سب سے اعلیٰ عہدے پر ممتاز ہوئے۔ خلیفہ ہارون رشید کے تمام ممالک محروسہ کی دجو ایک نہایت وسیع سلطنت تھی، تقاضا کا کل سررشتہ ان کے ہاتھ میں تھا۔ یہی جس کو چاہتے قاضی و مفتی مقرر کرتے اور کچھ ایسے واقعات پیش آئے تھے جس سے خلیفہ کو ان سے بے حد اُنس ہو گیا تھا۔ اور ان کو سلطنت کے ساتھ نہایت رسوخ حاصل تھا۔ امام ابو یوسفؒ امام صاحبؒ کے بڑے مخلص شاگرد تھے (اور ان کو ایسا ہونا بھی چاہیے تھا۔ اس لیے کہ امام صاحبؒ

لہ عبارت یہ ہے: لولا ابو یوسف ما ذکس ابو حنیفۃؒ

۳ شبلی نعمانی صاحب امام ابو یوسفؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں: خلیفہ ہمدی عباسی نے ۱۶۶ھ میں ان کو قضا کی خدمت دی۔ ہمدی کے بعد اس کے جانشین ہادی نے بھی ان کو اسی عہدے پر بحال رکھا لیکن ہارون رشید نے ان کی لیاقتوں سے واقف ہو کر تمام ممالک اسلامیہ کا قاضی القضاۃ مقرر کیا اور یہ وہ عہدہ تھا جو اس وقت تک اسلام کی تاریخ میں کسی کو نصیب نہیں ہوا تھا۔ بلکہ زمانہ مابعد میں بھی ہجر قاضی احمد بن ابی وقاد کے اور کسی کو نصیب نہیں ہوا۔ قاضی صاحب نے سررشتہ قضاء میں جو ترقیاں کیں ان کی تفصیل خود ان کی لائف لکھی جائے تو لکھی جاسکتی ہے (سیرۃ النعمان ص ۲۹۶) اور ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”قاضی ابو یوسف قاضی القضاۃ تھے اور قضاء کا تمام سررشتہ ان کے اہتمام میں تھا۔ چونکہ ہارون رشید نے قاضی صاحب کی بغیر اطلاع حفص کو دجو ابو یوسف کے استاذ بھائی اور امام صاحب کے ارشد کلامذہ میں سے تھے) مقرر کر دیا۔ اس لیے ان کو فی الجملہ خیال ہوا اور حسن بن زیاد سے کہا کہ حفص کے فیصلے ہمارے مراجع میں آئیں تو ان کو نکتہ چینی کی نگاہ سے دیکھنا چاہیے“ (سیرۃ النعمان ص ۲۹)

۴ انھوں نے چند مسائل خلیفہ کی خواہش کے موافق جن میں ویسا ہی ہونے کی خلیفہ کو بہت خواہش تھی بتا دیے تھے۔ دیکھو تاریخ الخلفاء سیوطی وغیرہ۔ اس وجہ سے خلیفہ ان کی بہت خاطر کرتے تھے۔ بلکہ یہ بھی کہہ دیا تھا کہ یہ کبھی معزول نہ ہوں گے۔

(دیکھو تاریخ ابن خلکان)

نے ان کو نہ صرف تعلیم دی تھی بلکہ وہ ان کی برابر اعانت و دستگیری فرمایا کرتے تھے۔ اگر امام صاحبؒ ان کی مالی مدد نہ فرماتے تو امام ابو یوسف علم نہ حاصل کر سکتے، لہذا انھوں نے اپنے استاذ کا نام روشن کرنا چاہا، اور کیا، اور ان کے نام کا مذہب تمام ممالک مشرق میں پھیلا دیا اور اس کو گویا قانون سلطنت قرار دے دیا۔ چنانچہ برابر نظام

۱۔ نعمانی صاحب لکھتے ہیں: ”ان کو (ابو یوسف کو) اگرچہ بچپن سے لکھنے پڑھنے کا ذوق تھا لیکن باپ کی مرضی نہ تھی۔ وہ چاہتے تھے کہ کوئی پیشہ سیکھیں اور گھر میں چار پیسے کما کر لائیں، تاہم قاضی صاحب جب موقع اور فرصت پاتے علماء کی صحبت میں جایٹھتے۔ ایک دن امام ابو حنیفہؒ کے حلقہ درس میں حاضر تھے کہ ان کے باپ پہنچے اور وہاں سے زبردستی اٹھلائے۔ گھر پر آکر سمجھا کہ بیٹا! ابو حنیفہؒ کو خدا نے رزق کی طرف سے اطمینان دیا ہے تم ان کی ریس کیوں کرتے ہو۔ قاضی صاحب نے مجبوراً لکھنا پڑھنا چھوڑ دیا۔ اور باپ کے ساتھ رہنے لگے۔ امام ابو حنیفہؒ نے دو چار دن کے بعد لوگوں سے پوچھا کہ ”یعقوب (امام ابو یوسف کا نام) اب نہیں آتے“ ان کو امام صاحب کی جستجو کا حال معلوم ہوا تو حاضر ہوئے اور ساری کیفیت بیان کی۔ امام صاحب نے چپکے سے ایک یقینی حوالہ کی۔ گھر پر آکر دیکھا تو اس میں سو درہم تھے۔ امام صاحب نے ان سے یہ بھی کہہ دیا کہ جب خرچ ہو چکے تو مجھ سے کہنا۔ اسی طرح برابر ان کو مدد دیتے رہے۔ یہاں تک کہ قاضی صاحب نے تمام علوم میں کمال حاصل کیا اور استاذ وقت بن گئے۔“ (دیرۃ النعمان ص ۲۹۵)

۲۔ نعمانی صاحب لکھتے ہیں: ”یہ مسائل جو فقہ حنفی کے نام سے موسوم ہیں نہایت تیزی سے تمام ملک میں پھیل گئے۔ عرب میں تو ان کے مسائل کو چنداں رواج نہ ہوا۔ کیونکہ مدینہ میں امام مالکؒ اور مکہ میں اور ائمہ ان کے حریف مقابل موجود تھے۔ لیکن عرب کے سوا تمام ممالک اسلامی میں جن کی وسعت سندھ سے ایشیائے کوچک تک تھی، عموماً انھیں کا طریقہ جاری ہو گیا۔ ہندوستان سندھ کابل بخارا وغیرہ میں تو ان کے اجتہاد کے سوا کسی کا اجتہاد تقسیم بھی نہیں کیا جاتا۔ دوسرے ممالک میں گو شافعی و حنبلی فقہ کا رواج ہوا لیکن فقہ حنفی کو دبا نہیں سکا۔ البتہ بعض ملکوں میں وہ بالکل معدوم ہو گیا۔ اور اس کے خاص اسباب تھے۔ (۴)

سلطنت بمشتر انھیں اصول پر قائم رہا۔ جس کے سبب سے اس مذہب کو نہایت

(۴) مثلاً افریقہ میں ۱۵۰۰ تک امام ابو حنیفہؒ کا طریقہ تمام اور طریقوں پر غالب تھا۔ لیکن معز بن بادیس نے ۱۰۰۰ ہجری میں جب دہاں کی مستقل حکومت حاصل کی تو حکومت کے زور سے تمام ملک میں مالکی فقہ کو رواج دے دیا کہ آج تک قائم ہے۔ ایک خاص بات یہ ہے کہ عنان حکومت جن لوگوں کے ہاتھوں میں رہی وہ اکثر حنفی ہی فقہ کے پابند تھے۔ خلفائے عباسیہ تو اس بحث سے خارج ہیں۔ کیونکہ یہ خاندان جب تک اوج پر رہا یہ لوگ تلوار کے ساتھ قلم کے بھی مالک رہے۔ یعنی ان کو خود دعوائے اجتہاد تھا، اور کبھی کسی کی تقلید نہیں کی۔ تنزل کے بعد وہ اس قابل ہی نہیں رہے کہ ان کے حالات سے کسی ملکی اثر کا اندازہ کیا جائے۔ تاہم ان میں اگر کسی نے تقلید گوارا کی تو ابو حنیفہؒ ہی کی کی۔

عبداللہ بن المخرجوفن بدیع کا موجد تھا، اور خلفائے عباسیہ میں سب سے بڑا شاعر اور ادیب تھا۔ حنفی المذہب تھا۔ (سیرۃ النعمان ۲۰۵، ۲۰۶)۔ اور لکھتے ہیں: ”عباسیہ کے تنزل کے ساتھ جن خاندانوں کو عروج ہوا، اکثر حنفی تھے۔ خاندان سلجوقی جس نے ایک وسیع مدت تک حکومت کی اور جن کے دائرہ حکومت کی وسعت طول میں کاشغر سے بیت المقدس تک اور عرض میں قسطنطنیہ سے بلاد خرمک پہنچی تھی حنفی تھا۔ محمود غزنوی جس کے نام سے ہندوستان کا بچہ بچہ واقف ہے فقہ حنفی کا بہت بڑا عالم تھا۔ نور الدین زنگی کا نام چھپا ہوا نہیں ہے۔ اگرچہ وہ شافعی و مالکی فقہ کی بھی عزت کرتا تھا، لیکن وہ خود اور اس کا خاندان مذہباً حنفی تھا۔ صلاح الدین خود شافعی تھا۔ لیکن اس کے خاندان میں بھی حنفی المذہب موجود تھے۔ الملک المعظم عیسیٰ بن عبد الملک العادل جو ایک وسیع ملک کا بادشاہ تھا، علامہ ابن خلکان اس کے حالات میں لکھتے ہیں: ”حنفی مذہب میں غلو رکھتا تھا۔“ (ص ۲۰۵ تا ص ۲۰۶ مختصراً)۔

اسی کے قریب قریب علامہ شامیؒ نے بھی رد المحتار حاشیہ در مختار میں لکھا ہے۔ دیکھو ملکہ جلد اول مقدمہ۔

شہرت ہوئی اور آگے کے لیے اس کا سلسلہ بڑے استحکام کے ساتھ قائم ہو گیا۔ اور جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زمانہ کے بعد اکثر سلاطین اسی مذہب کے نام لیوا اور اسی کے حامی رہے۔ وہ مذہب و طریقہ جو چل نکلا اور لوگ اس سے مانوس ہو گئے یا کچھ عرصہ تک نظام سلطنت اس کے اوپر قائم رہا۔ پچھلے سلاطین کا اسی پر کاربند ہونا اور اسی کی طرف منسوب و مائل رہنا کوئی قابلِ تعجب امر نہیں۔ اس لیے کہ عموماً سلاطین کو انتظام ملکی اور حفظِ دولت کے سوا ایسے امور کی تحقیق و بحث کم ہوا کرتی ہے۔ الا ماشاء اللہ۔

مذہب اربعہ کے پھیلنے کے دیگر اسباب :

امام ابو یوسفؒ کے سوا امام صاحبؒ کے شاگرد بھی معزز و معزز عہدوں پر

مذہب حنفی پھیلنے کی وجہ کے بیان میں شبلی نعمانی کی غلطی :

نعمانی صاحبؒ کہتے ہیں : تمام ممالک اسلامی میں جن ائمہ کی فقہوں نے رواج پایا وہ صرف چار ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ، احمد بن حنبلؒ مثلاً۔ دوسرے مقام پر لکھتے ہیں : امام صاحبؒ کا درس گاہ ایک قانونی مدرسہ تھا، جس کے طلباء نہایت کثرت سے ملکی عہدوں پر مامور ہوئے مثلاً اور ایک جگہ امام صاحبؒ کے سینکڑوں شاگردوں کا عہدہ قضا پر مامور ہونا ظاہر کیا ہے مثلاً۔ جیسا کہ ہم نے بزورِ حکومت ان مذاہب کے زور پکڑنے اور جاری ہونے کی بابت لکھا۔ علامہ ابن حزم نے بھی ایسا تحریر فرمایا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ دو مذاہبوں نے سلطنت کے زور سے ابتداء ہی میں رواج عام حاصل کیا۔ ایک ابو حنیفہؒ کا مذہب، کیونکہ جب قاضی ابو یوسفؒ کو قاضی القضاۃ کا منصب ملا تو انھوں نے حنفی لوگوں کو عہدہ قضا پر مقرر کیا۔ دوسرا امام مالکؒ کا مذہب اندلس میں۔ کیونکہ امام مالکؒ کے شاگرد یحییٰ محمودی خلیفہ اندلس کے نہایت مقرب تھے اور کوئی شخص اُن کے مشورہ کے بغیر عہدہ قضا پر مقرر نہیں ہو سکتا تھا۔ وہ صرف اپنے ہم مذاہبوں کو مقرر کرتے تھے۔ دیکھو تاریخ ابن خلکان ترجمہ یحییٰ محمودی۔۔۔ شبلی صاحبؒ اس کو ابن حزم کی ظاہر بینی بتا کر اس سے اس بنا پر انکار کرتے ہیں کہ قاضی ابو یوسفؒ کے فروغ سے پہلے پچاس برس کا زمانہ گزر چکا تھا (۳)

مامور ہوئے جنھوں نے اپنے استاذ کے نام اور مذہب کی اشاعت و حمایت کی، اسی طرح امام مالکؒ کا مذہب بھی جاری ہوا حکم بن ہشام اموی جن کا لقب تھا منقصرۃؒ میں اندلس کے خلیفہ ہوئے انھوں نے یحییٰ بن یحییٰ اندلسی کو نہایت با اختیار عہدے پر مقرر کیا۔ خلیفہ ان سے بہت ہی تخصیصی برتاؤ برتتے تھے، اور خود ان کے دروازے پر آتے تھے۔ ملک میں ان کو وہ عزت حاصل تھی جو کسی کو نہ تھی۔ تمام حکم قضاء و افتاء کا انھیں کے اختیار میں تھا۔ سارا بلاد اندلس میں بغیر ان کی رائے کے کہیں کوئی قاضی مفتی مقرر نہ ہوتا تھا۔ امام یحییٰ بن یحییٰ امام

(۴) جس میں امام ابو حنیفہ کے مذہب نے قبول عام حاصل کر لیا تھا۔ اور ان کے سینکڑوں شاگرد و تلامذہ کے عہدوں پر مامور ہو چکے تھے۔ (ص ۳) لیکن باریک بین مولوی شبلی صاحب کی اس نکتہ چینی کو سوائے کسی ظاہرین کے کوئی دقیق نظر سے دیکھنے والا پسند نہیں کر سکتا۔ چند وجوہ سے۔ اول قبل قاضی ابویوسف کے ایسا قبول ہونا مسلم نہیں۔ جس کو دعویٰ ہے ثبوت دینا چاہیے۔ دوسرے کلام اس رواج عام میں ہے جس کا اثر آگے کے لیے بھی پڑے اور آئندہ کے واسطے اس کا استحکام ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ رواج اسی ذریعہ سے ہوا اور نہ ویسی شہرت و قبول، تو اور مجتہدوں و عالموں کو بھی حاصل ہوئی کہ ان کے زمانے میں اور کچھ عرصے تک ان کے بعد بھی ان کا مذہب چلا مگر اس قسم کے اسباب جن کو میانہ ہوئے کچھ دنوں کے بعد ان کا مذہب مندرس ہو گیا۔ جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔ پس قاضی صاحب سے پہلے مذہب کو جو شہرت و قبولیت حاصل ہوئی (اگر حاصل ہوئی تو) وہ مقصود ابن حزم کے منافی نہیں۔ تیسرے ابن حزم کے اصل مقصود کے اندر امام ابویوسف کی کوئی تخصیص نہیں مقصود تو یہ ہے کہ شاگردوں کے معزز عہدوں پر مامور ہونے اور ملک میں با اختیار ہونے اور سلطنت کی تائید نے مذہب کو رواج عام دیا تو ابویوسف سے پہلے اگر رواج عام حاصل تھا تو ان سینکڑوں شاگردوں کے عہدہ قضا پر مامور ہونے کی وجہ سے تھا۔ جن کا لغائی صاحب کو خود اقرار ہے جو ابن حزم کا عین مقصود ہے۔

۱۔ دیکھو افتراق الامم یعنی غیبة الاکان وغیرہ ص ۱۱۰۔ اور تاریخ ابن خلکان، ترجمہ بھی معمودی

مالک صاحب کے مخلص شاگرد تھے۔ انھوں نے اپنے استاذ کے نام و مذہب کو فروغ دینا چاہا اور اس کو جاری کیا۔ لہذا لوگ امام مالک کے مذہب کو اختیار کرنے لگے۔ اور بلاد اندلس میں امام مالک کا نام اور ان کا مذہب پھیل گیا۔ اس سے پہلے اندلس کے لوگ زیادہ تر امام اوزاعی کو مانتے تھے۔ اب سلطنت کے زور سے اوزاعی کا مذہب اٹھ گیا اور امام مالک کا مذہب پھیل گیا۔

افریقہ میں پہلے اصلی دستور کے موافق عموماً عمل بالحدیث جاری تھا۔ عبداللہ بن فرج فارسی نے امام ابوحنیفہ کا مذہب وہاں پہنچایا۔ اور بعض قضاۃ کے ذریعہ سے اُس کو فروغ ہو گیا۔ پھر قضاۃ علامہ سحنون بن سعید تنوخی کے ہاتھ آئی۔ انھوں نے امام مالک کے مذہب کی اشاعت کی حتیٰ کہ معمر بن یامیس جبکہ لشکر میں افریقہ کے حاکم ہوئے۔ بہرہ حکومت انھوں نے تمام ملک میں مالکی فقہ کو رواج دے دیا۔ غرض حکومت کا زور تھا جس نے تمام ممالک اندلس و افریقہ میں مالکی فقہ کو رواج دے دیا۔ ان ممالک میں کوئی مفتی قاضی نہیں ہو سکتا تھا جب تک مالکی فقہ کا نام بیٹنے والا نہ ہو۔ اور عوام کو بھی مجبوری زیادہ تر اسی کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ اس لیے تمام بلاد مغرب میں افریقہ و اندلس میں امام مالک کا نام اور ان کا مذہب پھیل گیا اور اس کی بنیاد خوب مستحکم ہو گئی جیسا کہ بلاد مشرقیہ (خراسان و غیرہ و افغانستان و ہندوستان) میں امام ابوحنیفہ کا نام اور ان کا مذہب پھیلا، اور اس کی بنیاد مستحکم ہوئی۔

کم و بیش یہی اسباب امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے لیے بھی بہم پہنچے جن سے ان کے نام اور ان کے مذہب نے شہرت پائی اور آئندہ کے لیے اس کا سلسلہ قائم ہوا یہ سبب جس سے یہ چار امام اور ان کے مذہب عام طور پر قائم ہوئے اور ان کا سلسلہ آگے کے لیے چل نکلا۔ اور دیگر ائمہ اور ان کے مذہبوں اور ان کے اصحاب کو بہم نہ ہوا۔ لہذا وہ زیادہ دنوں باقی نہ رہ سکے اور کچھ دنوں کے بعد معدوم یا گننام ہو گئے۔

ان چاروں مذہبوں کی روز بروز ترقی اور عام مقبولیت اور ان کے سوا کی کمی اور نابود ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہوئی کہ ابتداء میں جب حکام وقت کی توجہ اور حمایت سے عوام و خواص کو اپنے حوادث و واقعات میں زیادہ تر انھیں کی طرف رجوع کرنا پڑا تو ان مذہبوں کا دائرہ روز بروز وسیع ہوتا گیا۔ کیونکہ جب روزمرہ نئے نئے حوادث ان مذہبوں کے سامنے پیش ہوتے رہے اور ان کا حکم ان مذاہب کے اصحاب کو بتانا پڑا تو انھوں نے جب ان نئے حوادث کے احکام صاحب مذہب کے مرتج قول میں نہ پائے تو ان کے اقوال سے تخریج کر کے ان کے احکام پیدا کیے اور استنباط کر کے ان کے جواب دیے اور وقتاً فوقتاً جو جو احکام مستخرج و مستنبط ہوتے گئے وہ جمع ہوتے گئے اور ضبط میں آتے رہے تو دن بدن ان مذہبوں کی ترقی و تکمیل ہوتی رہی اور یہ نسبت دیگر مذاہب کے یہ مذاہب اکثر حوادث کے احکام بتانے کے لیے کافی ثابت ہوتے گئے۔ کیونکہ ان میں بہت سے مختلف واقعات کے احکام مستخرج ہو کر ضبط ہو چکے تھے۔ لہذا انھیں کی طرف رجوع و رغبت اور دیگر مذہبوں سے استغناء اور بے رغبتی ہوتی گئی۔ اور نیز جب یہ مذاہب ایک زمانہ تک مرجع اور معمول رہے تو اب وہ مانوس ہو گئے اور طبعی اور اصلی مذہب معلوم ہونے لگے اور لوگ ان کے عادی بن گئے۔ اور یہ ایک مستقل وجہ مقبولیت اور عام طور پر مروج رہنے کی ہے۔ غرض کہ مجملہ اور بہت سے اماموں، مجتہدوں اور ان کے مذہبوں کے صرف ان چار اماموں کے نام اور ان کے مذاہب کے باقی رہنے اور عام طور پر مروج ہو جانے اور اولوں کے گناہ اور نامعلوم ہو جانے کی بڑی وجہیں یہ ہوئیں۔ ورنہ حقیقت میں یہ سارے امام و مجتہد تقریباً یکساں ہی تھے اور کم و بیش سب ہی نے استنباط احکام اور تحقیق مسائل میں ویسی ہی کوششیں کیں جیسے ان ائمہ اربعہ نے کیں۔

لے لیکن اندرونی حالات ان مسائل کے آگے نہیں گئے۔

لے چنانچہ بحر العلوم کے قول میں آگے آتا ہے۔

فقہاء کی تصریحات، تقلید ضروری نہیں :

اور کہیں اللہ و رسولؐ نے بھی حکم نہ دیا تھا کہ فلاں و فلاں چار امام ہوں گے انھیں کی پڑی کی جائے اور انھیں کے مذہبوں کو اختیار کیا جائے اور ان کے سوا اور کسی امام و معتقد کے بتائے ہوئے مسائل کا اعتبار نہ کیا جائے یہ کچھ نہ تھا صرف زمانہ کا دور تھا جس نے ان چار کو باقی رکھا اور ان کے ساتھ موافقت کی اور باقی کے ناموں کو فنا کر دیا، اور یہ ایک ایسی صاف بات ہے جس میں ادنیٰ واقفیت رکھنے والا بھی شک نہیں کر سکتا تاہم علماء نے اس خیال سے کہ صرف ان ائمہ کی تقلید کے مروج ہو جانے کے سبب سے عوام غلطی میں پڑ رہے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ چاروں مذہب اللہ نے مقرر کیے ہیں اور ہر ایک مسلمان پر ان میں سے کسی ایک کا پابند رہنا ضرور ہے اس کی بھی تصریح کر دینی۔ ملا علی قاری کی تشریح عین العلم میں تحریر فرماتے ہیں :

یہ تو ظاہر ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حکم نہیں دیا کہ وہ حنفی بنے یا مالکی بنے یا شافعی بنے یا حنبلی بنے بلکہ سب کو اسی کا مکلف کیا کہ اگر خود علم ہو تو اپنے علم کے موافق، حدیث پر عمل کرے اور اگر بے علم ہو تو عالموں کی تقلید کرے (خواہ کوئی عالم ہو) اور علامہ ابن خزم اندلسی فرماتے ہیں :

”وہ کونسی بات ہے جس نے (امام) ابو حنیفہ اور (امام) مالک اور (امام) شافعی کو خاص کر دیا کہ انھیں کی تقلید کی جائے اور ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و علیؓ و ابن

لہ حقیقت میں یہ بات ان لوگوں کی تصریح کی محتاج نہیں۔ اور اگر وہ نہ لکھتے یا اس کے خلاف لکھ دیتے تاہم وہ ایک نفس الامری بات ہے۔

لہ عبارت یہ ہے : من المعلوم ان الله سبحانه وتعالى ماكلف احدًا ان يكون حنفيا او مالكيا او شافعيًا او حنبليًا بل كلفهم ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء او يقلدوا لهما ان كانوا جهلاء۔

لہ دیکھو حجة اللہ بالاعلم ص ۱۶۔

مسوڈو ابن عباسؓ وعائشہؓ اور سعید بن المسیبؓ اور زہریؓ اور نخیؓ اور طاؤسؓ اور حسنؓ
بصریؓ کی نہ کی جائے۔

اور مولانا عبد العلیٰ بحر العلومؒ لکھنوی شرح مسلم الثبوت میں اس قول کے جواب میں کہ:

لہ چنانچہ عبارت شرح بحر العلوم کی مع مسلم کے یہ ہے: قال الامام اجمع المحققون
على منع العوام من تقليد اعيان الصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين فان
اتواهم قد يحتاج في استخراج الحكم منها الى تنقية كما في السنة ولا يقدر العوام عليه
بل يجب عليهم اتباع الذين سبوا اى تعمقوا وادبوا اى اوردوا ابوابا لكل مسألة
علامة فلهذا بواب مسألة كل باب ونفقوا كل مسألة من غيرها وجمعوا
بينها بجامع وفرقوا بفارق وعللوا اى اوردوا لكل مسألة مسألة عللة و
فصلوا تفصيلا يعنى يجب على العوام تقليد من تصدع بعلم الفقه
لا لاعيان الصحابة وعليه ابنى ابن الصلاح منع تقليد غير الائمة
الاربعة هـ الامام الهمام امام الائمة ابو حنيفة الكوفي والامام مالك والامام
الشافعي والامام احمد رحمهم الله تعالى وجزاهم الله عنا احسن الجزاء لان
ذلك المذكور لم يدر في غيرهم وفيه ما فيه في الحاشية قال العراقي انعقد
الاجماع على ان من اسلفه ان يقلد من شاء من العلماء من غير حجب واجمع
الصحابة على ان من استفتى ابا بكر وعمر اميرى المؤمنين فله ان يستفتى باهريه
ومعاذ بن جبل وغيرهما ويعمل بقولهم من غير تكليف اذعى برفق هذين الاجماعين
فعليه البيان فقد بطل بهذين الاجماعين قول الامام وقوله اجمع المحققون لا يفهم
منه الاجماع الذى هو الوجه حتى يقال يلزم تعارض الاجماعين بل الذى يكون مختارا
عند احد ويكون الجماعة متفقين عليه يقال اجمع المحققون على كذا اثم فى كلام منخل
آخرو هو ان التبويب لا دخل له فى التقليد وكذا التفصيل فان المقلد ان فهم مراد
المعاني عمل والاسأل عن مجتهد اخر فافهم وبطل بهذين اقوال ابن الصلاح ايضا اثم فى
(باقى الگلے صفحہ پر)

”صحابہ کی تقلید نہ چاہیے اس لیے کہ ان کے اقوال خود شریح کے محتاج ہیں۔ بلکہ تقلید ائمہ اربعہ کی چاہیے جنہوں نے مسائل کو چھانٹا اور شرح و تفصیل کی اور مسائل کے علیحدہ علیحدہ ابواب مقرر کیے۔ ایسا سوائے ائمہ اربعہ کے اور کوئی معلوم نہیں ہوتا لہذا انہیں کی تقلید کرنا چاہیے“ تحریر فرماتے ہیں۔

رحمہ اللہ بہاری مؤلف مسلم الثبوت (حاشیہ مسلم الثبوت پر لکھتے ہیں :

”عراقی نے کہا اس بات پر اجماع ہو چکا ہے کہ جو کوئی مسلمان ہو علماء میں سے جس کی چاہے تقلید دتا بعد ازیں کرے، کوئی ممانعت نہیں۔ اس اجماع سے ائمہ اربعہ کی تخصیص کا دعویٰ باطل ہو گیا۔ اور صحابہ نے اس بات پر اجماع کیا جس نے امیر المؤمنین حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ سے فتوے لیا اُس کو اختیار ہے حضرت ابو ہریرہؓ یا معاذ بن جبلؓ وغیرہ سے فتوے لے اور ان کے قول پر عمل کرے کوئی ممانعت نہیں (اس سے تقلید شخصی اور تخصیص مذہب کی باطل ہوئی) اور جس کو ان دونوں اجماعوں کے رفع ہو جانے کا دعویٰ ہو اُس کو ثبوت دینا چاہیے۔“

غرض ان دونوں اجماعوں سے ائمہ اربعہ کی تخصیص اور صحابہ کی تقلید کی ممانعت والاقول باطل ہو گیا۔ اور اس قول میں ایک خلل اور بھی ہے وہ یہ کہ ائمہ اربعہ کے سوا اور کی تقلید کی ممانعت کی بناء جو تبویب و تفصیل پر رکھی ہے تو، تبویب و تفصیل کو تقلید میں کیا دخل اس لیے کہ صحابی کی تقلید کرنے والا اگر مراد صحابی کی بچھ لے گا اس پر عمل کرے گا۔ ورنہ کسی دوسرے مجتہد سے دریافت کر لے گا۔

بقیہ صفحہ گزشتہ کلام خلل اخراذ المجتہدین الاخرون ایضا بدین لواجلہن ہم مثل الائمة الاربعة وانکار ہذا مکابرة وسوء ادب بل الحق انہ انما منع من منع من تقلید غیر ہر لانه لم یبق رواية من ہم محفوظة حتی لو وجد رواية صحیحة من مجتہد اخر یجوز العمل بها الا ترى ان المتأخرین افتوا بتحلیف الشہود اقامتہ لموقع التزکیة علی من ہب ابن ابی لیلی فافہم۔ (ص ۴۳۰۔ طبع نول کشور)

ائمہ اربعہ کے سوا دیگر ائمہ کی مساعی اجتہاد :

اور ایک غلط اور بھی ہے وہ یہ کہ ائمہ اربعہ کی طرح دوسرے مجتہدوں نے بھی (تبویب و تفصیل مسائل میں) کوششیں کی ہیں جس کا انکار مکابرہ اور ائمہ مجتہدین کے ساتھ بے ادبی کرنا ہے۔ پس صحیح یہ ہے کہ جس نے ائمہ اربعہ کے سوا اور کی تقلید کو منع کیا تو اس خیال سے منع کیا کہ اور مجتہدوں کے مذہب کی روایت محفوظ نہیں ہے جتنے کہ اگر کسی مجتہد سے کوئی روایت صحیح مل جائے تو برابر اس پر عمل درست ہوگا۔ چنانچہ متاخرین (حنفیہ) نے (ایک مسئلہ میں) ابن ابی لیلیٰ کے مذہب کو قبول کیا۔ ختم ہوا کلام بحر العلوم کا ملخصاً۔

ائمہ اربعہ کے سوا بیسیوں مجتہد ہیں جن کے مذہب کے مسائل صحیح روایتوں کے ساتھ بکثرت منقول ہیں۔ محدثین کی کتابوں کو دیکھو جنہوں نے مجتہدین کے مذاہب اور ان کے اختلافات کو بیان کیا۔ محدثین نے جو مذہب کسی کے ذکر کیے تو بلا معتبر اسناد کے نہیں ذکر کیے۔ ترمذی نے جس قدر مذاہب لکھے ہیں آخر کتاب میں سب کی اسنادیں بتا دیں۔ اسی طرح اور محدثین کا بھی حال ہے۔ پس یہ خیال بھی صحیح نہیں کہ اور مذاہب کی روایتیں محفوظ نہیں۔ ہاں یہ بات ضرور ہے کہ ائمہ اربعہ کے مذہب کی طرح اور مذاہب میں صاحب مذہب کے اقوال پر برابر اضافے اور تخریجیں نہیں ہوتیں۔ جس کی وجہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

مذاہب اربعہ من عند اللہ نہیں :

بہر حال ہم کو جو یہاں کہنا ہے وہ یہ ہے کہ شرعی طوطہ پر ان چار اماموں اور ان کے مذاہب کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں، اور جیسا کہ عوام کا خیال و طرز عمل ہے کہ ان چاروں اماموں

بعض ان کتابوں کے نام جن میں مذاہب علماء مذکور ہیں :

دیکھو جامع ترمذی شرح ترمذی للمحقق العراقي۔ مصنف ابن ابی شیبہ۔ استذکار۔ تمہید لابن عبد البر۔ کتاب المغنی لابن قدامہ۔ فتح الباری شرح صحیح البخاری۔ نیل الاوطار۔ وغیرہ۔ ان کتابوں میں صحابہ و تابعین و دیگر ائمہ مجتہدین کے مذاہب و اختلافات اور ان کے مجتہدات بہت وضاحت کے ساتھ اور معتبر ذرائع سے لکھے ہیں (آخر الذکر تینوں کتابیں طبع ہو چکی ہیں ویشد الحمد۔ ر.ح)

اور اُن کے مذہبوں کو اللہ کی طرف سے مقرر کیا ہوا اور ہر مسلمان پر واجب الاتباع سمجھتے ہیں، صحیح نہیں۔ بلکہ ایسا صرف رواج اور وجوہ مذکور بالا کے سبب سے ہوا۔

اصحاب مذاہب اربعہ کی باہم چٹک :

ان چاروں مذاہب کے اصحاب آپس میں چٹک لگتے بھی رکھتے تھے۔ اور اپنے مذہب کے فروغ دینے اور دوسرے کے زیر کرنے کی تدبیریں و کوششیں کیا کرتے تھے اور چاہتے تھے کہ ہمارا ہی مذہب منظور نظر سلاطین رہے۔ اور اسی کے موافق نظام سلطنت ہو۔

مذاہب اربعہ، ظل حکومت میں :

چنانچہ استاذ ابو حامد اسفرائینی نے جب خلیفہ ابو العباس القادر باللہ کے دربار میں رسول پایا تو خلیفہ سے اس بات کی منظوری حاصل کرائی کہ ابو محمد بن الکفانی حنفی قاضی بغداد کو معزول کر کے بجائے اُن کے ابو العباس حامل یا مازری شافعی کو قاضی مقرر کیا جائے۔ پیارے قاضی ابو محمد صاحب کو خبر بھی نہیں۔ آنسو وہ معزول ہوئے اور مازری قاضی مقرر کیے گئے اور ابو حامد اسفرائینی نے ادھر سلطان محمود بن سبکتگین کو جو اس وقت اعظم السلاطین تھے، لکھ بھیجا کہ خلیفہ نے حکم قضا کا حنفیوں سے نکال کر شافعیوں کو دیا ہے، لہذا تم کو بھی اپنے ممالک میں اس پر عمل درآمد کرنا چاہیے، اس انقلاب سے خراسان میں بھی شور مچا اور بغداد (دار الخلافہ) کے لوگ بھی مختلف ہو کر دو فریق ہو گئے اور ملک میں فساد و فتنہ پھیل گیا۔ آخر خلیفہ کو سابق دستور کے موافق بدلنا پڑا اور مازری کو معزول کر کے الکفانی کو قضا دی یہ ۳۹۲ھ کا واقعہ ہے۔ اسی طرح برابر ایک دوسرے پر حملے کرتے رہتے تھے۔ کبھی کوئی غالب ہو جاتا تھا کبھی کوئی۔ اور جھگڑے قضیتے ہوتے رہتے تھے۔ آخر ۶۶۵ھ شاہ بلیرس بنقداری

لے چنانچہ اس کے متعلق بیانات آگے آتے ہیں۔

۱۔ خبیۃ الاکوان ص ۱۲۱ مطبوعہ نظامی پریس کانپور ۱۳۹۱ھ۔

۲۔ کیونکہ حنفی کب چاہتے تھے کہ شافعی مذہب قاضی مقرر ہو۔

۳۔ خبیۃ الاکوان ص ۱۱۰۔ رد المحتار حاشیہ در مختار میں بھی اسکی طرف اشارہ کیا ہے۔ دیکھو مقدمہ ص ۴۲۔

نے چاروں مذہب کے چار قاضی مقرر کیے۔ اس سے پہلے مصر میں سوائے شافعی مذہب کے کوئی قاضی قہرہ نہ کیا جاتا تھا۔ وجہ اس کی یہ تھی کہ مصر میں پہلے تو شیعہ غالب تھا۔ سلطان صلاح الدین نے جب دولت شیعہ کا ازالہ کر کے مصر میں اہل سنت کا قدم جمایا تو چونکہ سلطان صلاح الدین شافعی مذہب تھے۔ لہذا انھوں نے محکمہ قضا صدر الدین بارانی شافعی کے ہاتھ میں دے دیا۔ پس اقلیم مصر میں سوا شافعی مذہب کے کوئی قاضی نہ ہو سکتا تھا۔ سلطان مذکور اگرچہ امام شافعی کے مذہب کے معتقد تھے۔ مگر انھوں نے جہاں فقہائے شافعیہ کے لیے مصر میں مدرسہ کھولا۔ ایک مدرسہ فقہائے مالکیہ کے لیے بھی کھول دیا تھا۔ اس وجہ سے مصر میں مالکی مذہب بھی چل نکلا تھا۔ اُدھر سلطان نور الدین محمود درنگی حنفی مذہب کے بڑے حامی تھے۔ ان کے سبب سے بلاد شام میں حنفی مذہب خوب زوروں پر تھا۔ انھیں کے اثر سے مصر میں بھی حنفی مذہب پھیلنے لگا مگر قضا مصر میں شافعیوں ہی کے ہاتھ میں تھی۔ حتیٰ کہ جب سلطنت ملک یبرس کے ہاتھ آئی تو انھوں نے ہر مذہب کا ایک ایک قاضی مقرر کیا۔ ایک شافعی، ایک مالکی، ایک حنفی، ایک حنبلی۔ اس وقت سے آئندہ کے لیے یہی دستور جاری ہو گیا۔ اور اب سے گویا سرکاری طور پر چاروں مذہب تسلیم کر لیے گئے اور ان چاروں مذہبوں کی سلطنت حامی ہو گئی۔ ان کے سوا اگر کوئی تھا، اُن کا کوئی پرسان حال نہ تھا، لہذا اُن کو ترقی نہ ہوتی تو کس کو ہوتی (اور دوسرے بیچارے گنہگار اور نابود نہ ہوتے تو کیا ہوتے)۔

چار مصلوں کا حرمین میں قیام اور اس کے اثرات :

چنانچہ ایسا ہی ہوا اور برابر اُن کو روز بروز ترقی ہوتی گئی۔ آخر سلطان فرج بن برقوق نے جو کہ اشرار ملک چو کہسہ کے جاتے ہیں اوائل نویں صدی میں مسجد کعبہ شریف کے

لے دیکھو ارشاد اسائل الیٰ دلیل المسائل للعلامة الشوكاني۔ عبارت یہ ہے : عمارة المقامات بمكة المكرمة بدعة باجماع المسلمين احد ثما اشرار ملوك الجراكسة فرج بن برقوق في اوائل المائة التاسعة من الهجرة وانكر ذلك اهل العلم في ذلك العصر وضعوا فيه مؤلفات۔ (مطبوعہ مجمع المؤلفات الرسائل المنيرة ج ۲ — ۲۱۲)۔

اندر چاروں مذہب کے چار مصلے بھی قائم کر دیے۔ اور اچھی طرح سے دین محمدی کو چار حصوں اور چار جماعتوں پر تقسیم کر دیا۔ اگرچہ اس احداث پر اس وقت کے حق شناس

کسی کام کا مکہ میں ہونا اُس کی صحت کی دلیل نہیں :

زمانہ مابعد کے علماء نے بھی ان مصنفوں کے قائم کرنے کو امر زبور اور بدعت کہا ہے۔ چنانچہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تفسیر فتح العزیز میں تحت آیہ وما اللہ بغافل عما تعملون کے اس کو بدعت سمجھتے ہیں۔ اور مخالف فرق کو بھی اس کے اقرار سے چارہ نہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب سرگروہ احناف دیوبند سبیل الرشاد میں تحریر فرماتے ہیں : البتہ چار مصلے جو مکہ معظمہ میں مقرر کیے ہیں لازماً یہ امر زبور ہے کہ مکہ ارجاعات و افتراق اس سے لازم آگیا کہ ایک جماعت کے ہونے میں دوسرے مذہب کی جماعت بیٹھی رہتی ہے اور شریک جماعت نہیں ہوتی۔ اور مرکب حرمت ہوتے ہیں۔ مگر یہ تفرقہ آئمہ دین حضرات مجتہدین سے نہ علمائے متقدمین سے بلکہ کسی وقت میں سلطنت میں کسی دہے سے یہ امر حادث ہوا ہے کہ اس کو کوئی اہل علم اہل حق پسند نہیں کرتا۔ پس یہ طعن نہ علماء اہل حق مذاہب اربعہ پر ہے بلکہ سلاطین پر ہے کہ مرکب اس بدعت کے ہوئے۔ انتہی دیکھو ص ۳۳۔ اس سے ثابت ہوگا کہ مخالف فرق کو بھی تسلیم ہے کہ کسی بات کا مکہ میں ہونا اس بات کو نہیں چاہتا کہ وہ عند اللہ بھی صحیح ہو پس حوام کا یہ خیال کہ تقلید شخصی عند اللہ حق نہ ہوتی تو مکہ مدینہ میں کیوں کی جاتی۔ کوئی دہر صحت کی نہیں رکھتا حرمین شریفین کی بزرگی اور وہاں کے ذاتی فضائل سے کوئی مسلمان انکار نہیں کر سکتا بلکہ ہم تو مدینہ کے بھی حرم ہونے کے قائل ہیں کیونکہ حدیث میں اس کا حرم ہونا آیا ہے۔ اور حنفیہ اس کو حرم نہیں مانتے مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہاں کے سب باشندے خطا سے معصوم اور غلطی سے پاک ہیں یا وہاں کوئی ناجائز بات نہیں ہو سکتی۔ ملا علی قاری کی حنفی مرقات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں : اگر متقدمین ان متاخرین کو دیکھتے جس پر ہمارے زمانہ کے غفلت کرنے والے لوگ ہیں تو وہ حرمین شریفین کی مجاورت کی حرمت کا حکم لگا دیتے۔ (حرمین میں) ظلم کے شائع ہو جانے اور جہل کی کثرت ہو جانے اور بری باتوں اور بدعات کے پھیل جانے اور اہل حرام و شہوات کی دہے سے ملا علی قاری نے خاص بدعات حرمین کے بارہ میں ایک رسالہ بھی لکھا ہے۔ یعنی (جن پر حنفیہ کو بہت ناز ہے) شرح صحیح بخاری میں (۴)

علامہ نے مخالفت بھی کی۔ مگر جس بات کی اتنے دنوں سے تمہید جم رہی ہو اور اسے ایک با اختیار بادشاہ کے ذہن میں بٹھن گئی ہو وہ کیسے ٹل سکتی تھی۔ چنانچہ نہ ٹلی۔

اور اس کا اثر ان مذہبوں کے استحکام اور اُن کی تقلید کی بابت مومنا لوگوں پر ایسا پڑا جو کسی دوسرے ذریعہ سے بمشکل پڑ سکتا تھا۔ اور عوام کے ذہنوں میں یہ بات اچھے طور پر قائم ہو گئی کہ یہ چاروں مذاہب اور اُن کی تقلید اصلی طریقہ اسلام اور عین حکم الہی ہے جس کی مخالفت کسی مسلمان کو جائز نہیں۔ اور جس نے اُس کا خلاف کیا اُس نے اسلام اور اصل طریقہ اسلام کا خلاف کیا۔ حالانکہ اُس کی اصلیت صرف اسی قدر ہے جو معلوم ہو چکی۔ اور چونکہ ان چاروں مذاہب کا سلسلہ مجموعی ہیئت سے کہ چاروں مل کر ایک سمجھے جاویں جاری نہیں ہوا جیسا کہ اوپر ظاہر ہو چکا۔ اگر ایسا ہوتا تو چار کہلاتے ہی کیوں۔ بلکہ ہر ایک دوسرے سے علیحدہ اور دوسرے کا حریف و مقابل تھا اور ہر ایک کے پیرو اور معتقدین اور اصحاب علیحدہ علیحدہ تھے۔ لہذا جس طرح جدا جدا ان مذاہب کو استحکام ہوا اسی طرح ان مذاہب اور ان کے اماموں کی تقلید شخصی بھی قائم ہوئی۔ جو شخص جس امام کا معتقد و پیرو و طرفدار تھا اسی امام کی طرف منسوب ہوا اور اُن کا مقلد کہلایا، اور ہر موقع و حادثے میں اُسی امام کے فرمودے اور عندیے کو تلاش کرنے لگا۔ اور جوں جوں زمانہ گزرتا گیا ہر ایک کو اپنے منسوب الیہ کی حمایت اور اُس کے مذہب کی پاسداری اور اُس کی محبت و طرفداری بڑھتی

(ص) اُس حدیث کی شرح میں جس میں ایمان کا مدینہ کی طرف سمٹنے کا ذکر ہے لکھتے ہیں: ”یہ بات پیغمبر صاحب کے وقت میں اور اُن کی قریب کے زمانوں میں تھی قرون ثلاثہ تک۔ اور اس کے بعد تو احوال بگڑ گئے اور بدعات کی کثرت ہو گئی خصوصاً ہمارے زمانہ میں۔“ انتہی۔ بہر حال کسی بیل یا کسی ملک کا حرمین شریفین میں ہونا اُس کے حق ہونے کے لیے سند نہیں ہو سکتا۔ ایک زمانہ میں نام شرفاء مکہ زیدی شیعہ ہو گئے تھے اور وہاں کی امارت بھی انہیں کے ہاتھ تھی۔ دیکھو مواقع علامہ نعم اللہ کاہلی۔ چنانچہ رسالہ غایۃ الکلام فی ابطال عمل امور الیقیم میں اس کو مفصل لکھا ہے ہم نے بھی اُسی سے نقل کیا۔ مؤلف مولانا محمد بشیر الدین قنوجی ص ۱۱۱ طبع ۱۲۸۵ھ — ۱۹۶۴ء۔

گئی۔ یوں تقلید شخصی قائم و مستحکم ہو گئی۔

پہلے زمانہ میں تقلید شخصی کا عدم التزام :

اگرچہ پہلے زمانہ میں جبکہ ان مذاہب کے فروغ کا ابتدائی زمانہ تھا اور ان کے سوا اور مجتہدوں کے مذاہب پر بھی عملدرآمد ہوتا تھا۔ لوگوں کو کسی خاص امام یا مجتہد کی تخصیص ملنا نہ تھی بلکہ ہر مجتہد و امام اپنے قرب و جوار یا دور دکانہ کے لوگوں کا مقتدا ہوتا تھا۔ ایک ایک شہر میں کئی کئی امام و مجتہد بھی ہوتے تھے اور لوگ ان کی طرف بلا تعین و تخصیص رجوع کرتے تھے اور جس عالم سے چاہتے تھے مسئلہ معلوم کر لیتے تھے۔ اگر کہیں سفر میں جانے کا اتفاق پڑتا تو وہاں کے اہل علم سے اپنے حوائج رفع کرتے۔ غرض ان کو کسی امام و مجتہد اور اس کے مذہب کی خصوصیت نہ نظر نہ تھی بلکہ ان کو صرف حکم شرعی معلوم کرنا ہوتا تھا اور اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان، خواہ کسی رہبر سے یا تھکے لگے۔ مگر جب ان مذاہب اربعہ نے برخلاف دیگر مذاہب کے خاص ترقی حاصل کی، اور

لے شیخ ابن عبد السلام فرماتے ہیں۔ ہمیشہ لوگوں کا دستور یہی رہا کہ بلا تقلید کسی مذہب کے جس عالم سے اتفاق پڑ جاتا تھا مسئلہ دریافت کرتے تھے اور پوچھنے والا کسی سے پوچھے کوئی اس پر اعتراض نہ کرتا برابر یہی ہوتا رہا، یہاں تک کہ یہ مذاہب اور ان مذاہب پر تعصب کے ساتھ تقلید کرنے والے ظاہر ہوئے، تو پھر یہ بات جاتی رہی۔ ”رجعۃ اللہ ص ۱۶۷“ فصل مسائل متفرقہ اور شاہ ولی اللہ صاحب عقد الجید ص ۹۸ میں فرماتے ہیں۔ شیخ عبد الوہاب شرعی نے اصحاب مذاہب کے زمانہ سے لے کر اپنے وقت تک کی ایک جماعت عظیم علماء مذاہب سے نقل کیا کہ وہ بلا التزام مذہب معین کے فتویٰ دیتے اور عمل کرتے تھے اور یہ ایسے طوہر پر نقل کیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ بات ہے جس پر اگلے پھلے علماء کا برابر عملدرآمد رہا ہے حتیٰ کہ یہ بات ایک ایسی متفق علیہ ہو گئی جس کو سبیل المؤمنین کہہ سکتے ہیں جس کا خلاصہ جائز نہیں۔ انتہی۔ اس کے متعلق ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔ اسی طرح بلا تعین مذہب کے عمل و فتویٰ کا ہونا ان تمام قرون اولیٰ کے اند حنفیہ کو بھی مسلم ہے چنانچہ ان کے اقوال میاں الحق میں ذکر کیے گئے ہیں۔

آئندہ کے لیے اپنا استحکام پیدا کیا تو جس طریق اور جس طرز عمل سے اُن کا سلسلہ مستحکم ہوا اُس کے لیے اس طرح تقلید شخصی کا قائم ہو جانا ایک لازمی نتیجہ تھا۔ اور کچھ شک نہیں کہ اسی طرح ہوا بھی۔ ظاہر ہے کہ جس ملک میں جس مذہب نے رواج پایا، اُس کو رواج دیا گیا۔ دیگر طریقہ وہاں سے اگر بالکل رخصت نہیں ہوئے تو کمزور اور مضعیق تو ضرور ہی ہو گئے اور وہاں کے لوگ عموماً اُسی رواج یافتہ مذہب کی پیروی کرنے لگے اور اپنے تمام حوادث و واقعات میں اسی مذہب کی طرف رجوع کرتے رہے۔ اور وہی ان کا مذہب قائم ہو گیا۔ اور کچھ صدمہ تک اسی طرح رہنے کے بعد اس کے ساتھ مانوسیت اور اُس کی موردِ ثبوت کی وجہ سے اُس کی محبت اور اُس کی پاسداری اور اُسی کی تخصیص بڑھ گئی اور بڑھتے بڑھتے یہ ہونے لگا کہ ہمارے امام کے نزدیک یہ ہے اور ہمارے مذہب میں اس طرح ہے۔ اور ہر امام کا مذہب اس کے پیروں میں دوسرے سے علیحدہ اور ممتاز بطور مستقل شریعت کے قائم ہو گیا اور ہر ایک کو دوسرے کا مذہب اپنے سے غیر اور خلافت معلوم ہونے لگا اور پھر ہر ایک مذہب والا بمقابلہ دوسرے کے اپنے مذہب کی افضلیت و ادولیت کے دجہ و دلائل قائم کرنے لگا۔

مقلدین کی بحثوں میں افراط و تفریط :

اور اس قسم کے بحث مباحثوں کو بہت کچھ ترقی ہو گئی۔ خصوصاً جبکہ بعض سلاطین کو اس قسم کے مباحث کی طرف توجہ پیدا ہوئی تو ہر ایک مذہب کے لوگوں نے اپنے مذہب

لے دیکھو حجۃ اللہ البالغہ صفحہ ۱۵۸۔ امام شافعیؒ و امام ابوحنیفہؒ کے مسائل پر بحث و باہم وجوہ تزیج جو زیادہ تر کتب فقہ و اصول میں مذکور ہیں اور امام مالکؒ اور امام احمدؒ کے مسائل سے اس قدر تعرض نہیں۔ اُس کی بھی وجہ یہی ہے کہ سلاطین کو اسی طرف زیادہ تر توجہ پیدا ہوئی تھی جیسا کہ شاہ صاحب نے ذکر کیا۔ میزان شعرانی میں علماء شافعیہ و حنفیہ کی ایک جماعت کا حال لکھا ہے کہ وہ رمضان کے روزے نہیں رکھتے تھے، اس لیے کہ قوی رہیں۔ تاکہ ایک دوسرے سے مناظرہ کرے اور ایک دوسرے فریق کا جواب دے۔ اور اس کو زیر کرے۔ اگر روزے رکھیں گے تو کمزور ہو جائیں گے اور مناظرے و مباحثے میں ڈھیلے پڑ جائیں گے۔ دیکھو صفحہ ۳۹ مطبوعہ مصر۔

کے کچھ نہ کچھ وجوہات عقلی یا نقلی پیدا کر کے اس کو راجح ثابت کیا اور بعض نے تو اس مقصود کے حاصل کرنے کے لیے یہاں تک افراط و تفریط سے کام لیا کہ اپنے امام کی مدح وغیرہ اور دوسرے مذہب کے امام کی مذمت میں حدیثیں بنا کر مشہور کیں۔ کسی نے اپنے امام کے ایسے

لہ
مدح و قدح المذہب میں موضوع روایتیں :

کسی نے یہ حدیث بنائی : یکون فی امتی رجل یقال له ابو حنیفة ہو سراج امتی۔
کسی نے یہ حدیث بنائی : ان سائر الانبیاء یفتخرون بی وانا افتخربابی حنیفة من احبہ
نقد احبنی ومن ابغضه فقد ابغضنی۔ کسی نے یہ بنائی : لوکان فی امتی موسیٰ و
عیسیٰ مثل ابی حنیفة لما تهودوا ولما تنصروا۔ کسی نے یہ بنائی : سیاتی بعدی رجل
یقال له النعمان بن ثابت الکوفی ویکتی بابی حنیفة لیحسن دین الله و سنتی علی الید۔
کسی نے یہ بنائی : یخرج فی امتی رجل یقال له ابو حنیفة و بین کتفیه خال الخ۔ کسی نے یہ بنائی :
الا انبئکم برجل من کونتمکم هذه ۱ یکتی بابی حنیفة قد ملئ قلبه علما و حکما و یهلك قوم فی اخر
الزمان الغایة علیهم التنافر یقال لهم البنائیة کما هلکت الوقضة بابی بکرم و عمر۔ کسی نے
یہ بنائی یکون فی امتی رجل یقال له محمد بن ادیس اغر علی امتی من ابلیس۔ یہ وہ آثار
ہیں جو حنفیہ نے امام ابو حنیفہ صاحب کی مدح اور امام شافعی صاحب کی مذمت میں بنائیں۔ اسی
طرح شافعیہ نے اس کے مقابلے میں اپنے امام کی تعریف اور دوسرے کی مذمت میں بنائی ہوں
گی۔ یہ اپنے امام کی حدود و حد کی پچ و محبت تھی جو ایسا کراتی تھی۔ لیکن بعد ازاں پھر انہیں کہ ہم شرب
علماء کو بجز اس بات کے تسلیم کرنے اور کہنے کے کوئی چارہ نہ ہو کہ یہ احادیث موضوع اور جھوٹی ہیں۔ دیکھو
مولفات شیخ قائم حنفی و ملا علی قاری و شیخ عبدالحق دہلوی و مولانا عبدالحق لکھنوی۔ ہمارے زمانے کے جن لوگوں کو اس
قسم کی حدیثوں اور جھوٹی دلیلوں کے ساتھ اپنے مخالف فریق کو زیر کرنے کی دلچسپی ہے وہ اگر مذکور الصدر حدیث
میں بجائے البنائیة کے الوابیة ترمیم کر دیں تو ان کو زیادہ مفید ہوگا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے جہاں اسباب وضع
حدیث کے بیان کیے۔ وہاں ایک وجہ یہ بھی لکھی ہے کہ مقلدین نے بھی شدت تعصب کی وجہ سے حدیثیں بنائیں۔
چنانچہ لکھتے ہیں : والحامل لئلا یمنع علی الوشم اما عدم الدین۔ اور ملّا العصریة کبعض المقلدین۔ خصوصا
نزهة النظر صفحہ ۱۴۔ مطبوعہ فاروقی پریس۔

مبالغہ آمیز محامد اور دوسرے مذہب کے امام کی نسبت ایسے ناشائستہ الفاظ بولے جو کسی

لے کوئی کہتا ہے امام ابو حنیفہ صاحب کا وہ مرتبہ ہے کہ خضر علیہ السلام میں ان سے پڑھتے تھے۔ چنانچہ پانچ برس تک امام صاحب کی زندگی میں روزمرہ صبح کو حاضر ہو کر امام صاحب سے علم حاصل کرتے رہے جب امام صاحب کی وفات ہو گئی تو خضر نے بارگاہ آئی میں بڑی تضرع کی۔ آخر اجازت ملی کہ قبر پر جا کر سیکھ آیا کریں تو پچیس برس تک امام صاحب کی قبر شریف پر حاضر ہو کر تحصیل علم کرتے رہے۔ بعض یہ بھی کہتے ہیں کہ خضر نے جو امام صاحب سے علم شرح محمدی حاصل کیا تھا۔ وہ انھوں نے امام قشیری کو سکھا دیا۔ امام قشیری نے کتابیں تصنیف کر کے ایک مستند قاری میں بند کر کر دریا ئے جیون میں ڈال دیں۔ جب عیسیٰ علیہ السلام نزول فرمائیں گے تو انہیں کتابوں کو نکال کر ان پر عمل درآمد کریں گے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام مہدی بھی حنفی مذہب کے مقلد ہوں گے۔ کوئی لکھتا ہے مسجد کوہ میں مسد افادہ پر جب آپ بیٹھتے تھے تو ہزار شاگردان کے گرد ہونے لگتے اور ہم مستعد جمعیہ پاس موجود رہتے تھے۔ جب کوئی مسئلہ استخراج کرتے تو ان سے مشورہ و مباحثہ کرتے۔ بعد میں دو مہینے کے جب خوب شکیک درست ہو جاتا تب حکم نفاذ کا جاری کرتے۔ اس طرح پر تدوین فقہ کی مدت تیس برس بتائی جاتی ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے اس مجلس شوریٰ کا بیان کہاں تک صحیح ہے۔ لیکن اس کی کچھ حقیقت ہمارے استاذ بھائی مولانا عبدالعزیز صاحب رحیم آبادی مدظلہ نے کتاب حسن البیان میں بیان کی ہے۔ امام صاحب کی عبادت کے بیان میں مبالغہ کے ساتھ انواع عبادات کو اس طرح بیان کیا ہے کہ حادثہ ان کا جمع کرنا خصوصاً ایسے شخص کو جس کو اتنا بڑا مشغلہ علمی ہو۔ ایک غیر ممکن الوقوع امر ہے۔ یہ تمام باتیں اور حدیثیں جو ہم نے لکھیں کتب فقہ و مناقب میں دیکھو۔ اگرچہ امام صاحب یا کسی دوسرے امام کے واقعی فضائل سے کسی سمجھ دار کو انکار نہیں اور نہ کوئی انکار کی وجہ ہے بلکہ ان کا ایسا ہونا اسلام کی زینت کا باعث ہے۔ مگر مقصود یہاں پر صرف اس قدر ہے کہ مقلدین نے کیسے خلافت واقع بیانات سے کام نہ لانا چاہا۔

لے امام شافعی صاحب کی نسبت ابلیس سے بھی زائد بد ہونے کا جو لفظ بولا گیا وہ تم ابھی دیکھ چکے اور بعض نے جہل کے اقسام بیان کر کے جہل کی اس قسم میں جس میں بندہ آخرت میں معذور نہیں رکھا جاسکتا (بلکہ عذاب دیا جائے گا) کافروں و باغیوں و فتنہ زدہ مبتدعہ کے ساتھ (باقی اگلے صفحہ پر)

طرح زیبانہ تھے۔ کسی نے اپنے مذہب کی ترجیح ثابت کرنے کے لیے عمداً اصول کے ایسے

(بقیہ صفحہ گزشتہ) امام شافعی صاحب کو بھی شریک کر دیا۔ دیکھو نور الانوار صفحہ ۳۰۰۔ انوار محمدی پریس۔ انھوں نے اس موقع پر امام شافعی کو نہ صرف جاہل کہا بلکہ ایسا جاہل ٹھہرایا جو مواخذہ اخروی سے بری نہیں۔

اہل بیت پر ائمہ کو بُرا کہنے کا بیجا الزام اور اس کی اصل وجہ :

افسوس آپ جو چاہیں سو کہیں کچھ حرج نہیں اور سب جائز ہے۔ اور اہل حدیث بے چاروں پر مفت میں الزام ہے کہ وہ ائمہ کو بُرا کہتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے جو بات یا لفظ اپنے مرکوز خاطر کے خلاف سنتے ہیں وہ بری ہی معلوم ہوتی ہے گو نفس الامر میں وہ کوئی بری بات نہ ہو۔ اور چونکہ اہل حدیث سے بدظنی ہے اس وجہ سے یہ لوگ اگر کوئی اچھی بات بھی کہیں یا کوئی تحقیقی امر لکھیں وہ بھی برا ہی لگتا ہے اور یہی کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کی توہین کی غرض سے کہا اور ان کو بُرا کہہ دیا۔ والی اللہ المشکی۔

قواعد اصول فقہ اور دلائل کتب فقہ کا کچھ حال :

اصول فقہ کی کتابوں میں باسثناء خاص خاص اصول و قواعد کے اکثر قواعد و خصوصاً منازعات و مجادلات کے موقعوں پر، اسی قسم کے ہیں کہ اپنی موافقت و مخالفت کے روکی رعایت سے لکھے گئے ہیں۔ گو بعض ناظرین اس بات کو جن کے کان پہلے اُس سے آشنا نہیں ہوئے ہیں۔ تعجب کی نگاہ سے دیکھیں گے مگر وہ شخص جن کو ان کتب پر تحقیقی اور فائز نگاہ ہے۔ کبھی اس بات میں تعجب نہیں کرے گا۔ ہم کو اگر فرصت ہوئی تو انشاء اللہ ہم ایک مستقل تصنیف میں اسباب کو مفصل بیان کریں گے اور کچھ بیان اس کے متعلق آگے بھی آتا ہے۔ کتنی جگہ ہدایہ وغیرہ کی طرز استدلال و جواب کی یہی حالت ہے۔

مخالفت کے دلائل اپنی طرف سے قائم کر کے اپنے اصول کے موافق اس کے جواب دیتے ہیں۔ مخالف کی کتاب میں دیکھا جائے تو کہیں اُس دلیل کا جو اُس کی طرف سے قائم کر کے جواب دیا ہے۔ پتہ نہیں بلکہ وہاں اور ہی دلائل مذکور ہوتے ہیں۔ اصل یہ ہے کہ یہ مناقشات و دلائل پھلوں کے پیدا کیے ہوئے ہیں اور حقیقت میں بنا مذہب کی ان پر نہیں۔ شاء ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ میں لکھتے ہیں : بعض لوگ گمان کرتے ہیں کہ مذہب کی بنا ان مناقشات جملہ پر ہے جو مبسوط و مخریض اور ہدایہ تبیین وغیرہ میں مذکور ہیں اور (۴)

قواعد مہند کیے جس سے اپنے مذہب کے مسائل چسپاں ہو جائیں اور مخالفت کی بات کا رد ہو جائے۔ گو ان قواعد سے کوئی دوسرا محذور ہی لازم آتا ہو۔ الغرض اس طور پر ان مذاہب اور بجز کی تقلید شخصی قائم ہوئی اور ہر ایک مذہب کے پیرو اس مذہب کے مقلد بٹھریے۔ کیونکہ اگر یہ لوگ تخصیص کے ساتھ ایک امام کے پابند نہ ہوتے بلکہ دیگر ائمہ کے اقوال پر بھی بلا لحاظ خصوصیت عمل کرتے رہتے یا براہ راست خود قرآن و حدیث سے استدلال کر کے عمل کیا کرتے تو وہ پیرو یا مقلد اس امام اور اس مذہب کے کیوں کہلاتے۔ بجائے اس کے وہاں تو ہر مذہب علیحدہ علیحدہ تخصیص کے ساتھ قائم ہو گیا اور ہر فرقہ خصوصیت کے ساتھ اپنے امام کی تقلید کرنے لگا اور دن بدن اس کو ترقی اور بختگی ہوتی گئی اور اسی کے ساتھ تعصب بھی بڑھتا گیا۔ اور یہ ایک مستقل وجہ ہے مذہب تقلید کے شروع ہونے اور پھیلنے کی۔

حکومتوں کا عمل و غل، شیوع مذاہب میں :

اور زمانہ مابعد میں مذہب تقلید کے عام طور پر پھیلنے اور اس کے استحکام و ترقی پانے کی ایک قوی وجہ یہ ہوئی کہ اکثر سلطنت کا مذہب تقلید رہا۔ جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے۔ اور چونکہ زیادہ سلاطین حنفی ہوئے، اس وجہ سے حنفی مذہب کی تقلید کو سب سے زیادہ ترقی ہوئی۔ اور حجب سلطنت کا مذہب تقلید رہا تو رعایا کا زیادہ تر اسی مذہب پر ہونا اور اسی پر مائل رہنا ایک لازمی اور ضروری الوقوع امر تھا۔ کیونکہ اول تو بادشاہ و سلطنت کا کسی وضع یا مسلک پر ہونا قطع نظر دوسری باتوں کے لوگوں کو اپنی طرف کھینچنے کے لیے کافی ہے۔ کیا تم اپنے زمانے کے میلان طبع کو نہیں دیکھتے۔

دس یہ نہیں جانتے کہ یہ باتیں سب سے پہلے معتزلہ نے پیدا کیں (جو عقاید میں معتزلہ تھے، اور فروعیات میں حنفی) پھر متاخرین نے اسی کو پسند رکھا۔ عبارت یہ ہے، و بعضہم یزعم ان بناء المذهب علی هذه المحاورات الجديدة المذكورة فی مبسوط السرخسی والحدایة والبتین وھو ذلك ولا یعلم ان اول من اظهر ذلك فیہم المعتزلہ وليس علیہ بناء منہم اھ بلعکس۔ ۱۶۵۔

باوجود شرعی مزاحمت اور علما کے روکنے کے کس قدر لوگ انگریزی وضع، قطع، چال ڈھال، طرز معاشرت، آداب اکل و شرب، اقسام کھانوں وغیرہ کی طرف جھکے چلے جاتے ہیں اور بلا کسی ضرورت یا معتد بہ نفع کے اُسی کی طرف مائل ہیں۔

دوسرے ظاہر ہے کہ سرکاری مذہب کے اختیار کرنے میں ملکی خدمات، معزز عہدے عروج و جاہ، رجوع خلافت، وغیرہ، جو ہاتھ آ سکتے ہیں خلافت میں نہیں آ سکتے۔ تیسرے سرکاری طریقہ اور مروج مسلک کو مٹا باعث امن و عافیت ہوتا ہے۔ اُس کے خلاف میں ذلت و مصائب و آفات کا سامنا ہوتا ہے۔ چوتھے جس نے اس وسطی زمانہ کے سلاطین کی تواریخ دیکھی ہے وہ جانتا ہے کہ کسی مسلمان کو کسی مسلمان بادشاہ کی کسی امر میں مذہباً مخالفت کیسی دشوار تھی۔ غرض اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سلطنت کا مذہب و مسلک رعایا میں بہت زور کے ساتھ اشاعت پاتا ہے اور اسی بنا پر یہ قول مشہور ہے الناس علی دین ملوک کلام۔ شیعہ سنی کے انقلاب سلطنت کی تاریخ دیکھو۔ سلطنت کے پلٹنے سے عام رعایا کا رنگ کس قدر بدل جاتا تھا۔ اسی طرح کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ عموماً سرزمین ایران پر جتنے پیدا ہوتے ہیں وہ سب ہی کچر لٹے اور بے سمجھ پیدا ہوتے ہیں کہ وہاں جو پیدا ہوتا ہے وہ شیعہ ہی ہو جاتا ہے اور وہاں سب شیعہ ہی شیعہ نظر آتے ہیں اور دوسرے ممالک کی سرزمین پر سب مستقیم الراء اور صحیح ذہن کے پیدا ہوتے ہیں کہ جو اس کے خلاف حق مذہب کو نہیں اختیار کرتے بلکہ سچی ہی بٹوا کرتے ہیں۔ و قس علی ہذا۔ اصل میں یہ کچھ نہیں، بلکہ اس میں بڑا دخل سلطنت کے مذہب کو ہے۔ الحاصل۔ ان چاروں مذہبوں اور ان کی تقلید شخصی کے شروع ہونے اور پھیلنے کی یہ اصلی وجہ و اسباب ہیں اور یہ اس کی اصلیت ہے۔

تقلید شخصی پر کوئی دلیل نہیں:

مگر مدت سے اس طرح پر رواج چلے آنے اور زمانہ دراز کے گزرنے نے لوگوں کو اس کی اصلی حالت سے بالکل بے خبر کر دیا اور وہ سمجھتے رہے کہ مذہب تقلید اور ان چار مذہبوں سے کسی ایک کی جملہ مسائل میں پابندی کرنا اصلی و قدیمی مذہب اور

عین حکم اللہ و رسولؐ ہے اور اُس سے خدا سا بھی علیحدہ ہونا الحاد و جلیہ دینی ہے۔ حالانکہ یہ کچھ بھی نہیں۔ نہ کہیں اللہ نے اور اس کے رسول نے ان چاروں اماموں کی تقلید کو واجب کیا اور نہ ان کو نبیوں کی طرح تقلید کیے جانے کے لیے بنا کر بھیجا جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکے۔ اور طوابع الانوار حاشیہ در مختار میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد معین کی تقلید کے وجوب پر کوئی دلیل نہیں، نہ شریعت کی رو سے نہ عقل کی رو سے۔ چنانچہ اس (بات) کو کہ تقلید شخصی کے وجوب پر کوئی دلیل نہیں، حنفیہ میں سے شیخ ابن الہمام نے دشرح ہدایہ فتح القدر میں اور اپنی اصول کی کتاب میں جس کا نام تحریر الاصول ہے ذکر کیا اور اسی عدم وجوب کی (دبابت) مالکیہ میں سے شیخ ابن عبد السلام نے مختصر منتہی الاصول میں تصریح کی اور شافعیہ میں سے محقق عضد الدین نے اور ابن امیر الحاج نے تجمیر شرح تحریر میں ذکر کیا کہ پہلے زمانے کے علماء نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ کسی حاکم یا مفتی کو کسی خاص ایک شخص کی تقلید حلال نہیں کہ جب فیصلہ کرے یا کسی حکم میں فتویٰ دے تو اُسی کے قول کے مطابق دے۔“

اسی طرح سید باثنا شرح تحریر میں، اور ملا حسن شرنبلالی رسالہ العقد الفرید میں، اور محب اللہ بہاری مسلم الثبوت میں اور بحر العلوم شرح مسلم الثبوت اور شرح تحریر میں، اور ملا حبیب اللہ قندھاری مغتتم الحصول میں، اور مولانا اکل صاحب عنایہ شرح ہدایہ تقریر الاصول میں تحریر فرماتے ہیں۔ چنانچہ ان کی اور ان کے سوا اور بھی کتنے محققین کی

لہ عبارت یہ ہے: ووجوب تقلید مجتہد معین لاجتہاد علیہ لامن جهة الشیوخة ولامن جهة العقل كما ذكره الشيخ ابن الہمام من الحنفیة فی فتح القدیر و فی کتابہ المسمی بتحریر الاصول و بعدم وجوبہ صرح الشیخ ابن عبد السلام فی مختصر منتہی الاصول من المالکیة و المحقق عضد الدین من الشافعیة و ذکرہ ابن امیر الحاج فی التجمیر شرح التحذیر ان القرون الماضية من العلماء اجمعوا علی انه لا یجوز لحاکم ولا مفتی تقلید رجل واحد بحیث لا یحکم ولا یتفتی فی شیخ من الاحکام الا بقولہ۔

عبارتیں لفظ بلفظ ہمارے استاذ حضرتنا و شیخنا و شیخ الكل جناب مولانا سید نذیر حسین صاحب محدث دہلوی مدظلہ العالی نے معیار الحق میں نقل فرمائی ہیں۔ یہ محققین تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ نے کسی کی تقلید شخصی واجب نہیں فرمائی اور کسی پر لازم نہیں کیا کہ وہ ایک ہی امام کا تمام مسائل میں مقلد ہو رہے بلکہ تقلید شخصی کو واجب ٹھہرانا نئی شرح اپنی طرف سے پیدا کرنا ہے۔ غرض اس سے کوئی دیدہ و رانکار نہیں کر سکتا کہ شرع نے کہیں ہدایت نہیں کی کہ تقلید شخصی یا ان چاروں مذہب میں سے کسی نہ کسی ایک کی پابندی کی جائے اور نہ ایسا کرنے کے حجاز کی شرعاً کوئی وجہ ہے۔ لیکن زمانے کے دور نے اور رسم کے چل نکلنے نے ایسا کرادیا۔

تقلید و جمود کے لازمی نتائج، فرقہ وارانہ تعصب :

اور جب اس کی رسم چل نکلی اور ایک عرصہ تک ایسا ہی ہوتا رہا تو لوگوں کو یہی صحیح و حق معلوم ہونے لگا۔ اور پھر یہ ہونے لگا کہ کوئی تو کہتا ہے کہ اہل سنت مذاہب اربعہ میں مختصر ہیں۔ جو ان سے خارج ہے وہ اہل بدعت اور اہل نار سے ہے۔ کوئی دعوٰی کرتا ہے کہ مذاہب اربعہ کے سوا کسی اور مذہب کے اوپر عمل کرنے کے عدم حجاز پر اجماع ہو گیا ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ ائمہ اربعہ کے سوا کسی اور کی تقلید منع ہے۔

اس تقلید شخصی وغیرہ کے مباحث میں یہ کتاب بہت ہی خوب اور قابل دید ہے۔ فریق مخالف نے بہت مدتوں کے بعد برسوں کی محنت میں جو تقریبات آٹھ برس جوتے ہیں، ایک جواب انتصار الحق شائع کیا۔ اہل حدیث کی طرف سے تھوڑے ہی عرصہ میں اُس کے کئی جواب شائع ہوئے۔ اختیار الحق۔ البحر الزخار۔ یہ دونوں مفصل جواب ہیں۔ تلخیص النظر براہین اشاعریہ دونوں مجمل ہیں۔ ہم نے نہیں سنا کہ مؤلف انتصار یا ان کے کسی مددگار نے آج تک ان جوابوں کا جواب دیا ہے۔

لے یہ اقوال علماء احناف کی فقہ کی کتابوں سے رسالہ تنویر الحق میں نقل کیے ہیں جس کا جواب معیار الحق ہے اور کچھ اقوال انتصار الحق میں بھی ذکر کیے ہیں۔

کوئی کہتا ہے کہ مقلدینِ امام ابو حنیفہ پر واجب ہے کہ انھیں کے قول پر عمل کریں۔ ان کو امام صاحب کے سوا کسی دوسرے امام کے قول پر عمل کرنا جائز نہیں۔ کوئی کہنے لگا، جو ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کرے اگرچہ اجتہاد اور دلیل کی وجہ سے انتقال کرے تاہم موجب تعزیر ہے۔ تو اگر بلا اجتہاد اور بغیر دلیل انتقال کرے تب تو بدرجہ اولیٰ قابل تعزیر ہے۔ کوئی لکھتا ہے، ہم حنفیوں کے ہاں یہ بات طے شدہ ہے کہ نہ فتوے دیا جائے اور نہ عمل کیا جائے بجز امامِ اعظم کے قول کے۔ اور بلا کسی ضرورت کے ان کے قول کو چھوڑ کر صاحبین وغیرہما کا قول نہ لیا جائے۔ اور کوئی صاف صاف یہ بھی کہہ رہا ہے کہ امام صاحب کے قول پر فتوے واجب ہے اگرچہ نہ یہ معلوم ہو کہ کس دلیل سے انھوں نے کہا۔ کوئی کہتا ہے علی الاطلاق فتویٰ امام صاحب کے قول پر دیا جادے۔ ان کے بعد امام صاحب کے قول پر۔ ان کے بعد امام محمد کے قول پر۔ ان کے بعد زفر کے قول پر۔ ان کے بعد حسن بن زیاد کے قول پر۔ اور بعض نے باہم اختلاف کی صورت میں قوتِ دلیل .. بہار کیا۔

۱۔ یہ فتویٰ خیرہ میں خیر الدین ربی استاذ مؤلف درمختار نے لکھا ہے اور شامی نے حاشیہ درمختار میں نقل کیا۔
لفظ امام اعظم کی تحقیق:

مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم نے العوائد البسیہ فی تراجم الحنفیہ میں لکھا ہے: ہم حنفیوں کی کتابوں میں امام اعظم سے مراد امام ابو حنیفہ ہوتے ہیں۔ انتہی۔ امام صاحب کو حنفی جو امام اعظم بولتے ہیں غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ فقہ حنفی کا مدار زیادہ تر ائمہ ثلاثہ یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد کے اقوال پر ہے۔ مگر چونکہ امام صاحب ان دونوں کے استاذ ہیں اور یہ ان کے شاگرد ہیں اس وجہ سے وہ امام اعظم کہلائے۔ اور یہ دونوں ان کے مقابلہ میں صاحبین کہلاتے ہیں۔ اور چونکہ امام محمد صاحب امام ابو یوسف صاحب کے بھی شاگرد ہیں اس وجہ سے امام محمد کے مقابلہ میں وہ دونوں جو ان کے استاذ ہیں شیخین کہلاتے ہیں۔ غالباً یوں ہی یہ لقب شروع ہوا اور جب زائد مشہور ہو گیا تو بعض دوسری کتابوں میں بھی ذکر کیا جانے لگا۔ واللہ اعلم۔
۲۔ یہ صاحب بحر الرائق نے لکھا ہے اور شامی نے بیان رسم المفتی میں نقل کیا۔
۳۔ درمختار میں اسی کو سچ کہا ہے۔

فقہاء کا قواعد افتاء میں اختلاف :

کسی نے فقہاء کا عمل درآمد یہ بتایا کہ جمیع مسائل ذوی الاموال میں فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اور قضاء اور شہادات کے مسائل میں امام ابو یوسف کی رائے پر اور عبادات کے تمام مسائل میں امام صاحب کے قول پر۔ اور بھی کتنے مختلف قول کتب فقہ مثل رد المحتار اور بحر الرائق اور الاشباہ والنظائر وغیرہ میں لکھے ہیں۔ فقہاء نے ان قولوں میں جو انہوں نے مقلد عالم کے لیے تجویز کیے ہیں جن کی پابندی اس کو فتوے دیتے وقت اور نیز سب کو ان فقہی مسائل پر عمل کرتے وقت لازم ہے عجیب اختلاف ہے۔ رد المحتار میں ان کا حاصل بصورت تطبیق کے یوں بتایا ہے۔ جس مسئلہ میں ہمارے اصحاب (یعنی امام صاحب اور ان کے شاگرد) متفق ہوں تو قطعاً اس پر فتوے دیا جائے اور اگر باہم مختلف ہوں تو اگر مشائخ نے ان میں سے صرف ایک کی تصحیح کی ہے اور صیغہ افعَل کے ساتھ کی ہے تو مفتی کو اختیار ہے جس پر چاہے فتوے دے۔ اور صیغہ افعَل کے ساتھ نہیں ہے تو جس کی تصحیح کی اس پر فتویٰ ہونا چاہیے، اور اگر دونوں کی تصحیح کی ہے تو اگر احداً الجانبین میں سے کسی ایک میں صیغہ افعَل ہے تو بعض نے کہا، افعَل والے پر فتوے ہونا چاہیے، اور بعض نے کہا کہ جانب ثانی پر۔ اور اگر صیغہ افعَل نہیں ہے تو مفتی کو اختیار ہے۔ اور اگر کسی کی تصحیح نہیں ہے تو اگر مفتی اہلیت نظر اور لیاقت ذیل کے سمجھنے اور ترجیح دینے کی رکھتا ہے تو ان میں جو نسا قول ذیل کے رو سے قوی ہو اس پر فتویٰ دے۔ اور اگر لیاقت ترجیح کی نہیں رکھتا تو ترتیب مذکور کے موافق فتویٰ دے۔ یعنی اول امام صاحب کے قول پر، پھر ابو یوسف کے الخ۔ فقہاء کے ان اقوال و قواعد پر نظر کرنے سے ناظرین اندازہ کر سکتے ہیں

لہ دیکھو رد المحتار رسم المفتی۔

لہ دیکھو بیان رسم المفتی ص ۵۵ جلد اول مقدمہ۔

عہ یعنی بلفظ اصح۔

کہ پہلے زمانہ اور اصل طریقہ کے رنگ سے پچھلے زمانہ کے خیالات کس قدر غیر ہو گئے۔ صرف عوام ہی نہیں بلکہ خواص بھی کیسے کیسے دعوے اور کیسی کیسی باتیں کرنے لگے، جن کی شرح میں کوئی اصلیت نہیں اور محض عمل درآمد جو ہے وہ اس لئے سے بھی زائد۔

بینا بھی نابینا؟

ان قواعد کو (جو انھوں نے مفتی کے لیے تجویز کیے) دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو بھی جس کو اہلیت نظر و استدلال و ترجیح کی ہے در صورت اتفاق اصحاب مذہب دینے امام صاحب اور ان کے شاگرد) و نیز در صورت باہم خلاف بر تقدیر تصحیح مشائخ اجازت نہیں ہے کہ اپنے علم و تحقیق سے کام لے یا دیکھے کہ دیگر مشایخ امت محمدیہ اور مجتہدین کا ملین اور ائمہ دین اور علم نبوی کے حاملین کیا کہتے ہیں، بلکہ وہ آنکھ میچ کر وہی کہتا رہے جو کہہ دیا گیا۔ اگر حقوڑی دیر کے لیے آنکھ کھول کر ذرا دیکھنے کی اجازت ہے تو صرف اسی صورت میں کہ اصحاب میں اختلاف ہو اور مشائخ نے اپنا مظهر رائے نہ کیا ہو۔ اور وہ بھی اس شرط سے کہ اسی احاطہ کے اندر رہے اور انھیں میں سے کسی کے قول پر فتویٰ دے۔

ہدایات ائمہ کی خلاف ورزی :

افسوس اصحاب مذہب کا قوا ارشاد ہے کہ بلا دلیل معلوم کیے ہمارے قول پر فتویٰ نہ دینا یا عمل نہ کرنا اور یہاں اس کے بالکل خلاف ہدایت ہو رہی ہے اور ان کے صریح منشاء کے خلاف حکم افتاء کا ضابطہ قرار دیا جاتا ہے۔ اگر ہم یہ باتیں

ملہ حتیٰ کہ بعض صاف صاف کہہ دیتے ہیں کہ ہم حدیث کو عمل کے لیے حقوڑی پڑھتے ہیں۔ برکت کے لیے پڑھتے ہیں۔ عمل تو ہم اسی پر کریں گے جو فقہانے کہا۔ اور حقیقت میں کرتے ہیں ویسا ہی ہیں۔

کسی امام نے تقلید کا حکم نہیں دیا :

چنانچہ ائمہ کا تقلید سے ممانعت کرنے کا بیان اوپر ہو چکا۔ امام ابن عبد البر فرماتے ہیں ہم کو کسی امام سے یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ انھوں نے اپنے اصحاب کو مذہب معین کے التزام کا حکم دیا یا باقی لگے مگر

خلافت واقع کہہ رہے ہیں اور فقہاء سب صورتوں میں نظر و استدلال کے قائل ہیں تو ہم اپنے اس اعتراض کو واپس لیتے ہیں مگر نہایت مشکل سے یہ بات فقہاء سے کوئی ثابت کر سکے تو کر سکے۔ تاہم اگر کسی سے قولاً ثابت ہو بھی جائے تو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ علماً ایسا نہیں ہوا یا نہ ایسا ہو سکا۔ اور نہ اب ایسا ہوتا ہے جس کے وجہ ہم انشاء اللہ آگے لکھیں گے اور اگر فرضاً عمل بھی ایسا ہوتا ہے تو پھر ہم کو کیا اعتراض ہے۔

طبقات فقہاء:

فقہاء حنفیہ نے علماء کو سات طبقات پر تقسیم کیا جس کی تفصیل ان کے بیان کے موافق یہ ہے طبقہ اولیٰ مجتہدین فی الشرع۔ جن کا کام ہے قائم کرنا اصول و قواعد کا اور بلا کسی کی تقلید کے نہ اصول میں نہ فروع میں استنباط کرنا احکام کا اولہ اربعہ یعنی قرآن و حدیث و اجماع و قیاس سے، اس طبقہ میں ائمہ اربعہ ہیں اور جس نے ان کا سا کام کیا۔

طبقہ ثانیہ مجتہدین فی المذہب۔ جن کا کام ہے استخراج احکام کا اولہ مذکورہ سے بمقتضیٰ ان قواعد کے جو مجتہد فی الشرع نے قائم کر دیے۔ یہ لوگ گو بعض فروع میں اپنے مجتہد فی الشرع کا خلاف کرتے ہیں مگر اصول میں اُس کے مقلد ہوتے ہیں۔ اس طبقہ میں امام ابو یوسفؒ امام محمدؒ و دیگر شاگردانِ امام صاحب ہیں۔ جو اصول میں تو ان کے مقلد تھے مگر استخراج فروع کا اولہ سے کرتے تھے۔

طبقہ ثالثہ مجتہدین فی المسائل۔ جن کا کام ہے ان مسائل کا استنباط کرنا جن میں امام سے کوئی تصریح ثابت نہیں ہوئی۔ انھیں امام کے اصول و قواعد کے موافق۔ یہ

(بقیہ صفحہ گزشتہ) بلکہ ان سے بھی منقول ہے کہ انھوں نے لوگوں کو دیا تیسریں، بعض کو بعض کے فتویٰ پر عمل کرنے کے اور پر بقرار رکھا اور نہ کسی صحیح یا ضعیف حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت میں سے کسی کو التزام مذہب معین کا حکم دیا ہو۔ دیکھو میزان شعرانی ص ۳۳ مطبوعہ مطبعہ مینیرہ۔ لہ دیکھو رد المحتار حاشیہ در مختار ص ۳۳ مطبوعہ معراور نافع کبیرہ وغیرہ میں بھی اس کا مفصل ذکر ہے۔

تے یعنی حنفی مذہب میں۔

لوگ امام کی نہ اصول میں مخالفت کر سکتے ہیں نہ فروغ میں۔ صرف ایسے مسائل کو جو امام سے ثابت نہیں امام کے قواعد کے موافق اجتہاد کر سکتے ہیں۔ اس طبقہ میں۔ خصائص۔ طحاوی۔ کرخی۔ شمس الائمہ حلوانی۔ شمس الائمہ سرخسی۔ فخر الاسلام بنودی۔ قاضی خاں وغیرہم ہیں۔

طبقہ رابعہ اصحاب التخریج جو اجتہاد تو کسی طرح کا نہیں کر سکتے۔ لیکن اصول کے ساتھ اچھی طرح واقفیت اور دلائل کے یاد ہونے کی وجہ سے کسی ایسے مجمل قول اور مبہم حکم کی جو امام صاحب یا ان کے کسی شاگرد سے منقول ہے اور کئی احتمال رکھتا ہے۔ اس کے امثال و نظائر پر قیاس کر کے اور اصول میں نظر کر کے تفصیل کر سکتے ہیں۔ اس طبقہ میں رازی وغیرہ ہیں۔

طبقہ خامسہ مقلدین اصحاب الترجیح۔ جن کا کام صرف یہ ہے کہ اپنے اصحاب مذہب سے جو مسائل کی بابت، روایات (ہیں ان) میں سے بعض کو بعض پر ترجیح دینا۔ مثلاً یہ کہہ دینا۔ ہذا اولیٰ۔ ہذا اصح۔ ہذا ارفق للناس (اس کے سوا یہ لوگ اور کچھ نہیں کہہ سکتے اور نہ کچھ کر سکتے ہیں۔ اس طبقہ میں قدوری اور مصنف بدایہ وغیرہما ہیں۔

طبقہ سادسہ مقلدین قادرین علی التمییز۔ جو صرف اسی قدر کر سکتے ہیں کہ اپنے اصحاب مذہب کی جو روایات ہیں ان میں سے، اقویٰ اور قویٰ اور ضعیف اور ظاہر روایت اور نادرہ کو تمیز کر کے اقوال مردودہ اور (مذہب کی) روایات ضعیفہ کو نقل نہیں کرتے۔ اس طبقہ میں متاخرین اصحاب متون مثل صاحب کنز اور صاحب در مختار اور صاحب وقایہ اور صاحب مجمع ہیں۔

طبقہ سابعہ وہ مقلدین جو اس کی بھی قدرت نہیں رکھتے اور دہلی موٹی میں کچھ تمیز نہیں کر سکتے انتہی۔

عمل بالحدیث کی راہ میں متاخرین فقہاء کی رکاوٹیں :

فقہاء نے جس طرز سے ان طبقات کو بیان کیا اور اس کا لوگوں پر اعلان کیا، اس

نے لوگوں کی اور بھی ہمتیں توڑ دیں۔ وہ بیچارے اگر کچھ تحقیق و عمل بالحدیث یا کتاب و سنت سے استخراج مسائل کا ارادہ کرتے بھی تو ان کے ارادوں کو پست کر دیا کہ جب ایسے بڑے بڑے علماء جو کہ امام و شمس الامۃ اور فخر الاسلام کہلاتے جلتے ہیں اور ایسے بڑے بڑے مؤلف جن کی کتابوں کے پڑھنے سے لوگ عالم ہو جاتے ہیں اور جن کا سمجھنا بجلے خود ایک کمال ہے چھٹے و پانچویں و چوتھے طبقے میں پڑے ہوئے ہیں جو بیچارے بجز نقل کے کچھ دم مارنے کی قدرت نہیں رکھتے بلکہ ان سے اعلیٰ طبقے والے بھی امام کا اصول و فروع میں کسی طرح کا خلافت نہیں کر سکتے تو پھر اور کسی کا کیا منہ جو دم مارے یا کچھ ہمت کرے۔ پس وہ ڈر کر بیٹھ رہے اور بجز اس کے اور کچھ نہ کر سکے تاکہ انکھ میچ کر تقلید کیے چلے جائیں۔

طبقات میں بھی غلطی :

حالانکہ یہ تقسیم و تفصیل طبقات کی خود تقلید کے احاطہ کے اندر بیٹھ کر کی گئی اور تقلید کا پورا سایہ پڑنے کے بعد اور انہیں کی بابت جو تقلیدی ٹھیر چکے۔ اور تقلیدی خیال کے موافق۔ اور اسی وجہ سے ان علماء کے جو منازل بتائے گئے اس میں سخت غلطی کی گئی۔ اور ان کو ان کے مرتبے سے گھٹا کر دکھایا گیا۔ جس کی شرح کی ہم یہاں گنجائش نہیں پاتے

لہٰذا لیکن ہم صرف علامہ بہاء الدین مرجانی حنفی کا قول مختصراً نقل کرتے ہیں جس کو مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے نافع کبیر میں ذکر کیا۔ اس سے ہمارے اس دعوے کی سچائی کا کسی قدر تم کو ظور ہو جائے گا وہ لکھتے ہیں : ہم سمجھتے اس کے کیا معنی ہیں کہ ابو یوسف و محمد و زفر نے بعض مسائل میں امام ابو حنیفہ کا خلافت کیا لیکن وہ اصول میں ان کے مقلد ہیں۔ اصول سے مراد اگر وہ احکام اجمالیہ ہیں جن سے کتب اصول میں بحث ہوتی ہے تو وہ تو عقلی قواعد ہیں ان کو جو صاحب عقل و نظر ہے سمجھتا ہے خواہ مجتہد ہو یا غیر مجتہد، اور ان کو اجتہاد سے کچھ تعلق نہیں۔ اور ان تینوں اماموں کی شان اس سے بہت زائد ہے کہ وہ ان قواعد کو نہ سمجھتے ہوں جیسا کہ تقلید کے حکم سے لازم آتا ہے اور ایسا ان اماموں کی شان میں کہنا بڑی گستاخی ہے بلکہ ان میں سے ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ اصول و قواعد ہیں جن میں انہوں نے (۴)

مگر جو ہم اس جگہ دکھانا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ ان فقہاء کے عیالات جنہوں نے یہ طبقات مرتب کیے اور وہ جو اس پر یقین رکھتے ہیں، پہلے زمانہ کے طرز عمل سے کس قدر غیر ہو گئے اور یہ لوگ اہل علم کو کس طرح دائرۂ تقلید میں محصور رکھنا چاہتے ہیں اور محصور کرتے ہیں۔ ختم اجتہاد کا دعویٰ بلا دلیل !

اور طرہ اس پر یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ بھی دعویٰ کر دیا گیا کہ اجتہاد مطلق ائمہ اربعہ پر اور اجتہاد فی المذہب علامہ نسفی پر ختم ہو گیا۔ مولانا عبدالحی بصر العلوم کیا خوب

(۲) امام ابو حنیفہ کا خلاف کیا دھڑا اصول میں تقلید کیسی۔ اور غزالی نے تو یہاں تک کہا کہ ابو یوسف و محمد امام ابو حنیفہ کے دو تہائی مذہب میں خلاف ہیں۔ لیکن یہ لوگ اپنے استاذ کی حسن تعظیم و کمال بزرگی کرنے اور ان کے حق کی رعایت کرنے کی وجہ سے انہیں کی شان بلند کرنے میں سرگرم رہے اور ان کی طرف سے مدد کرتے رہے اور انہیں کے اقوال کو لوگوں کے سامنے نقل کرتے اور ان سے حجت پکڑتے اور ان کی طرح طرح سے خدمت کرتے رہے۔ اس وجہ سے ائمہ ثلاثہ اور سفیان وغیرہ کی طرح علیحدہ امام نہ مشہور ہوئے نہ یہ کہ وہ اجتہاد مطلق فی الشریعہ کے مرتبہ کو نہ پہنچتے تھے۔ اگر وہ اپنے اقوال کے پھیلانے کی کوشش کرتے تو ان کا مذہب امام ابو حنیفہ صاحب کے مذہب سے علیحدہ قائم ہو جاتا اور اگر اصول سے مراد اولہ اربعہ ہیں تو اولہ اربعہ کے ساتھ سب ہی استناد کرتے ہیں اس میں تقلید کے کیا معنی۔ پھر جو خصائص و طمادی و کفری کی بن کہا کہ شیعہ امام ابو حنیفہ کی مخالفت نہ اصول میں کر سکتے ہیں نہ فرد میں۔ یہ بھی کچھ ٹھیک نہیں، اس لیے کہ ان لوگوں نے امام صاحب کا جس قدر مسائل میں خلاف کیا وہ گنتی سے باہر ہیں اور ان کے اصول و فروع دونوں میں امام سے علیحدہ کتنے مسائل ہیں، اپنے عقائد میں اور ان کے اقوال ہیں جو قیاس وغیرہ سے استنباط کیے اور ان کے استدلالات ہیں عقلی و نقلی دلائل کے ساتھ۔ چنانچہ کتب فقہ و حدیث سے واقف پر معنی نہیں دیکھ کر خلاف نہ کر سکتے کیا معنی۔ پھر سچو راوی کہ ایسی جماعت میں داخل کیا جو بالکل اجتہاد نہیں کر سکتے یہ بھی ان کے حق میں بڑا ہی ظلم کیا اور ان کے شان کی بڑی منقصت کی۔ پھر علامہ مرجانی نے لازمی کی بہت کچھ تعریف کرنے کے بعد قدوری و صاحب ہدایہ کے اصحاب ترجیح میں داخل کرنے پر بھی اعتراض کیا اور ظاہر کیا کہ ان کا مرتبہ اس سے عالی ہے۔

فرماتے ہیں۔ چنانچہ وہ شرح تحریر الاصول میں لکھتے ہیں:

”بعض متعصبین نے کہا کہ اجتہاد مطلق ائمہ اربعہ پر ختم ہو گیا۔ ان کے بعد کوئی مجتہد مطلق نہیں پایا گیا۔ اور اجتہاد فی المذہب علامہ نسفی صاحب کنز پر تمام ہو گیا۔ ان کے بعد کوئی مجتہد فی المذہب نہیں پایا گیا۔ حالانکہ یہ بات غلط اور رجم بالغیب ہے۔ اگر کوئی ان سے اس کی دلیل پوچھے کہ تمہیں کیوں کر معلوم ہوا تو کچھ دلیل نہیں دے سکتے۔ اس کے علاوہ یہ بات کہنا اللہ کی قدرت پر بلا دلیل حکم لگانا ہے۔ یہ کیوں کر معلوم ہوا کہ اب قیامت تک اللہ تعالیٰ کسی کو فنیست اجتہاد کی نہیں عنایت فرمانے کا پس چاہیے کہ ایسے تعصبات سے پرہیز کیا جائے۔“

اور شرح مسلم الثبوت میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

”بعض لوگوں نے علامہ نسفی کے بعد زمانہ کا مجتہد فی المذہب سے خالی ہونے کا حکم لگا دیا اور اجتہاد مطلق کی بابت کہہ دیا کہ وہ ائمہ اربعہ پر ختم ہو

لہ عبارت یہ ہے: اعلم ان بعض المتعصبين قالوا اختتم الاجتهاد المطلق على الائمة الاربعة ولم يوجد مجتهد مطلق بعدهم والاجتهاد في المذہب اختتم على العلامة النسفی صاحب الكنز ولم يوجد مجتهد في المذہب وھذا اخلاص ودرج بالغیب فان مثل من این علم ھذا لا یقدر علی ابداء دلیل اصلاً ثم ھو حکم علی قدرۃ اللہ تعالیٰ فمن این یحصل علم ان لا یوجد الی یوم القيمة احد یفضل اللہ علیہ بمقام الاجتہاد فاجتنب عن مثل ھذا التعصبات۔ اس کے متعلق کچھ تحقیق آگے ہی آتی ہے۔

لہ عبارت یہ ہے: من الناس من حکو بوجوب خلوا الزمان عن المجتہد بعد العلامة النسفی وعنوانہ الاجتہاد فی المذہب واما الاجتہاد المطلق فقالوا اند اختتم بالائمة الاربعة حتی لا یبقی تقلید واحد من ھولاء علی الامة وھذا کلمہ ہوس من ھو ساتھ لم یبقا قوا بدلیل ولا یعبأ بکلامہم وانما من الذین حکم الحدیث علیہم انہم افتوا بغیر علم وفضلوا واصلوا ولم یقلعوا ان ھذا اخبار بالغیب فی خمس لا یعلمہن الا اللہ۔

گیا جی کہ انہیں میں سے کسی ایک کی تقلید امت پر واجب ٹھہرا دی۔ یہ سب اپنی من مانی باتیں ہیں جن پر وہ کوئی دلیل قائم نہ کر سکے اور دسج تو یہ ہے کہ ان لوگوں کی باتوں کا کچھ اعتبار نہیں۔ یہ لوگ انہیں میں سے ہیں جن کی بابت حدیث میں وارد ہے کہ فتویٰ دیا بغیر علم کے۔ پس خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔

الحاصل مذہب تقلید ہی یہ سب کچھ کھلا رہا ہے۔

مذہب اربعہ میں انحصارِ حق کے دلائل؟

جہاں معتقدین نے یہ تمام دعوے کیے اور مذہب اربعہ میں انحصار اور تقلید شخصی کے وجوب کے قائل ہوئے مزدحقا کہ اس کے لیے کچھ نہ کچھ دلائل بھی قائم کرتے گو وہ دلائل ایسے نہ ہوں کہ مناظرے کے وقت کام آسکیں۔ اور نہ ایسے ہو سکتے ہیں مگر کم سے کم اتنے تو ہوں کہ اپنا دل خوش ہو جائے اور اپنے معتقدین کے عقائد مستحکم ہو جائیں تو کسی نے منشاء مذہب اربعہ میں انحصار کا اجماع مرکب قرار دیا۔ لیکن جب اس کی تقریر ہوئی اور دلیل کو مدعا پر منطبق کرنا چاہا تو تسلیم کرنا پڑا کہ دلیل مناقشہ سے خالی نہیں اور اس کی توجیہ میں باوجودیکہ اپنی تمام کوشش و طاقت صرف کر دی مگر خود بھی جانتے رہے کہ کچھ بات بنتی نہیں۔ آخر یہی کہتے بنی کہ انصاف یہ ہے کہ مذہب اربعہ

۱۔ دیکھو نورالانوار صفحہ ۲۲۳۔ مطبوعہ انوار محمدی پریس۔

۲۔ دیکھو تفسیر احمدی۔ آیت ثالث از سورۃ انبیاء (صفحہ ۵۲۷ طبع کریمی بمبئی) مگر اس کے فضل الہی و مقبول من اللہ ہونے کے لیے یہی تو دلیل کی ضرورت ہے۔ بلا دلیل کے دعویٰ کیوں کر مخالفت تسلیم کر سکتا ہے۔ اور اگر محض کسی طریقہ کا چل نکلنا ہی اس کی مقبولیت کی دلیل ہے تو ان تمام مذہب باطلہ کے لیے جو اسلام سے بھی پہلے بہت مدت سے چلے آتے ہیں۔ اور جن کے افراد مردم شماری کی رو سے مسلمانوں سے بہت زائد ہیں اور نیز ان بتدین کے لیے جن کی بدعات عالم میں پھیلی ہوئی ہیں یہ بہت اچھی دلیل ہے۔

انحصار فضل الہی ہے۔ اس میں توجیہات و دلائل کو دخل نہیں۔

کسی نے اُس کی وجہ یہ قرار دی ہے کہ مذہب اربعہ کے سوا اور مذاہب کی روایت موجود نہیں۔

کسی نے یہ کہہ دیا کہ ائمہ اربعہ کے سوا اور کسی نے تہویب و تفصیل مسائل نہیں کی۔ ان سب کا جواب تم پہلے ہی سن چکے ہو۔ وجہ تقلید شخصی کی بعض نے یہ وجہ تجویز کی۔ چونکہ ہم لوگوں کو مرتبہ اجتماع حاصل نہیں یا حاصل نہیں ہو سکتا لہذا کسی کی تقلید کیے بغیر چارہ نہیں۔ پس اگر بلا تعین تقلید کریں تو ممکن ہے کہ ہم سے ایسے اعمال صادر ہوں جو بالاتفاق ممنوع و ناجائز ہوں۔ مثلاً وضو ایسا کیا جو امام شافعی صاحب کے نزدیک صحیح نہیں ہوتا۔ گو امام ابو حنیفہ صاحب کے نزدیک صحیح ہو گیا اور پھر اُس سے نماز ایسی پڑھی جو امام ابو حنیفہ صاحب کے نزدیک صحیح نہیں گو امام شافعی صاحب کے نزدیک صحیح ہو گئی، تو وہ نماز بالاتفاق ناجائز اور غیر صحیح ہوگی۔ امام ابو حنیفہ صاحب کے نزدیک تو صحیح ہوئی ہی نہ تھی، امام شافعی صاحب کے نزدیک اس لیے صحیح نہ ہوئی کہ وضو نماز کے لیے شرط تھا وہی صحیح نہ ہوا تھا۔ پس ضرور ہوا کہ ایک ہی کی جملہ مسائل میں پابندی اختیار کی جاوے۔

کسی نے تقلید کی ضرورت کے بعد شخصی کے ضروری ہونے کی یہ وجہ قائم کی کہ اگر بلا تعین تقلید کی اجازت دیں تو لوگ مطلق العنان ہو جائیں گے۔ ہر مذاہب سے جو آسان آسان باتیں ہوں گی ان کو اختیار کر لیں گے۔

کسی نے یہ کہا کہ اگر پابندی نہ ہو تو حلال و حرام کی قید اٹھ جاوے گی۔ ایک شخص جو ایک ایسا فعل کر رہا ہے جس کو امام ابو حنیفہ نے منع فرمایا ہے اور امام شافعی نے اس کو جائز کہا ہے۔ اگر ہم بوافقت امام ابو حنیفہ صاحب اس کو اس فعل سے منع نہ کرتے تو وہ کہہ دے گا کہ امام شافعی کے نزدیک تو جائز ہے۔ پھر ہم اس کو کیا جواب دے سکتے ہیں۔

کسی نے یہ وجہ پیدا کی کہ اگر پابندی لازم نہ ٹھہرائی جائے تو ایک ہی چیز ایک وقت

میں ایک شخص کے لیے حلال ہوگی اور دوسرے وقت میں وہی چیز اس کے لیے حرام ہوگی۔ جس بھی وقت اس امام کے قول کو لے گا جو اُس کو حلال کہتا ہے تو وہ اُس کے لیے حلال ہوگی، اور جب اس امام کے قول کو لے گا جو اُس کو حرام کہتا ہے تو اُس وقت اُس کے لیے حرام ہوگی۔

اسی قسم کے اور بھی کئی وجوہ ہیں جن کو اہل تقلید اپنے طرزِ عمل کے صحیح رکھنے کے واسطے پیش کرتے ہیں جو نزاکات بعد الوقوع سے کسی طرح زیادہ وقعت نہیں رکھتیں جن میں سے بعض بعض ہم آگے بھی لکھیں گے۔

دلائل مرقومہ کے جوابات :

اس قسم کے دلائل پر تفصیلی اور بہت کافی بحث علامہ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں اور علامہ شوکانی نے القول المفید میں اور شیخ صالح فلانی استاذ شیخ محمد عابد سندھی نے ایقاظ ہم اولی الابصار میں اور شیخ الكل للہ ظلمہ العالی نے معیار الحق میں اور کتنے ہمارے ہمعصر محققین نے اپنی اپنی مؤلفات میں کی ہے۔ لہذا ہم ضروری نہیں سمجھتے کہ اس بحث کو زیادہ طول دے کر اپنے رسالہ کو بہت طول دیں۔ تاہم کچھ تھوڑا سا عرض کر دینا مناسب سمجھتے ہیں۔

یہ تو ظاہر ہے کہ یہ سارے وجوہ جو ذکر کیے گئے اس بات پر مبنی ہیں کہ تقلید کی ضرورت ہے اور در صورت تقلید کے تقلید بلا تعین پر ان سارے مفاسد کا مرتب ہونا بیان کیا گیا ہے اور تقلید کی ضرورت اجتہاد کے مفقود ہونے پر بتائی گئی ہے۔ تو اول تو اجتہاد کا مفقود ہونا مسلم نہیں۔ دوسرے یہ بھی ضروری نہیں کہ جو مرتبہ اجتہاد کا نہ رکھتا ہو وہ تقلید ہی کرے۔ چنانچہ ہم ان دونوں باتوں کو بالتفصیل معہ دلائل کے انشاء اللہ العزیز آگے لکھیں گے۔ جب عموماً تقلید کا ضروری ہونا ثابت نہ ہوا تو یہ سارے مفاسد جو اسی پر مبنی تھے گاؤں خورد ہو گئے۔

دوسرا جواب ان سب وجوہ کا یہ ہے کہ قرون ثلاثہ میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے لے کر چار سو برس تک جبکہ تقلید شخصی پر عملدرآمد نہ تھا ان سارے مفاسد کے تدارک کی کیا صورت تھی۔ یہ سارے نقصانات جو در صورت عدم تقلید شخصی دکھلائے گئے کوئی ان میں کا ایسا نہیں ہے جو اس وقت پایا جاسکے اور اس وقت نہ پایا جاسکتا ہو۔ پس جو صورت ان کے تدارک کی اس وقت تھی وہی اب بھی ہوگی۔ اور اگر اس وقت ان کے تدارک کی کوئی ضرورت نہ تھی تو اب بھی نہیں۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ ان اعتراضات میں سے ہم پر حقیقت میں کوئی بھی وار نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ ہم تو عمل بالحدیث کے قائل ہیں نہ تقلید کے۔ اور یہ اعتراضات اگر پڑ سکتے ہیں تو اسی پر پڑتے ہیں جو تقلید کا قائل ہو اور پھر بلا تعین مذہب کے عملدرآمد کرے۔ ہمارا مذہب تو یہ ہے کہ وہی کام کرنا اور ہونا چاہیے جو قرآن و حدیث کے موافق یا قرآن و حدیث کی رو سے راجح ثابت ہو۔ پھر خواہ وہ کسی امام کے قول کے مطابق پڑے یا مخالفت، ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں اور نہ اس سے غرض کہ قلاں امام کے نزدیک یہ عمل صحیح ہو یا نہیں یا دو مختلف الرائے اماموں میں سے ایک کے نزدیک یا دونوں کے نزدیک درست ٹھہرایا نہیں اور ہم کو مطلق العنان ہونے اور آسان آسان باتوں کی تلاش یا حلال و حرام کی قید اٹھ جانے یا ایک وقت میں ایک شے کے حلال ہونے اور دوسرے وقت میں حرام ہونے سے کیا تعلق ہم کو تو جو قرآن و حدیث سے راجح ثابت ہو گیا وہی ہمارا مذہب ہے۔ مشکل ہو یا آسان۔ اور جب تک کسی دوسری دلیل سے

لہ چونکہ ان وجوہ کو زمانہ کے اچھے رُے ہونے سے کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ یہ ساری غریبیاں جو در صورت تقلید بلا تعین دکھائی گئیں جیسا کہ ایک بدتر زمانہ میں لازم آ سکتی ہیں۔ ایک بہتر زمانہ میں بھی ویسے ہی لازم آ سکتی ہیں جیسا کہ ظاہر ہے پس یہ کہنا کوئی موقع نہیں رکھتا کہ وہ زمانہ خیریت کا تھا اور یہ زمانہ فساد کا ہے لہذا اس زمانہ کو اس زمانہ پر قیاس نہ کرنا چاہیے۔ اور مشکل سے دھرم کا اگر کوئی تعلق زمانہ بد کے ساتھ تسلیم کیا جائے تو اس کے اور جواب جو مذکور ہوئے وہی کافی ہیں۔

اس کا خلاف ہم کو ثابت نہ ہو جائے وہ کسی طرح نہیں بدل سکتا۔ پس ان سارے مفاسد کو ہمارے مسلک سے کوئی تعلق نہیں۔

چوتھا جواب یہ ہے کہ وجہ اول میں جو در صورت تقلید بلا تعین کے بعض بعض مجموعہ عمل کا بالاتفاق ناجائز ہونا دکھایا گیا وہ دو وجہ سے صحیح نہیں۔ اول تو اہل اصول دہو ان اہل تقلید کے مقتدا و مستند ہیں، اس قسم کے عمل کو جائز رکھتے ہیں۔ چنانچہ علامہ محب اللہ بہاری مسلم الثبوت میں اور علامہ بحر العلوم اس کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں :

ہر مذہب سے لینے کے جواز کی صورت یہ جو یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ہمیں اجماعی خلاف کے اندر واقع ہو جانے کا احتمال ہے۔ اس واسطے کہ بعض وقت مجموعہ عمل ایسا ہوگا جس کا کوئی بھی قائل نہ ہو، تو وہ بالاجماع باطل ہوگا۔ مثلاً کسی نے نکاح کیا بلا مہر کے بموافقت امام ابو حنیفہ و امام شافعی کے اور بلا گواہی کے باتباع امام مالک کے اور بلا ولی کے بتقلید امام ابو حنیفہ کے، تو یہ نکاح بالاتفاق باطل ہوگا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو بہ سبب گواہ نہ ہونے کے اور اوردوں کے نزدیک بہ سبب ولی نہ ہونے کے۔ تو اس اعتراض کا جواب ہم یہ دیں گے کہ بالاجماع اس عمل کو باطل کہنا، یہ صحیح نہیں۔ کیونکہ مسئلہ

لہ عبارت یہ ہے: وما اورد اند علی تقدیر جواز الاخذ بكل من ذهب احوال وقوع الخلاف

للجم علیماذہر بما یكون المجموع الذی یعن ممالہ یقل بہ۔ احد فیکون باطلا اجماعا کمین تزوج بدلیل

تلابتاق بقول الامامین ابی حنیفہ و الشافعی و لا شہود ابتداء بقول الامام مالک و لا ولی علی

قول امامنا ابی حنیفہ فہذا النکاح باطل اتفاقا۔ اما عندنا فلا تنفاء الشہود اما عند غیثنا فلا تنقل

..... الولی فاقول منذ فہم اتحاد المسئلة وقد مر ان اجماع علی بطلان القول الثالث

انما یكون اذا اتحدت المسئلة ولانہ لو قلنا لزمنا استفعاء مفتت بعینہ واما لا یختل

الوقوع۔ (مسلم الثبوت مع شرح ص ۶۲۹)

ایک نہیں۔ اور بطلان تو اتحاد مسئلہ کی صورت میں ہوتا ہے اور اس واسطے کہ اگر یہ صحیح ہو تو لازم ٹھیرے گا کہ ایک ہی مفتی سے فتویٰ پوچھا جائیگا کرے۔ ورنہ اس قسم کے خلاف میں واقع ہو جانے کا احتمال رہے گا حالانکہ التزام ایک مفتی کا بالاجماع باطل ہے۔

دیکھو تقلید بلا تعین کے فساد ظاہر کرنے کے لیے جو اس وجہ کو پیش کیا جاتا ہے، اہل اصول اس کو کس طرح رد کرتے ہیں۔ اول تو اتحاد مسئلہ نہ ہونے کے ساتھ جواب دیتے ہیں۔ اور اگر کوئی مشکل سے اتحاد مسئلہ کی صورت پیدا کرے تو دوسرا جواب ایسا دیتے ہیں جو سب صورتوں کو شامل ہے۔ یعنی یہ کہ اس قسم کے بطلان کا اگر خیال کیا جائے خواہ اتحاد مسئلہ کی صورت ہو یا ترکیب کی تو لازم ٹھیرے گا کہ ہمیشہ ایک ہی مفتی سے سوال کیا جائے حالانکہ یہ التزام بالاجماع باطل ہے اور مستلزم باطل کا باطل ہوتا ہے۔ پس اس قسم سے بطلان کا خیال باطل ٹھیرا۔ لہذا یہ وجہ کسی طرح سے قابل التفات نہیں۔

وجہ دوسری ایسے عمل کو بالاتفاق ناجائز کہنے کے نہ صحیح ہونے کی یہ ہے کہ اہل اصول یہ بھی تصریح کرتے ہیں کہ ایک امام کے مقلد کا عمل دوسرے امام کے نزدیک چاہے وہ اس کے خلاف ہی ہو باطل نہیں ہے۔ جیسا کہ علامہ اکمل تقریر میں اور سید پاشا شرح تحریر میں تحریر فرماتے ہیں۔ پس نماز مذکور کسی کے نزدیک غیر صحیح نہیں اور نہ وہ وضو کسی کے نزدیک غیر صحیح ہے۔ اور وجہ دوم میں جو آسان آسان باتوں کا اختیار کر لینا بتایا گیا یہ بھی صحیح نہیں۔ چنانچہ بحر العلوم شرح مسلم میں فرماتے ہیں:

مہتمم نے جو ذکر کیا کہ ایک مذہب پر جمار ہونا واجب نہیں اس سے

لہ عبارت یہ ہے: فان ما كان مثلاً لم يقل ان من قلد الشافعي في عدم الصداق ان
تلكه باطل ولم يقل الشافعي من قلد ما كان في عدم الشهود ان فكاكه باطل۔

لہ عبارت یہ ہے: ويخرج منه اي مما ذكر انه لا يجب الاستقرار على من ذهب جوازاً اتنا
المذاهب قال في فتح القدير لعل المانعين للانتقال؛ فامنعوا مثلاً يقتبع احد رخص المذاهب قال
هو جرحه الله ولا يمنع منه مانع شرعي اذ لا نسا ان يسلط الا خف عليه اي اذا كان له اليد سبيل

یہ بھی نکلتا ہے کہ مذہبوں میں سے آسان آسان باتیں لے لینا جائز ہے۔
فتح القدیر میں لکھتے ہیں:

”غالبا جو لوگ ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کرنے کو منع کرتے ہیں تو وہ اس وجہ سے منع کرتے ہیں کہ کوئی آسان آسان باتیں مذہبوں کی نہ ڈھونڈے۔ حالانکہ یہ اللہ تعالیٰ کی رحمت کو تنگ کرنا ہے اور کوئی مانع شرعی اس سے منع کرنے والا نہیں۔ کیونکہ انسان کو اختیار ہے کہ گنجائش ہو تو جو آسان تر بات ہو اُس کو اختیار کرے الخ۔“

اور جب ایسا ہے تو جو شخص ایک کام بتقلید امام شافعی کر رہا ہے کوئی وجہ نہیں کہ تقلید امام ابو حنیفہ اُس کو اُس سے روکا جائے۔ پس وجہ سوم بھی بے معنی ہے۔ اور وجہ چہارم میں جو ایک چیز کا ایک شخص کے لیے مختلف وقتوں میں حلال و حرام ہونا ممنوع سمجھا گیا، اُس کو بھی فقہاء غیر صحیح کہتے ہیں۔ بلکہ خود امام اعظم صاحب اور ان کے دونوں شاگرد اس قسم کے تغیر کی اجازت دیتے ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ امام محمد سے روایت ہے کہ:

”ایک شخص جو خود فقیہ نہیں ایک عورت کے بارے میں اُس کو کوئی فتنہ پیش آیا۔ اُس نے کسی فقیہ سے اُس کا مسئلہ دریافت کیا۔ فقیہ نے اُس کے حلال یا حرام ہونے کا حکم دیا۔ اُس نے اُس فتویٰ پر عمل کرنے کا عزم کیا اور ایسا ہی کر لیا۔ پھر اُس کو یہی واقعہ کسی دوسری عورت کے ساتھ پیش آیا اور اُس نے

لے ہدایہ کی شرح ہے جو حنفی مذہب کی بڑی معتبر کتاب ہے۔

لے عبارت یہ ہے: عن محمد بن زجل ليس بفقير ابتلى بناذلتني المرأة فسال عنها فقيها
فانتالها بامر من تحريم او تحليل فعزم عليه وامضاء ثم اختلف ذلك الفقيه بعينه او غيره من
الفقهاء في امرأة اخرى لفتى عين تلك النازلة بخلاف ذلك فاخذ به وعزم عليه وسعد الله
ان جميعا قال محمد هذا كله قول ابى حنيفة و ابى يوسف وقولنا۔

اُسی فقیہ یا کسی دوسرے فقیہ سے دریافت کیا اور اُس نے پہلے کے خلاف فتویٰ دیا دیکھئے اُس نے حلت کا فتویٰ دیا تھا تو اُس نے حرمت کا دیا۔ یا بالعکس، اور اُس نے اُس حکم کو لیا اور اس پر عزم کیا تو اب اُس شخص کو گنجائش ہے جس حکم پر چاہے عمل کرے الخ

امام محمد کہتے ہیں ”یہ قول (امام) ابو حنیفہ اور ابو یوسف کا اور ہمارا ہے“

دیکھو اثر ثلاثہ اجازت دیتے ہیں تو ایک ہی مسئلہ میں جو پہلے اُس کے لیے حرام ٹھہر چکا ہے اب اس کے لیے حلال ہے دبر عکس۔ پس جو حقیقی وجہ بھی صحیح نہ رہی لہذا یہ سارے دلائل جو ضرورت تقلید شخصی کے ذکر کیے گئے ہیں کوئی اُن میں کا اپنا مطلوب ثابت نہ کر سکا۔

پانچواں جواب۔ یہ سارے وجوہ ایسے شخص کے حق میں کوئی اثر پیدا نہیں کر سکتے جو تقلید شخصی تو نہیں کرتا مگر وہ ایک مسئلہ میں جو عمل کرتا ہے اُس کے تمام ارکان و شرائط کو ایک ہی امام کے رائے کے موافق کرتا ہے۔ اسی طرح دوسرے مسئلہ میں جمیع ارکان و شرائط دوسرے امام کی رائے کے موافق ایسا نہیں کرتا کہ ایک ہی مسئلہ کا بعض حصہ ایک کی رائے کے موافق کرے اور بعض دوسرا حصہ کسی دوسرے کی رائے کے موافق کرے کہ جس سے بالاتفاق بطلان کا مظنہ ہو۔ اور وہ شخص مذاہب کی آسان آسان باتوں کو بھی نہیں ڈھونڈتا اور ایسا بھی نہیں کرتا کہ ایک ہی مسئلہ کو ایک وقت میں ایک امام کی رائے پر عمل کرنے اور دوسرے وقت میں دوسرے امام کی رائے پر عمل کرنے لگے۔ بلکہ جس مسئلہ میں جس امام کی رائے پر چلتا ہے پھر اُسی پر قائم رہتا ہے اور کچھ شک نہیں کہ ایسے شخص کو جبکہ وہ ایک امام کے قول پر عمل کر رہا ہے اہل تقلید کے اصول کے موافق کوئی وجہ نہیں کہ دوسرے امام کا مقلد اس کو اس سے روکے۔ پس یہ سارے وجوہ جو تقلید شخصی نہ کریں گے فساد پر قائم کیے گئے ایسے شخص کے سامنے کیا کام آ سکتے ہیں۔ حالانکہ ضرورت تقلید شخصی کا دعویٰ عام تھا۔ تو دعویٰ تو عام ہوا اور دلائل خاص۔ ایسے دلائل بھی کس کام کے۔ بہر حال کوئی دیدہ و درمنصف مزاج حقوڑے سے خود

کے بعد اس میں شک نہیں کر سکتا کہ یہ سارے وجوہ وجود جو ب تقلید شخصی کے لیے بیان کیے گئے، کوئی بھی لائق التفات نہیں۔

کیا ائمہ حدیث اور علمائے سلف مقلد تھے؟

بعض بیچارے جب اُن سے کچھ نہیں بنتی تو تقلید سے تقلید کو ثابت کرنے لگتے ہیں۔ چنانچہ بعض نے کتنے مشاہیر علماء کے نام لکھ کر اخیر میں لکھ دیا۔ دیکھو یہ سب لوگ مقلد تھے۔ کوئی حنفی ہے، کوئی شافعی ہے، کوئی مالکی کوئی حنبلی۔ اگر مذہب تقلید حق نہ ہوتا تو اتنے بڑے بڑے علماء کیوں مقلد ہوتے۔ حالانکہ دراصل ان تمام مشہور اور مستند علماء میں سے (جیسا کہ یہ لوگ گمان کرتے ہیں) کوئی بھی مقلد نہ تھا۔ مگر بات یہ ہے کہ جب مذہب تقلید عام طور پر پھیل گیا اور وہی سلطنت کا مذہب ٹھہرا اور عالم میں یہی چار مشہور مذہب شہرت کے ساتھ عام لوگوں کی نظروں میں باقی رہ گئے۔ تو اب عموماً ہر کوئی انہیں چار میں سے کسی نہ کسی کی طرف نسبت کیا جانے لگا۔ گو وہ ان میں سے کسی کا بھی مقلد نہ ہو۔ شاہ ولی اللہ صاحب کا قول تم پہلے پڑھ چکے ہو کہ اہل حدیث بھی کثرت موافقت کی وجہ سے کبھی کسی مذہب کی طرف نسبت کر دیے جاتے تھے۔ جیسے نسائی اور بیہقی کہ شافعی کی طرف نسبت کیے جاتے تھے۔ اور بہت سے ایسے لوگ گزرے ہیں جن کو پچھلے لوگ مقلد سمجھتے ہیں حالانکہ خود اُن کو تقلید سے انکار ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی ^{رحمۃ اللہ علیہ} النافع الکبیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ:

”ابوبکر ثمال اور ابوعلی اور قاضی حسین سے جو کہ شافعیہ میں سے گئے جاتے ہیں منقول ہے کہ انھوں نے کہا کہ ہم شافعی کے مقلد نہیں بلکہ ہماری رائے اُن کی رائے سے موافق پڑ گئی۔“

لہ عبارت یہ ہے: وقد نقل عن ابی بکر الثمال وابی علی والقاضی حسین من الشافعیۃ انہم قالوا لسا مقلدین للشافعی بل وافق رأینا رأیہ وهو الظاہر من حال الامام ابی جعفر الطحاوی فی اخذہ بمنہب ابی حنیفۃ۔

مولانا عبدالحی صاحب کی رائے بابت امام طحاوی کے بھی یہی ہے کہ وہ مقلد امام ابوحنیفہ صاحب کے نہیں جیسا کہ انھوں نے اسی عبارت کے بعد لکھا ہے۔ مولانا مرحوم کا ایک قول اور ان تمام زمانوں میں برابر ایسے علماء کے ہونے کی بابت جو گویا ہر مقلد تھے مگر اصل میں وہ مقلد نہ تھے بلکہ مجتہد تھے۔ آگے انشاء اللہ آئے گا۔ علامہ ابن عقیل فرماتے ہیں :

”گو حنبلی مذہب کو اُس کے اصحاب نے مشہور نہ ہونے دیا اس لیے کہ اصحاب ابوحنیفہ اور شافعی میں سے جو علم میں فائق ہوا کہیں کی تصنیف اور کسی حکومت پر مقرر ہو گیا۔ اس حکومت کی وجہ سے اُس کے علم کا شغل جاری رہا، بخلاف اصحاب احمد کے کہ اُن میں سے جس نے علم میں سے تھوڑا بھی تعلق پیدا کیا زہد و عبادت اس پر غالب ہو گئی پس وہ علمی مشاغل سے الگ ہو رہے اُس کے علاوہ اُن کے اصحاب نے زیادہ تر اجتہاد و ترجیح اور اتباع و دلیل کا طریقہ اختیار کیا جس کو جو دلیل ملی اُس پر عمل کرنے لگا اور کہنے لگا (ہمارے اوپر جو دلیل ہے)

لے یہاں پر کی عبارت یہ ہے : الواجب اتباع الدلیل لا اتباع احمد۔ (السنن المکمل صفحہ ۱۲۵۔ مطبوعہ بھوپال)۔

تاج مکمل میں ابن عقیل کے یہ اقوال حافظ سلفی کی کتاب سے نقل کیے ہیں۔ اسی طرح آگے جو ہم نے معنایں تاج مکمل سے لے لیے ہیں وہ بھی اصل میں انھیں مستند و معتد کتابوں مثل البراہیم والنہایہ لابن کثیر۔ و قیات الاعیان لابن خلکان۔ فوات الوفيات للعلاّہ۔ الکتبی۔ سرچانۃ الالباء للحنفاجی۔ طبقات کبریٰ للشعرانی۔ طبقات ابن دحب حنبلی۔ الضوء اللامع للسخاوی۔ مسالک الابصار لابن فضل اللہ العمری۔ الوافی للنصلاّہ الصفدی۔ نفح الطیب للمقری۔ طبقات الحفاظ للذہبی۔ نسیم الیاض شوح شفا قاضی عیاض للحنفاجی۔ قلائد العقیان للفتح بن خاقان۔ البدّر الطالع للعلاّہ الشوکانی الیمانی۔ تادئح ابن الجوزی۔ تادئح ابن النجار۔ کتاب ابن الزمکانی۔ کتاب البرزالی۔ کتاب ابن عطاء اللہ (ع)

اتباع دلیل کی ہے نہ اتباع احمد کی۔

علامہ ابن عقیل سے کسی نے بذریعہ تحریر دریافت کیا کہ اصحاب احمد کا حال ٹھیک
بیان فرمائیے۔ انھوں نے جو ان کے حالات لکھے اُس میں یہ بھی تھا۔ رائے سے بھاگ
کر روایات (احادیث) کے لینے والے، تاویل سے بچ کر ظاہر (قرآن و حدیث) کے
ساتھ تسک کرنے والے۔ علامہ ابن عقیل کے ان اقوال سے ظاہر ہے کہ امام
احمد صاحب کی طرف منتسب جو علماء گزرے ہیں اکثر ان میں کے متبع ظاہر قرآن و حدیث
اور پابند دلیل کے تھے۔ امام احمد کے مقلد نہ تھے بلکہ وہ اہل حدیث تھے۔ دار کی کو لوگ
شافعی جانتے ہیں حالانکہ وہ حدیث کے موافق فتوے دیا کرتے تھے نہ شافعی مذہب پر۔
اسی طرح ہم اور بھی بہت سے علماء کو نام بنام آگے ذکر کریں گے جن کو لوگ مقلد سمجھتے
ہیں حالانکہ وہ مقلد نہ تھے۔

اور حقیقت میں کوئی ذی علم جو حقیقۂ ذی علم ہونے کا مصداق ہے کبھی مقلد نہیں
ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس واسطے کہ سب سے بڑی دلیل جو اثبات تقلید میں پیش کی
جاتی ہے وہ آیت فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون ہے۔ یہ آیت اگر تقلید
پر دلالت کرتی ہے تو وہ تقلید کو مشروط کرتی ہے ساتھ عدم علم کے۔ پس صحیح طور پر کوئی
ذی علم مقلد نہیں ہو سکتا اور نہ کوئی مقلد ذی علم ہو سکتا ہے۔ دوسرے جبکہ مذہب تقلید
کی صحت پر کوئی شرعی دلیل نہیں بلکہ اُس کی بنا غرض ایک رواج پڑ جانے پر ہے جیسا

رح آثار الارہار۔ انساب ابن السمعی۔ الدیباہ الخسودانی للسید حسن بن احمد ہکلی۔ النفس
الیمانی للسید عبد الرحمن بن سلیمان بن الاعدل وغیرہ سے منقول ہیں۔ مگر چونکہ اس وقت ہمارے
ہاں یہ کتابیں موجود نہیں ہیں لہذا ہم نے تاج مکل۔ سے جو کہ اکثر انہیں کتابوں سے ماخوذ ہے لے کر
اُسی کے صفحوں کا حوالہ دے دیا۔

لہ خطیب نقل کرتے ہیں: ان الذکر من الشافعیۃ کان یستفتی درہما ینفی بغیر مذہب
الشافعی ولای حنیفۃ۔ فیقال لہ فیقول ویلکرم حدیث فلا ینعن فلا ینعن فلا ینعن علی اللہ علیہ وسلم نقد ۱۔
لہ چنانچہ اصولی لکھتے ہیں: ہی الاصل فی اعطاء التقلید۔

تم کو ہمارے سابق بیان سے ابھی طرح معلوم ہو چکا۔ پس کیسے ہو سکتا تھا کہ کوئی ذی علم اس کو اختیار کرتا۔ پس یہ خیال کہ اگر تقلید شخصی حق نہ ہوتی تو اس قدر علماء اس کو کیسے اختیار کرتے کیسا غلط خیال ہے۔

حقیقت، شافعیّت وغیرہ

انتساب کی حقیقت اور اسباب و وجوہ

اب رہی یہ بات کہ کتنے مشاہیر علماء جو ان مذاہب میں سے کسی مذہب کی طرف منسوب نظر آتے ہیں اس کی کیلئے جبر ہے تو وجہ اس کی یہ ہے کہ جب تقلید کا رنگ عام ہو گیا اور عموماً خیالات میں یہ بات جم گئی کہ ہر کوئی انھیں میں سے ایک نہ ایک کا مقلد ہوتا ہے اور کوئی اہل سنت ان چار سے باہر نہیں تو لوگوں نے ہر ایک کو انھیں میں سے کسی نہ کسی کی طرف منسوب کرنا چاہا تو جس کو جس کے ساتھ زیادہ ملتا ہوا پایا یا اسی کی طرف نسبت کر دیا۔ حالانکہ وہ اس کا مقلد نہیں بلکہ اگر موافقت کلی یا جزئی کسی امام کے ساتھ ہے تو وہ صرف بطور توارد کے ہے جیسا کہ پہلے ہو چکا۔ اور چونکہ امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا مذہب جن میں خود بھی باہم بہت زائد اختلاف نہیں حدیث کے ساتھ زیادہ تر موافق ہے۔ اس وجہ سے پچھلے محدثین و علماء محققین بیشتر انھیں دونوں مذہبوں کے موافق ہوتے رہے۔ لہذا اکثر انھیں دونوں مذہبوں میں سے نسبتاً جس کے ساتھ زیادہ مناسب تھے اسی کی طرف نسبت کر دیے گئے۔

امام بخاری و دیگر فقہائے حدیث بھی مقلد؟

ہم کو تو ہنسی اس وقت آتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ امام بخاری و دیگر اصحاب صحاح ستہ کو امام شافعیؒ یا امام احمدؒ کے مذہب کا مقلد بنایا جاتا ہے حالانکہ یہ لوگ امام احمدؒ یا امام شافعیؒ کی موافقت یا مخالفت اسی آزادی کے ساتھ کرتے ہیں جیسے اور ائمہ کی کرتے ہیں۔ اور نیز وہ خود مجتہد و اہل استدلال ہیں وہ کسی کے مقلد کیسے ہو سکتے

سلہ مولانا عبدالرحی صاحب مکتبہ نوری نافع کبیر میں لکھتے ہیں۔ فقہاء بعد ہم ایضاً آداب الاجتہاد (باقی اگلے صفحہ پر)

ہیں۔ مگر وہ تو وہی عام رواج تھا جس نے یہ سب کہلایا۔

اور اس نسبت کی ایک وجہ یہ بھی ہوئی کہ کوئی شخص ایسے شہر یا ملک یا قوم یا خاندان میں پیدا ہو جو عموماً کسی امام کے مقلد اور اس کی طرف منسوب تھے۔ لہذا وہ بھی بحسب مقتضی ظاہر اسی امام کی طرف نسبت کیا جانے لگا۔ گو فی الحقیقت وہ کسی کا مقلد نہ ہو یا یہ کہ ایک شخص ابتداء میں کسی امام کا مقلد اور اُن کی طرف منسوب تھا۔ لیکن تحصیل علم و تحقیقات کے بعد مقلد نہ رہا مگر وہ نسبت انہیں امام کی طرف کیا جاتا رہا۔ حالانکہ وہ اب مقلد نہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب عقد البید میں انوار سے نقل فرماتے ہیں:

”کہ جو لوگ (امام) شافعی و (امام) ابو حنیفہ و (امام) مالک و (امام) احمد کے مذہب کی طرف منسوب ہیں۔ اُن کی کئی قسمیں ہیں۔ ایک تو عوام۔ دوسرے جو رتبہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے ہیں اور اُن کے مقلد ہونے کی کوئی وجہ نہیں، کیونکہ ایک مجتہد دوسرے مجتہد کا مقلد نہیں ہو سکتا۔ تو یہ لوگ جو کسی دوسرے کی طرف منسوب ہوئے تو اُن کے ساتھ طریقہ اجتہاد اور طرز استدلال میں موافقت کی وجہ سے دہ تقلید کی وجہ سے۔“

اور شیخ عبد الوہاب شعرانی میزان کبریٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

”بقیہ صفحہ گزشتہ) المستقل کا بی ثور البغدادی و داؤد الظاہری و محمد بن اسمعیل البخاری و غیرہم علی ما لا یخفی علی من طالع کتب الطبقات۔ یعنی ائمہ اربعہ کے بعد بھی مجتہد مستقل ہوئے جیسے ابو ثور بغدادی اور داؤد ظاہری اور محمد بن اسمعیل بخاری اور ان کے سوا اور ہیں۔“

لہ عبارت یہ ہے: ”فی الانداد ایضاً المقتسبون والی مذہب الشافعی والی حنیفۃ و مالک و احمد اصناف احادیث العوام و الثانی البالغون الی رتبۃ الاجتہاد و المجتہد لا یقلد المجتہد و انما ینسبون الیہم علی طریقۃ فی الاجتہاد و استعمال الادلۃ و ترتیب بعضیہا علی بعض۔ ملخصاً۔“ لے عبارت یہ ہے: ”فان قلت قد تقدم ان الولی الكامل لا یشکون مقلد او انما یاخذ علم من العین المتی اخذ منها المجتہدون من انہم و من بعض الاولیاء مقدر البعض الاثمة (م)“

اگر تو کہے کہ پہلے مذکور ہو چکا کہ ولی کامل مقلد نہیں ہوتا کرتا بلکہ وہ علم اسی چشمہ سے لیتا ہے جس سے مجتہدوں نے لیا اور ہم بعض اولیاء کو بعض ائمہ کا مقلد پاتے ہیں۔ تو جواب یہ ہے کہ کبھی تو یہ ولی مقام کمال کو پہنچا ہی ہوتا نہیں ہوتا یا پہنچا ہوتا ہے (تو دراصل وہ کسی کا مقلد نہیں ہوتا) لیکن وہ جو بعض ائمہ کی تقلید مسئلہ میں ظاہر کرتا ہے تو ادباً کرتا ہے۔ اس واسطے کہ وہ امام اس ولی سے پہلے اس مسئلہ کا قائل ہو چکا ہے اور اللہ نے اُس کو امام و پیشوا بنا رکھا ہے اور وہ مشہور ہو رہا ہے اور یہ ولی ویسا مشہور نہیں (لہذا وہ ادب کی وجہ سے اسی امام کی طرف نسبت کر دیتا ہے حالانکہ حقیقت میں وہ اس امام کا مقلد نہیں) اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ یہ ولی جو اس امام کے قول پر جس کی طرف وہ نسبت کیا جاتا ہے عمل کرتا ہے تو دلیل سے واقف ہو کر کرتا ہے نہ تقلید کے طور پر بلکہ توار کے طور پر تو یہ ولی شارع ہی کا مقلد رہا نہ کسی اور کا۔ ایک مرتبہ میں نے اپنے پیشوا علی خواص سے عرض کیا کہ جناب شیخ عبد القادر جیلانی کو تقلید امام احمد کی اور جناب محمد شاذلی حنفی کو تقلید امام ابو حنیفہ مکی

(۱۷) فالجواب قد يكون ذاك الولي لم يبلغ الى مقام الكمال اذ بلغه ولكن اظهره تقيداً في تلك المسئلة بمن هب بعض الائمة ادباً و مع حيث سبقه الى القول بها وجعله الله تعالى اماماً يقتضى بهما شهرته في الارض و قد يكون عمل ذاك الولي بما قال به ذاك المجتهد لا اطلاعاً على دليله لاعمالاً بقول ذاك المجتهد على وجه التقليد له بل لما فقهتم لها اذى اليه كشفه فراجع تقليد هذا الولي للشارع لا لغيره و قد قلت مرة لسيدنا علي الخواص رضي الله عنه كيف صح تقليد سيدنا الشيخ عبد القادر الجيلاني للإمام احمد بن حنبل و سيدنا محمد الحنفى الشاذلي للإمام أبي حنيفة مع اشتدادها بالقطبية الكبرى و صاحب هذه المقام لا يكون مقلداً الا للشارع وحده فقال رضي الله عنه قد يكون ذاك منهما قبل بلوغها الى مقام الكمال ثم لما بلغا اليه مستحب الناس ذلك اللقب في حقهما مع خروجهما عن التقليد فاعلم ذاك انتهى. (مختصر ميزان ص ۳)

کیسی صحیح ہوئی۔ حالانکہ یہ دونوں قطبیت کے مرتبے کے ساتھ مشہور ہیں اور اس مرتبہ والا سوا شارح کے کسی اور کا مقلد نہیں ہو سکتا۔ تو فرمایا کہ تقلید اس مرتبہ پر پہنچنے سے پہلے ہوگی۔ پھر جب وہ اس مرتبہ پر پہنچ گئے تب بھی لوگ اس نام کو اُن کے حق میں استعمال کرتے رہے باوجودیکہ وہ تقلید سے باہر ہو گئے۔“

اس مضمون کا ایک قول امام شعرانی کا انشاء اللہ العزیز تم ۶ گے بھی پڑھو گے خلاصہ یہ کہ کتنے ہی اسباب ایسے پیش آئے جن کی وجہ سے ایسے لوگ بھی جو فی الحقیقت کسی کے مقلد نہیں۔ ان ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی کی طرف نسبت کے ساتھ مشہور ہوئے جس سے لوگ اُن کو مقلد سمجھنے لگے۔

ثمر اٹل اجتہاد :

اس موقع پر جب کہ تم نے معلوم کیا کہ مرتبہ اجتہاد کو پہنچنے والا کسی کا مقلد نہیں ہو سکتا۔ اور ایسے شخص کی کسی امام کی طرف نسبت اس کے مقلد ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔ یہ بھی معلوم کر لو کہ اس علم کی کیا مقدار ہے جس سے آدمی مرتبہ اجتہاد کو پہنچتا ہے۔ (کیونکہ اس میں بھی بڑی غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے) تاکہ تم کو معلوم ہو جائے کہ ان علماء میں سے جن کے تم نام سنتے ہو کون کون ایسے ہیں جو مقلدِ عظمیٰ نہ ہو سکتے ہیں اور وہ کون کون ہیں جو فی الواقع کسی کے مقلد نہیں۔ لیکن بوجہ مذکورہ بالا کسی امام کی طرف نسبت کیے گئے۔ اس بیان کو بھی ہم عقداً الجید ہی سے جو کہ شاہ صاحب نے اسی انوار سے اسی مذکورہ بالا مضمون کے پاس نقل کیا ہے ذکر کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

لہ عبارت یہ ہے: فی الانوار وما یحصل اہلیۃ الاجتہاد بان یعلم اموراً الاول کتاب اللہ تعالیٰ ولا یشرط العلم بجمیعہ بل بما یتعلق بالاحکام ولا یشرط حفظہ بظہر القلب. الثانی سنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما یتعلق بالاحکام لاجمعاً ویشترط ان یدرک مدہا

”انوار میں ہے اجتہاد کی اہلیت جب حاصل ہوتی ہے کہ آدمی چند امور کا علم حاصل کرے۔ اول کتاب اللہ کا۔ اور یہ ضرور نہیں کہ سارے قرآن کا علم ہو بلکہ جس قدر احکام سے تعلق رکھتا ہے دجن کی مقدار نور الانوار میں پانچ آیت بتلائی ہے۔ اور یہ بھی ضرور نہیں کہ حفظ یاد ہو۔ دوسرے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا جس قدر احکام سے متعلق ہیں جن کی مقدار نور الانوار میں تین ہزار حدیث بتائی ہے، نہ کل۔ اور شرط یہ ہے کہ قرآن و حدیث دونوں میں خاص و عام۔ مطلق و مقید۔ مجمل و مبین۔ ناسخ و منسوخ کو، اور (اقسام) حدیث میں سے متواتر و احاد و مرسل و مسند و متصل و منقطع کو اور نیز

رسم، الخاص والعام والمطلق والمقید والمجمل والمبین والناسخ والمنسوخ ومن السنة المتواترة والآحاد والموسل والمسد المتصل والمنقطع وحال الرواة جرحاً وتعدیلاً۔ الثالث اقاویل علماء الصحابة لمن بعدهم اجماعاً واختلافاً۔ الرابع القیاس جلیہ وخفیہ وتمیز الصمیم من الفاسد۔ الخامس لسان العرب لغة واعم ایا ولا یشرط التبصر فی هذه العلوم بل یتکفی معرفة جملة منها ولا حاجة ان یتتبع الاحادیث علی تفہم قابل یتکفی ان یتکون له اصل معجم بجمع احادیث الاحکام کسنتی الترمذی والنسائی وغیرہا کافی، داوڈ لا یشرط ضبط جمیع مواضع الاجماع ولا اختلاف بل یتکفی ان یعرف فی المسئلة التي یقضى فیها ان قوله لا ینحلف الاجماع بان یعلم انه وافق بعض المتقدمین او یغیب علی ظنه انه لم یتکلم الاولون فیها بل تولدت فی عمره وکذا معرفة الناسخ والمنسوخ وکل حدیث اجمع السلف علی قبوله وتواتر اہلیت رواة فلا حاجة الی البحث عن عد الترواة وما عدا ذلك یمیت عن عد الترواة واجتماع هذه العلوم انما یشترط فی المجتہد المطلق الذی یفتی فی جمیع ابواب الشرع ویمیز ان یتکون مجتہد فی باب دون باب۔ (صفحہ ۱۰۳ و ۱۰۵)

لہ دیکھو نور الانوار صفحہ ۲۴۶۔ بحث اجتہاد و نور الانوار حنفیوں کی ایک مشہور و معتبر کتاب ہے۔

لہ ان سب باتوں کی شرح اصول کی کتابوں میں میسا کہ نور الانوار، توضیح و تلویح۔ ارشاد الفحول وغیرہ میں اچھی طرح سے مذکور ہے۔

راویوں کے حال کو باعتبار جرح و تعدیل کے جانتا ہو۔ تیسرے علماء صحابہ اور ان کے بعد کے علماء کے اقوال کا۔ جن میں ان کا اجماع و اختلاف ہے۔ چوتھے قیال جلی و خفی کا۔ اور قیاس صحیح و فاسد کا باہم تمیز کرنا۔ پانچویں عربی زبان کا لغت و اعراب کا جاننا۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ ان علوم میں تبحر شرط نہیں بلکہ ہر ایک میں سے ایک قدر معتد بہ کا جان لینا کافی ہے۔ اور یہ بھی ضرور نہیں کہ متفرق احادیث کو تلاش کو تا پھرے۔ بلکہ اتنا کافی ہے کہ اس کے پاس کوئی صحیح کتاب موجود ہو جو احادیث احکام کو جامع ہو جیسے سنن ترمذی اور سنن نسائی اور سنن ابی داؤد وغیرہ ہیں اور اسی طرح یہ بھی ضرور نہیں کہ تمام اقوال اجماعی اور اختلافی یاد ہوں بلکہ اتنا کافی ہے کہ جس مسئلہ میں حکم دیتا ہے یہ سمجھ لے کہ میرا قول اجماع کے مخالف نہیں ہے۔ اس طور پر کہ جانتا ہو کہ میرا قول متقدمین میں سے کسی کے ساتھ موافق ہے یا بظن غالب معلوم ہو کہ متقدمین میں سے کسی نے اس میں گفتگو نہیں کی۔ بلکہ اسی زمانہ میں یہ واقعہ حادث ہوا۔ اور اسی طرح ناسخ و منسوخ کی آگاہی کا بھی احاطہ شرط نہیں۔ اور جس حدیث کو سلف نے بالاجماع مان لیا ہو یا اس کے راویوں کا معتبر ہونا تو ان کے طور پر ثابت ہو تو اس حدیث کے راویوں کی عدالت میں کچھ بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس کے سوا اور حدیث کے راویوں میں بحث کی جاوے۔ اور یہ بھی واضح رہے کہ ان علوم کا جو شرط ہونا ٹھہرا ہے تو اس مجتہد مطلق میں ہے جو تمام ابواب شریع میں فتویٰ دے ورنہ جائز ہے کہ کوئی شخص بعض خاص مسائل میں مجتہد ہو اور دوسرے مسائل میں نہ ہو تو اس کے لیے اتنی قیود کی بھی ضرورت نہیں۔

اگے چل کر یہ بھی لکھتے ہیں کہ :

”یہ بھی شرط نہیں کہ مجتہد کا مذہب مدون ہی ہوا کرے۔“

یہ مقدار علم جو کہ مذکور ہوئی۔

برائے نام انتساب اور اس کے وجوہ :

کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ان مشاہیر علماء مثل علامہ ابن دقیق العید۔ امام ابو الحسن اشعری امام الحرمین۔ علامہ محمد بن نصر مروزی۔ علامہ ابن المنذر۔ امام نووی۔ علامہ تقی الدین سبکی۔ امام محمد بن ابی الدین بغوی۔ علامہ بلقینی۔ حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی۔ علامہ جلال الدین سیوطی وغیرہم جو کہ شافعی کہے جاتے ہیں۔ اور دیگر مشہور علمائے محدثین میں سے کوئی ایسا تھا جس کو اتنا علم نہ ہو۔ لہذا کچھ شبہ نہیں کہ ان تمام لوگوں کی نسبت کسی امام کی طرف بوجہ تقلید نہ تھی۔ بلکہ صرف برائے نام یا بوجہ مذکورہ تھی۔

اور ایسا بھی ہوا ہے کہ کبھی یہ لوگ خود بھی اس نسبت کو اپنی بابت قائم رکھتے تھے اور اس سے کچھ انکار نہ کرتے تھے۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ ان کو اپنے کام سے کام تھا۔ اپنے عمل و تحقیق میں راست تھے۔ لہذا محض نام لگنے میں کوئی حرج نہ سمجھا۔ خصوصاً جبکہ یہ نسبت زمانہ میں عام ہو رہی تھی۔ پس اُس سے انکار میں عوام کی نظریں اپنی تعلیٰ اور اس امام کی جس کی طرف نسبت ہو رہی تھی تحقیق کا مظنہ تھا۔

دوسرے کسی شخص کے طرز عمل و مسائل مختار و مذہب کے بڑے حصہ کا اُسانی کے ساتھ بتانے و معلوم کرانے کا یہی طریقہ ہو سکتا تھا کہ کسی ایسے امام کی طرف نسبت کر کے جس کا مذہب مشہور ہونے کے سبب سے سب جلتے ہیں۔ اور وہ شخص اُس امام کے ساتھ بیشتر مسائل میں موافق ہے بتا دیا جائے۔ ورنہ ایک ایک کے لیے ایک ایک مسئلہ تفصیل وار کہاں تک بیان کیا جاسکتا تھا۔ لہذا اس سے بہتر کوئی صورت نہ تھی کہ اس کا مسلک جس کے ساتھ زیادہ مناسبت رکھتا تھا اُسی کی طرف اُس کو نسبت کر دیا جائے۔ مثلاً کہہ دیا جائے کہ وہ شافعی ہے۔ یعنی اُس کی عام روش اور زیادہ تر اُس کی تحقیقات امام شافعی کے مذہب کے موافق ہے۔

تیسرے جو شخص اس زمانے کے حالات سے واقف ہے وہ جانتا ہے کہ اُس

زمانے میں امن و عافیت - حصول خدمتِ درس و افتاء وغیرہ - موقع اشاعتِ علم و تبلیغ احکام الہی بلا کسی امام کی طرف انتساب کے کیسا دشوار تھا۔ تواریخ دیکھو اکثر مدارس خاص خاص مذاہب کے فقہاء کے نام پر وقف تھے۔ جب تک کوئی اسی مذاہب کی طرف منسوب نہ ہو وہ اُن مدارس میں مقرر نہ ہو سکتا تھا۔ اسی طرح قضا و افتاء کے محکمہ کا حال تھا کہ خاص خاص مذاہب کے نام کی ملازمت تھیں۔ جب تک کوئی انہیں میں شامل نہ ہو وہ اس عہدے پر مقرر نہ ہو سکتا تھا۔ ابو زرہ کہتے ہیں :

”میں نے ایک مرتبہ اپنے استاذ امام بلقینیؒ سے عرض کیا کہ شیخ تقی الدینؒ سبکی کو اجتہاد سے کون چیز روکتی تھی، حالانکہ ان کو پورے طور پر آلاتِ اجتہاد حاصل تھے تو پھر مقلد کیوں بنتے تھے۔ ابو زرہ کہتے ہیں مجھ کو اپنے استاذ بلقینی کی نسبت بھی یہی سوال تھا مگر میں نے اُن کے سامنے اُن کا نام شرم سے نہیں لیا۔ لیکن میں نے سوچ لیا تھا جو جواب وہ سبکی کی بات دیں گے وہی میں اُن کی نسبت بھی خیال کر لوں گا تو امام بلقینی چپ رہے اور کچھ جواب نہ دیا۔ میں نے کہا میری رائے میں اس کی وجہ سوا اس کے اور کوئی نہیں ہے کہ یہ صرف اُن وظائف کی وجہ سے تھا کہ جو مذاہب اربعہ کے فقہاء کے لیے مقرر تھے۔ اگر کبھی وہ اُن سے نکلنے اور خود اجتہاد کا نام لینے تو اُن وظائف میں سے اُن کو کچھ نہ مل سکتا۔ اور لوگ اُن سے فتوے لینے سے بھی رُک جاتے اور لٹے وہ بدعتی ٹھہرائے جاتے۔ اس میرے کہنے پر امام بلقینی مسکرائے اور میری موافقت کی۔“

لے اس حکایت کو شاہ دلی اللہ صاحب نے انصاف میں فقیہ ابن زیاد کے کلام سے ذکر کیا ہے لیکن فقیہ مذکور نے ابو زرہ کی اس رائے سے موافقت نہیں کی اور بنا بر حسن ظن کی سبکی کی نسبت اس بات کا خیال رکھنا کہ انھوں نے بوجہ وظائف کے اجتہاد کو چھوڑنا جائز نہ خیال کیا بلکہ اس سے بہتر وجہ یہ بھی کہ سبکی مرتبہ اجتہاد منسوب کا رکھتے تھے اور موافقت کی وجہ سے منسوب ہوئے۔ لیکن ہم نے (ص)

الہدایت کے ساتھ تشدد اور اُن کی ایذا دہی :

خلیفہ معتمد باللہ کے زمانے میں کہیں بیچارے علی شہربانی محدث نے دُشمنی مذہب کے خلاف اس مسئلہ پر فتوے لکھ دیا کہ ایمان گھٹتا بڑھتا ہے۔ اور محدث عبدالعزیز عیسیٰ نے اُن کی موافقت کی۔ لہذا ان دونوں کو ایذا میں دی گئیں۔ اور شہربانی جس مدرسہ میں تھے اس سے نکال دیے گئے اور عیسیٰ بھی شہر بدر کر دیے گئے۔

علامہ ابن حجر مزم کو جو ظاہر حدیث پر عمل کرتے تھے اور کسی امام کی طرف منسوب ہونا نہیں چاہتے تھے باوجودیکہ وہ ایک نہایت معزز شخص تھے، اُن کے معاصرین کے ہم رنگ علماء نے بالاتفاق اُن کو گمراہ ٹھہرایا اور لوگوں کو اُن سے ملنے کی نعت کر دی، اور سلاطین کو بھی اُن کی طرف سے بھڑکا دیا۔ جسے کہ تمام سلاطین ممالک نے اپنے اپنے ملک سے اُن کو نکال دیا۔ آخر بے چارے مجبور ہو کر کسی گاؤں کی طرف نکل گئے اور وہیں قضا کی۔

دعا) اس حکایت کو صرف اس غرض سے نقل کیا ہے کہ وظائف خاص خاص مذہب کے نام کے مقرر تھے اور جو ان سے باہر ہونے کا نام لیتا وہ اُن سے محروم رکھا جاتا تھا بلکہ اور مطعون ہوتا تھا۔ لہذا ابو زرہ کی بابت سبکی کی رائے کے صواب ہونے نہ ہونے سے چنداں ہم کو بحث نہیں۔ دوسرے اندرونی حالات کے متعلق ایک قریب زلمنے کے مبصر کی رائے بہ نسبت دور والے زلمنے کے انداز سے بہت زائد و زنی ہے۔ پس ابو زرہ کی رائے بابت سبکی اور بلقینی کے فقہاء بن زیاد کی رائے سے زائد معتبر ہے۔ تیسرے سبکی کی بابت یہ رائے صحیح ہو یا نہ ہو مگر اس میں شک نہیں کہ ان باتوں کا اثر اس زلمنے میں ضرور تھا جو کہ اس حکایت سے ثابت ہوتا ہے۔ اس سبکے علاوہ اس انتساب کی ایک نہایت حسین وجہ تم آگے ہمارے کلام میں دیکھو گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

لہ التلخیص المکمل صفحہ ۱۶۶۔

لے ۲۴۹ صفحہ ۲۴۹۔

تک ان کے والد وزیر سلطنت تھے اور یہ خود بھی وزیر رہے تھے۔

آخر وہ شہر بدر کر دیے گئے۔ اور ایک دوسرے مقام پر جا کر بقیہ عمر روپوش ہو کر رہے۔
 امام حمیدی صاحب الجمع بن الصیغین کو بھی جو کہ ظاہر قرآن و حدیث پر چلتے تھے
 سخت سخت مصیبتیں سنا پڑیں۔

اسی طرح شیخ الاسلام ہروی اور علامہ صالح مقبلی اور سید محمد بن اسماعیل امیر کو جو کہ
 یہ سب علماء اہل حدیث سے تھے اور زمانہ کے رنگ کے خلاف قرآن و حدیث پر چلتے تھے
 زمانے کے لوگوں سے طرح طرح کے مصائب برداشت کرنا پڑے۔ بھلا یہ لوگ تو
 گویا سب سے غیر تھے اُن کو جتنا سنا یا جائے تعجب نہیں۔

علامہ منصور بن محمد نمبی کو جو کہ حنفی تھے وہ حج کو گئے۔ وہاں اُن کو شافعی مذہب زیادہ
 پسند ہوا۔ اُس کی طرف منتقل ہو گئے۔ اس پر بھی باوجودیکہ وہ شافعی کا نام لیتے تھے لوگ
 اُن کی ایذا رسانی سے باز نہ رہے اور اُن کے ساتھ سخت تعصب اور بدسلوکی کا طریقہ برتا۔
 غرض اس میں کچھ کلام نہیں کہ زمانہ کی عام روش و رنگ کے خلاف کسی بڑے یا
 چھوٹے کا زبان ہلانا کچھ آسان امر نہ تھا اور اس سے نہ صرف اپنی ہی جان کو نشانہ بلایاؤانات
 کہنا ہوتا بلکہ بہت مواقع میں جس امر کی بابت مخالفت کی جائے اس سے زائد اہم
 اور ضروری شرعی امور کو مثل اشاعت علم و تدریس، فنون و تبلیغ مسائل ضروریہ، امر بالمعروف
 نہی عن المنکر، بسط، عدل و انصاف، بذریعہ خدمت قضا و افتا، اصلاح ملک، مواعظ
 امراء و سلاطین وغیرہ وغیرہ کے نقصان پہنچتا تھا۔ پس اس خاص وجہ سے بہت سے علماء
 محققین نے جو کہ دراصل کسی کے مقلد نہیں اور نہ اُن کو تقلید کی ضرورت ہے۔ زمانہ کے
 عام رواج کے موافق اپنے آپ کو کسی نہ کسی امام کی طرف منسوب ہونے دیا اور اس

لے التاج المکمل صفحہ ۱۸۷۔ نقل از ذہبی

لے کتب تراجم میں ان کے حالات دیکھو اور موقع ہوا تو شاید ہم بھی آگے نکلیں۔

لے التاج المکمل صفحہ ۲۱۱۔

سے کوئی انکار نہ کیا۔ اور ان کا ایسا کرنا بضرورت وقتی یا مصلحت شرعی تھا نہ یہ کہ ان سب نے دُنیا کے پیچھے دین کو چھپایا اور نہ یہ کہ وہ فی الاصل مقلد تھے۔

مصلحت دینی یا استحقاف حدیث؟

ان لوگوں نے جب کہ وہ ان امام کا جن کی طرف وہ منسوب تھے خلاف کرتے تھے عوام کے سمجھا دینے کا یہ اچھا ذریعہ پایا تھا کہ وہ کہہ دیتے تھے کہ امام نے فرما دیا ہے اذا صح الحدیث فہو من ہبی اور اتو کو اقویٰ بخبر الرسول دصلی اللہ علیہ و آلہ وسلم، لہذا ہم جو یہ ان کا خلاف کرتے ہیں تو یہ نہ سمجھو کہ جس امام کے ہم مقلد ہیں ہم نے اُن کو چھوڑ دیا یا ان کا خلاف کیا۔ نہیں، بلکہ انہوں نے خود کہہ دیا کہ جب حدیث رسولؐ مل جائے تو اس پر عمل کرنا۔ تو اصل میں ہم انہیں کے کہے پر چلتے ہیں۔ چنانچہ تم امام نووی وغیرہ کے کلام میں اکثر ایسا پاؤ گے۔ لیکن یہ عذر اُن کا صرف عوام کے فتنہ کو فرو کرنے کی غرض سے تھا۔ ورنہ حقیقت میں حدیث رسولؐ کے ساتھ سخت گستاخی اور بے ادبی ہے کہ اس پر عمل کرنے کی وجہ یہ ٹھہرائی جائے کہ فلاں امام نے حدیث پر عمل کرنے کو فرمایا ہے۔ اس وجہ سے اس حدیث پر عمل کیا جاتا ہے۔ تو گویا امام اصل ٹھہرے اور حدیث رسولؐ کی پیروی اُن کے حکم کی فرع ہوئی۔ ایک مسلمان کو جس کے سامنے حدیث رسولؐ موجود ہے اور اُس کی نسبت اُس کو یہ بھی معلوم ہے کہ وہ صحیح اور غیر منسوخ ہے۔ کیا اس پر عمل کرنے کے لیے اُس کی بھی ضرورت ہے کہ کسی امام کی اجازت بھی ہونی چاہیے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ ایسا کہنا یا کرنا حدیث رسولؐ

لے اس سے یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ جو لوگ اس انتسابِ علیحدہ ہوتے اور طرح طرح کے مصائب و آفات کے نشانہ بنے انہوں نے سخت غلطی کی اور وہ اس مصلحت سے ناواقف رہے، نہیں بلکہ ان کے ایمان نے اُس کا حکم دیا جو انہوں نے کیا۔ اور انہوں نے اپنے حق میں شرعیاً ہی مناسب پایا اور انہوں نے یہ مصائب اللہ ہی کے واسطے برداشت کیے۔ اور غور کیا جائے تو اصل میں عزیمت پر انہیں نے عمل کیا اور وہ جو لوگوں کے فتنہ وغیرہ کے خوف کی وجہ سے منتعب ہوتے رہے رخصت پر عامل رہے یا خاص مصالح کے خیال سے ایسا کیا۔

کی سخت توہین اور بے قدری اور اُس کے ساتھ گستاخی کرتا ہے۔ افسوس مذہب تقلید ہی ہے کہ اُس نے حدیث کے ساتھ یہ صورت گستاخی کی پیدا کی اور علماء کو مجبور کیا کہ وہ ایسا کہہ کر اپنا پیچھا چھڑائیں۔

اظہار حق سے علماء کا سکوت کیوں اور کیسے؟

خلاصہ یہ کہ بہت سے اسباب ایسے پیش آئے جن کی وجہ سے یہ علماء ان مشہور مذاہب میں سے کسی نہ کسی طرف منسوب ہوئے۔ جس سے لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ سب مقلد تھے۔ حالانکہ وہ مقلد نہ تھے۔ بلکہ یہ نسبت اصل میں بوجہ و مجبوری تھی۔ علامہ شوکانی کیا خوب لکھتے ہیں۔ ”ہم کسی مجتہد کو نہیں جانتے کہ اُس نے مقلدین کے فعل کو جنہوں نے شریعت کے کئی حصے بنا لیے ہیں جائز رکھا ہو بلکہ اکابر علماء یا تو منع کرتے رہے یا ڈر کے مارے بخوف ضرر یا فوت نفع کے چپ رہے۔ چنانچہ اکثر ایسا ہوتا ہے اور ہر عاقل جانتا ہے کہ اگر کوئی عالم اعلان کے ساتھ ممالک اسلام میں سے کسی شہر میں کہتا کہ یہ تقلید بدعت ہے اس پر رہنا جائز نہیں تو اگر مکمل نہیں تو اکثر تو ضرور اُس کی امانت کے لیے اور اُس کو اُس کے مال و بدن اور اُبرو میں نقصان پہنچانے کے لیے اٹھ کھڑے ہوتے جو اس سے ادنیٰ درجہ کے آدمی کی شان کے بھی لائق نہیں اور یہ تو جب ہوتا کہ مقلدین اور اُن کے مددگار سلاطین اور حکام کے ہاتھ سے قتل ہونے سے بچ جاتا ورنہ جان ہی بچنا مشکل تھی، اور اسی سبب سے یہ بدعت تمام بلاد اسلامیہ پر چھا گئی اور تمام افراد مسلمین شامل نظر آنے لگے۔ تو ناواقف لوگ خیال کرتے ہیں کہ دین ہمیشہ سے ایسا

۱۸-۲۳
لے علامہ موصوف نے یہ مضمون القول المفید میں لکھا ہے۔ علامہ موصوف ملک مین کے رہنے والے تھے۔ ۱۲۷۱ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۲۷۵ھ میں وفات پائی۔ علامہ شوکانی کے زمانے کے جو امیر مین تھے وہ ان کے موافق اور اہل حدیث تھے۔ اسی وجہ سے علامہ موصوف کو یہ جرات ہوئی کہ وہ ایسا ظاہر باہر حق ظاہر کر سکیں۔ چنانچہ علامہ موصوف نے بدرطالع میں بذیل ترجمہ سید قاسم بن امیر المؤمنین لکھا ہے۔

ہی رہا ہے اور ایسا ہی قیامت تک رہے گا اور (اصلی) بھلی بری بات کو نہیں جانتے
 اور یہ سبب اپنی ناواقفیت کے حقیقت حال سے واقف نہیں) اور یہی حال تقلیدی
 علم کے عالموں کا بھی ہے بلکہ ان کا ضرر اور زائد ہے کیونکہ ان کو اپنے مذہب پر زاید
 ہٹ ہوتی ہے اور وہ اس کو جملاء کی نظر میں اچھا بنا کر دکھاتے ہیں اور علماء محققین (اہل تشیع)
 کی تحقیر کرتے ہیں اور ان پر تمست لگاتے ہیں کہ یہ اماموں کے مخالف ہیں اور ان کی توہین
 کرتے ہیں۔ اس کو طوک اور امراء ان سے سن کر یقین کر لیتے ہیں۔ کیونکہ انھیں کے
 ہم جنس ہیں۔ جیسا کہ وہ بے علم ہیں ایسے ہی یہ بے علم ہیں۔ گو ان مسائل کے عالم ہیں
 جس میں دوسرے کی تقلید کر رہے ہیں۔ خصوصاً جبکہ کہیں کے قاضی یا مفتی بھی ہوئے
 کیونکہ عوام لوگ اہل علم میں سے کامل اور غیر کامل کو کیا پہچان سکتے ہیں بجز اس کے کہ
 جس کو مناسب اور قرب سلاطین حاصل ہو۔ اور جس کی طرف رجوع زائد دیکھیں اُسی کو
 بڑا عالم سمجھیں اور یہ امور اکثر طبقہ مقلدین ہی کے ماتھے میں رہے ہیں۔
 چنانچہ حال کے اور پہلے زمانہ کے حالات کا ہر جاننے والا اس بات کو جائز سمجھتا ہے

لے ہم نے یا علامہ شوکانی نے جو لکھا کہ بہت سے علماء عوام کے مروج مسلک کی بُرائی ان کے فتنہ
 اور امراء و سلاطین کی مخالفت کی وجہ سے علی الاعلان ظاہر نہ کر سکے۔ یہ ایسی بات نہیں ہے جس سے
 کوئی صاحب بصیرت انکار کر سکے۔ خود ہمارے زمانہ کی بھی یہی حالت ہے۔ کسی متبع سنت کی ایذا رسانی
 میں جب قابو پاتے ہیں کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑتے۔ ہندوستان کی اسلامی ریاستیں جن کے رئیس بلوچیکہ
 برائے نام ہی خود مختار ہیں پھر بھی ان کی حدود ریاست کے اندر کوئی عالم طاقت نہیں رکھتا کہ اُس مسلک
 و مذہب کو یا اور کسی مسئلہ کو جو وہاں کے رئیس کے عقیدہ کے مطابق ہے اوروں کو عوام مروج ہے بدعت
 و ناجائز و غلط علی الاعلان کہہ سکے۔ اس بات کا اگر کوئی سورج پر خاک ڈال کر انکار کر دے تو کر دے مگر
 دیوبندی المذہب لوگ تو کسی طرح انکار نہیں کر سکتے۔ ورنہ جواب دیں کیا وجہ ہے وہ علماء جو ریاست
 حضور نظام دام حشمہ ریاست رامپور حفظت عن الشرور یا دیگر ممالک اسلامیہ مثل افغانستان یا ممالک عثمانیہ
 ادا م اللہ شوکتا میں رونق افروز ہیں ان باتوں کو جن کو دیوبندی بدعت و شرک کہتے ہیں۔ مثلاً مجلس (۳۱)

جس کو دیکھنا ہو اس زمانہ میں دیکھ لے اور زمانہ سابق کی کتب تواریخ کو دیکھے اور علماء محقق (غیر مقلدین) بیچارے لوگوں کی مخالفت کی وجہ سے اکثر لوشیدہ اور علیحدہ رہے۔ جب کوئی علماء مجتہدین میں سے مقلدین کے معتقدات کے خلاف کوئی بات کہتا ہے تو علماء مقلدین جاہلانہ طریقہ سے اُس کے مقابلہ پر کھڑے ہو جاتے ہیں اور اہل دنیا اور ارباب سلطنت اُن کی موافقت کرتے ہیں اور جو کچھ منزہ بدنی اور مالی کی قدرت پاتے ہیں کر گزرتے ہیں اور اس سے اُن کے ہم جنس لوگ اُن کا اور شکریہ ادا کرتے ہیں۔ کیونکہ انھوں نے اُن کے گمان میں دین کی مدد کی اور ائمہ اور اُن کے مذاہب کی طرف سے جواب دہی کر دی۔ پس اُن کی اور عزت بڑھ جاتی اور اس بے چارے محقق عالم کی اُبروان لوگوں کی گالیوں کا نشانہ ٹھہرتی اور مبتدع اور جاہل اور گمراہ بنایا جاتا تو ذرا نظر کرو کون ہے (جو ایسی حالت میں) اس بدعت کے رد کرنے کے لیے کھڑا ہو۔ باوجودیکہ ہر شخص کو (طبعی طور پر) دنیا مقدم ہے اور حسب مال اور جاہ کی طرف (دعوتاً) دل مبائل ہیں، تو اُسے منصف نظر الصاف سے دیکھ سکوت (اُن) علماء اجتہاد کا اس تقلید کے منع سے (جنھوں نے سکوت کیا) کیا موافقت پر دلالت کرتا ہے ہرگز نہیں بلکہ یہ سکوت خوف سے ہے نہ رضا مندی سے۔

علماء کی صراحت یا اشارۃ تقلید سے مانعت :

مگر اس پر بھی یہ لوگ اللہ کے عداظہار حق کو کسی نہ کسی طور سے پورا کرتے تھے۔ کسی نے اپنی تصنیف میں صراحت لکھ دیا یا کسی نے اشارۃ لکھا۔ کسی نے اپنی تحریر کو چھپا کر رکھ دیا کہ بعد موت کے ظاہر ہو دے۔ چنانچہ اد فوی اپنے استاد امام ابن

(۴) میلاد شریعت و قیام عند ذکر الولادت اور وہ رسوم جو میت کے بعد کیے جاتے ہیں یا وہ معاملات جو عزارات اولیاء کے ساتھ کیے جاتے ہیں کیوں نہیں منع کرتے اور ان کو موقوف کر دیتے۔ کیا سب کے سب وہ جاہل ہیں جو ان امور کا منع ہونا ان کے علم میں نہیں آیا یا سب کج فہم و بید ہیں کہ ان کی سمجھ میں نہیں آیا یا ایسے بددین ہیں کہ باوجود جاننے اور قدرت دفع کے دفع نہیں کرتے۔

دقیق العید کی حکایت کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنی مرض الموت میں ان سے ایک کاغذ مانگا اور لکھ کر اپنے بستر کے نیچے رکھ دیا۔ جب انتقال کر گئے تو لوگوں نے وہ پرچہ نکال کر دیکھا تو اُس میں بالکل تقلید کی حرمت لکھی تھی۔

اور بعض اپنے محمدی لوگوں سے کہہ دیا کرتے تھے اور طبقہ بعد طبقہ یہ نصیحت منواری جلی آتی تھی اور کامل لوگ (اپنے خاص خاص) واقفوں کو بتا دیا کرتے تھے۔ اور گویہ بات اہل تقلید سے پوشیدہ رہی (اور پوشیدہ رہنا بھی چاہیے اس لیے کہ یہ خاص طور پر کما جاتا مختار عام طور پر) مگر اوروں سے پوشیدہ نہیں۔ اور ہم اپنے زمانہ میں بہت سے مشائخ کو دیکھتے ہیں جو علم اجتہاد میں مشغول ہیں کہ کوئی ان میں سے تقلید کے درست ہونے کا قائل نہیں۔ اور بعض نے توصات مادت تقلید کے بے بنیاد ہونے کو ظاہر کر دیا اور کہتے اُن مسائل کا جن کے مقلدین معتقد ہیں انکار کیا۔ آخر معاصرین نے اُن کے ساتھ جھگڑے کیے اور اُن کو طرح طرح کی افینیں دیں اور انھوں نے اُن کو برداشت کیا۔ جس سے اُن کا اجر اور بڑھا۔

تقلید کے نتائج فاسدہ :

غرض جو علم تقلیدی کے حاصل کرنے والے ہیں اُن پر علماء اجتہاد کے ساتھ بے حد تعصب غالب ہوتا ہے۔ اور نیز عوام کو اس دہم میں ڈالنا کہ یہ لوگ اماموں کے مخالف ہیں جن کی عظمت سے اُن کے دل بھرے ہوئے ہیں۔ حتیٰ کہ اُن کے برابر صحابہ کو بھی اعلیٰ مرتبہ پر پہنچا ہوا نہیں جانتے پھر بھلا بعد والا کوئی کیسے ہو سکتا ہے۔ اور گو وہ اس بات کو زبان سے نہ کہیں مگر ان کے دل میں یہ ضرور سمایا ہوا ہے جیسا کہ طرزِ عمل سے ظاہر ہوتا ہے۔ پس ان کے نزدیک امام کا کوئی کسی مسئلہ میں خلافت کرے تو گویا وہ نفسِ قطعی کا مخالف اور ایک امرِ شنیع کا مرتکب ہے اور گو وہ کیسا ہی قرآن و حدیث سے اپنے دلائل میان کرے مگر کوئی اُس کی نہیں سنتا بلکہ ہمیشہ اُس کے درپے تو ہیں بہتے ہیں، اس حد تک کہ کسی فاسق اور مبذع اور خارجی رافضی کے نہیں رہتے اور اس سے اس قدر بغض رکھتے ہیں جتنا یہود و نصاریٰ سے نہیں رکھتے۔ اور جو اس سے

انکار کرے وہ اصل واقعات سے بے خبر ہے۔ حاصل کلام یہ کہ وہ امن کے نزدیک ضال و مضل ہے۔ حالانکہ اُس کا کوئی گناہ نہیں بجز اس کے کہ وہ کتاب و سنت پر عمل کرتا ہے۔“ لطفاً۔

ہمارے اس تمام بیان سے خوب واضح ہو گیا کہ یہ خیال کہ سارے علماء محدثین کسی نہ کسی کے مقلد تھے کس قدر غلطی و ناواقفی پر مبنی ہے۔ حالانکہ یہ سارے بڑے بڑے علماء محدثین جو گزرے ہیں گو وہ مذاہب اربعہ میں سے کسی کی طرف منسوب ہوں مگر اصل میں وہ کسی کے مقلد نہیں۔ اور یہ نسبت خاص خاص وجوہ سے وقوع میں آئی اور اصل میں تقلید ہی کا رواج تھا جس نے اُن کو تقلید کے سلسلہ میں جکڑا اور صورت مقلدین میں ان کو ظاہر کیا۔ افسوس مذہب تقلید نے اپنے اثر سے جس کا اثر عوام تک محدود رہنا چاہیے تھا۔ ان محقق علماء کو بھی نہ چھوڑا اور اُن کی نفس الامر کے خلاف صورت بنا کر دکھائی۔

مذہب تقلید نے صرف یہی نہیں کیا جو ہم نے اب تک لکھا ہے۔ یعنی یہ کہ خیر القرون کے رنگ کو بدل کر دوسرا رنگ پیدا کیا۔ مسئلہ انوں میں تفریق ڈال کر چار جماعتوں پر تقسیم کر دیا۔ لوگوں سے بے اصل و نئے نئے دعوے کرائے۔ عالموں کے ساتھ انبیاء کا سا معاملہ کرایا۔ خیر شجاع الارض مکہ معظمہ میں چار مصلے قائم کرا دیے اور جماعت صلوٰۃ میں تفریق پیدا کر دی۔ لوگوں سے آزادی و انصاف پسندی کی بحث کو جس کا نام تحقیق و مناظرہ ہے چھڑا کر خاص خاص رایوں اور مذہبوں کی طرف داری و حمایت پر مجبور کیا جیسا کہ برابر مقلد علماء ایسا کرتے ہیں۔ لوگوں سے اُن کے خاص خاص اماموں کی واقع کے خلاف تعزیریں اور دوسرے اماموں کی مذمتیں کرائیں۔ اور صرف اسی قدر نہیں بلکہ اُن کی تائید کے صلے سے اُن سے جھوٹی جھوٹی حدیثیں بنوائیں۔ علماء حقانی و عاملین بالحدیث کے ساتھ عداوت پیدا کرادی اور اُن پر ظلم کرائے۔ حدیث رسولؐ کے ساتھ ایک صورت گستاخی کی پیدا کی۔ علماء حقانی کو مجبور کیا کہ وہ صورت تقلیدی میں ظاہر ہوں۔ وغیرہ۔

تقلید، شغل حدیث سے مانع ہوتی ہے :

بلکہ اُس نے دو خرابیاں اور بہت بڑی پیدا کر دیں : اول یہ کہ لوگوں کو عموماً اس سے روک دیا کہ وہ فن حدیث میں مشغول ہوں۔ اور اس سے جو کہ مقصود اصلی استدلال استفادہ نقادہ حاصل کریں بلکہ وہ اس سے محروم رہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اُن کا علم اور اُن کے خیالات کی دوڑ خاص خاص ائمہ کے اقوال کے اندر محدود رہی اور ان کا بلاغ علم کچھ زائد اور وسیع نہ ہو سکا۔ گویا ان کے نزدیک بس شریعت دہی ہے جو اُن کے امام فرما گئے۔ علم حدیث وہ علم تھا کہ ہر اُس شخص کے لیے جو تحصیل علم دین کا قصد کرے دہی غایت قصویٰ اور مقصود اصلی ہونا چاہیے اور زیادہ تر اُسی کا شغل رہنا چاہیے تھا۔ کیونکہ اسلامی احکام کے بڑے حصے کا مدار اسی پر ہے اور دہی سب کا رہنا ہے، لیکن ایسا نہ کیا گیا۔ اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ چونکہ بڑی غرض جو حدیث سے متعلق ہے وہ اس سے احکام کا استخراج اور اس پر عمل ہے۔ تو جب احکام و عمل کا مدار خاص خاص علماء کے اقوال پر ٹھہرا اور انھیں سے کام رہا تو حدیث سے استغنا ہو گیا۔ اور اُس سے کوئی بڑی غرض متعلق نہ رہی۔ لہذا اُس کی طرف توجہ نہ کی گئی۔

حدیث کی بے قدری اور اس سے بے توجہی :

دوسرے جب قضاء و افتاء و نظام سلطنت اور ملکی قوانین وغیرہ کا مدار انہی فقہی مسائل پر قرار پا گیا۔ اور عموماً لوگ اپنے حوادث و واقعات۔ عبادات و معاملات میں انہی پر عمل کرتے اور انھیں کو پوچھتے تھے۔ لہذا انھیں کے حاصل کرنے کی ضرورت ہوئی اور انھیں کی قدر ہوئی۔ پس انھیں کی طرف عام توجہ ہوئی اور انھیں کو حاصل کیا گیا۔ اور فن حدیث سے جس کی اُن کو نہ چنداں ضرورت تھی اور نہ کچھ زائد اس کی قدر تھی بے توجہی کی گئی اور اُس میں شغل نہ پیدا کیا گیا۔ اور ظاہر ہے کہ جس چیز کی ضرورت اور اُس کی قدر ہوتی ہے اُسی کو حاصل کیا جاتا ہے اور اُسی میں کمال پیدا کیا جاتا ہے اور اسی کی طرف عام توجہ ہوتی ہے اور جس چیز کی ضرورت نہیں ہوتی یا اُس کی قدر نہیں ہوتی اُس کے حاصل کرنے والے افسوس اس میں کمال پیدا کرنے والے بہت کم نکلتے ہیں۔ غرض رواج تقلید نے عموماً لوگوں کو

حدیث سے بے بہرہ کر دیا اور بیشتر وہ طبقہ جو اہل علم کے ساتھ نامزد ہے مبنی حدیث سے بے خبر رہ گیا۔ چنانچہ تفصیل اس کی مع ثبوت کے انشاء اللہ تعالیٰ آگے تم دیکھو گے۔

اہل علم میں سے تقلید کے حامی؟

اہل علم میں شمار ہونے والوں میں سے یہی وہ جماعت ہے جو مذہب تقلید کی پشت پناہ و حامی رہی۔ علماء کے اس فریق کا تقلیدی طرز عمل پر قائم رہنا یا اس کی تائید کرنا نہ کچھ باعث تعجب ہے اور نہ قابل حجت ہے، اس لیے کہ وہ خود ہی مبانی اجتہاد و اصول دلائل سے ناواقف رہے اور ان کا مبلغ علم انہیں تقلیدی علوم کے اندر محدود رہا۔ پس ان کا قول و فعل خاص کر ایسے امور کی بابت کیا قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ اس لیے کہ وہ خود ہی دوسرے کے مقلد تھے نہ ان کی کوئی ذاتی تحقیق تھی اور نہ اپنی کوئی رائے۔ فقہاء کی شہرت، کن علوم میں زیادہ ہوتی تھی؟

علماء کا یہ گروہ زیادہ تر علم فقہ اور اصول فقہ و علم بیان و معانی میں اور بعض فلسفہ

اس قسم کے علماء زیادہ تر حنفی مذہب میں ہوئے ہیں جو فن حدیث سے ناواقف رہنے کی وجہ سے درجہ اجتہاد کو نہ پہنچتے تھے۔ بلکہ اگر وہ بہت ترقی کرتے تھے تو اپنے مذہب کے مجتہد ہوتے تھے۔ شاہ ولی اللہ صاحب انصاف میں فرماتے ہیں: **وانقرض المجتهد المطلق المنتسب فی مذہب ابی حنیفۃ بعد المائۃ الثالثۃ وذلک لانہ لایکون الا محدثا جلیذا و اشتغالہ بعلم الحدیث قلیل قدیم و حدیثا و انما کان فیہم المجتہد دن فی المذہب۔** یعنی ”مجتہد مطلق منتسب حنفی مذہب میں تیسری صدی بعد سے نہیں ہوئے۔ کیونکہ وہ تو وہی ہو سکتا ہے جو بڑا محدث ہو۔ اور حنفیوں کا شغل حدیث کے ساتھ کم رہا ہے۔ پہلے سے بھی اور اب بھی۔ ہاں ان میں جو ہوئے تو مجتہد فی المذہب ہوئے۔“ اس سے ثابت ہوا کہ حنفیوں میں تیسری صدی کے بعد سے جس قدر علماء ہوئے ہیں جن میں یہ اکثر مشاہیر فقہاء اور اصحاب تصنیف اور ان مذکورہ القاب والے بھی داخل ہیں حدیث میں کچھ ایسا دخل نہ رکھتے تھے اور زیادہ تفصیل آگے آتی ہے۔

میں بھی جو کچھ عرصہ سے اسلام میں داخل ہو گیا تھا تاجر و کمال حاصل کرتا تھا اور انہیں میں وہ استاد زمانہ اور مقتدا فن اور صاحب تصنیف و تالیف ہوتے تھے اور انہیں کے اعتبار سے وہ بڑے بڑے مقتدر عالم کہلاتے تھے۔ اور شیخ الاسلام اور فخر الاسلام اور مدر الشریعہ اور ملک العلماء اور تاج الشریعہ اور شمس الاممہ وغیرہ لقب پاتے تھے۔ مگر افسوس جس عالمی پایہ کے وہ عالم شمار ہوتے تھے یا جس رفیع منزلت کے ان کے القاب تھے اکثر ان میں کے اس درجہ کے موافق تو کیا اس سے کم بھی حدیث سے واقفیت نہ رکھتے تھے جس کے غالب اسباب ہم بتا چکے۔

فقہاء بالخصوص حنفیہ کی علم حدیث میں بے مائیگی :

علامہ عبدالرحمن بن اسماعیل البشامہ فرماتے ہیں :

”ہمارے زمانے کے فقہاء کتب حدیث و آثار دیکھنے سے اور احادیث کے معانی اور ان سے جو مسائل نکلتے ہیں ان میں بحث کرنے سے اور شروح حدیث میں جو نفیس نفیس کتابیں لکھی گئیں ان کے دیکھنے سے محروم ہیں۔ بلکہ انہوں نے اپنے وقت اور اپنی عمروں کو ان سے پہلے جو پچھلے فقہاء گزرے ہیں انہیں کے اقوال میں فنا کر دیا۔ اور اپنے نبی کے نصوص میں نظر کو جو خطا سے معصوم تھے اور آثار صحابہ میں جنہوں نے وحی اُترتی دیکھی اور پیغمبر کو اپنی آنکھوں سے دیکھا اور مغز شریعت کو سمجھا، چھوڑ بیٹھے۔ سو بے شبہ یہ لوگ

لہ عبارت یہ ہے : وقد حرم الفقہاء فی زماننا النظر فی کتب الحدیث والاثار والبحث عن فقہائہا ومعانیہا ومطالعة کتب النقیسۃ المصنفة فی شروحہا وغریبہا بل افنوا زمانہم وعمرہم فی النظر فی اقوال من سبقہم من متاخری الفقہاء وتركوا النظر فی نصوصہم والمعصوم عن الخطاء صلعم واثار الصحابة الذین شهدوا الوحی وعاینوا المصطفیٰ وفسوا نفائس الشریعة فلا حرم حرمہا ولا رتبة الاجتهاد وبقوا مقلدین علی الالباء۔ (دیکھیے مختصر الموطا ص ۲۹ مجموعہ الرسائل المنیریہ ج ۳-۴)۔

رتبہ جہاد سے محروم رہ گئے اور اپنے باپ دادا کی تقلید ہی پر باقی رہے۔
شاہ ولی اللہ صاحب الفوز الکبیر میں لکھتے ہیں :

”اگر نمونہ یہود و خواہی کہ مبنی علماء سود کہ طالب دنیا باشند و خوگر فتنہ بہ تقلید
سلف و معرض از کتاب و سنت و تحقق و تشدد استخوان عالمی را مستند ساختہ از
کلام شائع معصوم بے پروا شدہ باشند و احادیث موضوعہ و تالیفات فاسدہ را
مقتدا و خود ساختہ باشند تماشا کن کا ہم ہمد۔“

اس طبقہ کے لوگوں میں سے اگر کسی پر محدث کا لفظ کسی نے بولا ہو تو اس وجہ سے ہے
کہ وہ اسی طبقہ کے لوگوں میں سے بہ نسبت دوسرے کے کسی قدر حدیث سے لگاؤ رکھتا
تھا یا یہ کسی مناقب لکھنے والے نے مبالغہ لکھ دیا جیسا کہ عادۃ محدثین کے سوا مناقب لکھنے
والوں کا مبالغہ کا دستور ہوتا ہے چنانچہ تفصیل آگے آتی ہے۔

تقلید، عمل بالحدیث سے مانع ہوتی ہے :

دوسرے وہ بات جو مذہب تقلید نے پیدا کر دی یہ ہے کہ اس نے لوگوں کو کلام
الہی اور حدیث رسول پر عمل سے روکا اور اُن سے طرح طرح کے حیلوں و بہانوں کے ساتھ
جن کا ذکر ہم انشاء اللہ العزیز آگے کریں گے۔ اُن کا رد اور دونوں سے انکار کر دیا۔ اس
کے متعلق اگر ہم صرف اپنا ہی مشاہدہ لکھیں جو ہم دیکھ رہے ہیں کہ جب کسی مقلد کے
سامنے خواہ وہ عوام میں سے ہوں یا خواص میں سے **لَا مَا شَاءَ اللہ**، کوئی ایسی آیت
یا حدیث پیش کی جاتی ہے جو اُن کے مذہب کے موافق نہیں تو اس کے دفع کے لیے کیا
کیا وہ حیل نکالتے اور باتیں پیدا کرتے ہیں اور کسی طرح وہ اُن کو تسلیم کرنا نہیں چاہتے تو
کاہے کو کوئی اعتبار کرے گا۔ لہذا ہم نظیر کے طور پر چند ایسے مستند علماء کی شہادت پیش
کرتے ہیں جس سے کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا۔ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں
لکھتے ہیں :

”میرے استاد خاتمہ المحققین والمجتہدین نے فرمایا کہ میں نے ایک دو

کو نہیں بلکہ ایک جماعت مقلدین فقہاء کو مشاہدہ کیا کہ میں نے بعض ان

مسائل میں جو ان کے مذہب کے خلاف تھے ان کے سامنے قرآن مجید کی بہت سی آیتیں پڑھیں مگر انھوں نے ان آیتوں کو نہ مانا اور نہ ان کی طرف کچھ التفات کیا بلکہ مجھ کو اور تعجب کی نگاہ سے دیکھنے لگے۔ گویا یہ کہ ان ظاہر آیتوں پر عمل کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ ہمارے سلف تو اس کے خلاف کہ گئے ہیں (دیکھتے ہیں) اے مخاطب اگر تو ٹھیک ٹھیک طور پر غور کرے تو ایک جماعت فقہاء کیا یہ بلا تو اکثر ایسے مقلدین) میں تو گھسی ہوئی پائے گا جو اہل دنیا سے ہیں۔

حیلہ تراشی :

شیخ محی الدین ابن عربی فتوحات مکیہ کے باب ۳۲۸ معرفت نسخ شریعت میں لکھتے ہیں :

”شیطان کو اللہ تعالیٰ نے خیال پر تسلط دیا ہے۔ پس جب وہ دیکھتا ہے کہ کوئی فقہی خواہش کی طرف مائل ہے تو اس کو بہکاتا ہے اور یہ وسوسہ ڈالتا ہے کہ یہ روایت اللہ کی ہے اور یوں سمجھاتا ہے کہ پہلے نیک لوگ بھی بسبب رائے کے اللہ تک پہنچے ہیں اور احکام میں قیاس سے کام لیا ہے۔ اسی قسم

لے اس سے زیادہ تعجب خیز یہ بات ہے کہ ہمارے ہمعصر جناب مولوی ارشاد حسین صاحب مرحوم رامپوری کو جن کی تحقیقات بالغہ پر بہت سے مقلدین کو ناز ہے یہ مضمون تفسیر کبیر میں تحت آیت اتخذوا احبارہم ودرہبا نم کے نہیں ملا جیسا کہ وہ خود انتصار الحق میں لکھتے ہیں۔ حالانکہ اسی آیت کے تحت میں یہ مضمون موجود ہے۔ چنانچہ عبارت اسکی یہ ہے : قال شیخنا و مولانا خاتمة المحققین والمجتہدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ قد شاهدت جماعة من مقلدۃ الفقہاء قراءت علیہم آیات کثیرۃ من کتاب اللہ تعالیٰ فی بعض المسائل وکانت مذاہبہم بخلاف تلك الآیات فلم یقبلوا تلك الآیات ولم یلتفتوا الیہا وبقوا ینظرون الی کالمتعجب یعنی کیف ینکون العمل بطواہر الآیات مع ان الروایۃ عن سلفنا ووردت علی خلائہا ولو تأملت حق التامل وجدت ہذا الداء ساریا فی عروق الاکثرین من اہل الدنیا۔ لے اس مضمون کو شیخ موصوف نے طویل عبارت میں لکھا ہے ہم نے اس کا خلاصہ بطور حاصل کے ذکر کر

کی باتیں اُس فقیہ کے دل میں ڈال کر اُس کی خواہشات پوری کرنے کے لیے اُسے ایک جیلہ شرعی بتا دیتا ہے۔ پس وہ فقیہ احادیثِ نبویہ کو بالائے طاق رکھ دیتا ہے اور اُس کے عدم قبول پر یہ عذر کرتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی یا اگر یہ حدیث صحیح ہے مگر کوئی دوسری حدیث اُس کے معارض اور اُس کی ناسخ نہ ہوتی تو ضرور امام شافعی اس پر عمل کرتے۔ اگر وہ فقیہ شافعی ہے یا امام ابو حنیفہ اُس پر عامل ہوتے اگر وہ فقیہ حنفی ہے۔ غرض کہ جو فقیہ جس امام کا مقلد ہے وہ ترکِ حدیث پر ایسے ہی عذر و حیلہ کرتا ہے اور عامل بالحدیث کو گمراہ جانتا ہے اور جو کچھ اُس کے امام نے کہہ دیا اُس کی تقلید کو واجب جانتا ہے اگرچہ اُن کے اقوال حدیث کے معارض ہوں۔ لیکن وہ کتاب و سنت کو چھوڑ کر اپنے ہی اماموں کی طرف رجوع کرتا ہے۔ پس اگر ہم اُس سے کہیں کہ امام شافعی صاف کہ گئے کہ اگر کوئی حدیث تم کو مخالف میرے قول کے ملے تو میرے قول کو دیوار سے جھکوا اور حدیث پر عمل کرو اس لیے کہ میرا مذہب وہی ہے جو حدیث سے ثابت ہو۔ اور مثل اسی کے امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے۔ اور یہ اقوال انھیں کے مقلدین کی روایت سے ثابت ہیں۔ پس ایسی باتوں کو سن کر مقلد چپ ہو جاتے ہیں اور کچھ معقول جواب نہیں دے سکتے۔ مجھے ایسے مباحث کا اکثر اتفاق ہوا ہے۔ غرض کہ خواہشاتِ نفسانی کے سبب سے فقہاء نے شریعتِ محمدی کو منسوخ کر دیا۔ احادیثِ صحیحہ کتبِ صحاح میں موجود ہیں اور اُن کے راویوں کے نام بھی مذکور ہیں اور اُن کی جرح و تعدیل بھی منقول ہے اور اُن کی سندیں بھی بلا تغیر و تبدل کے محفوظ ہیں لیکن باوجود ان سب باتوں کے مقلدین میں سے کوئی اُن پر عمل نہیں کرتا اور اپنے اگلوں ہی کے فتوؤں کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اور باوجود مخالفتِ احادیثِ صحیحہ کے اپنے فقیہوں کے قول کو ترک نہیں کرتے۔

شیخ عزالدین بن عبدالسلام فرماتے ہیں :

”بڑا اسی تعجب ہے کہ فقہاء مقلدین باوجودیکہ وہ اپنے امام کی دلیل کے ضعیف ہونے سے واقف ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ اُس کے ضعف کا کچھ جواب نہیں دے سکتے مگر بائیں ہمہ اپنے امام کی تقلید کیے جاتے ہیں اور اپنے امام کی تقلید پر جے رہنے کی وجہ سے ایسے شخص کے قول کو جس کے لیے قرآن و حدیث و قیاس صحیح شاہد ہے نہیں قبول کرتے بلکہ ظاہر کتاب و سنت کے رد کرنے کے لیے حیلے ڈھونڈتے ہیں اور ان میں بعید اور غلط غلط تاویلیں کرتے ہیں تاکہ اپنے امام کی طرف سے جواب دیں۔“

امام شعرانی میزان کبریٰ میں تحریر فرماتے ہیں :

”اگر تو پوچھے اُن احادیث کی بابت میں کیا کروں جو میرے امام کی وفات کے بعد صحیح ثابت ہوئیں اور امام نے اُن کو نہیں لیا تھا تو جواب یہ ہے کہ تجھ کو لائق ہے کہ تو اُن پر عمل کرے۔ کیونکہ اگر تیرا امام اُن کو پاتا تو انہیں کے ساتھ حکم دیتا۔ اور جس نے ایسا کیا تو اُس نے بھلائی کو دونوں ہاتھوں سے جمع کر لیا۔“

لے عبارت یہ ہے : ومن العجب العجیب ان الفقہاء المقلدین یقت احداہم علی ضعف ماخذ امامہم بحیث لا یجدوا لضعفہم دافعا وھو مع ذلک یقلدہ فیہ۔ ویترک من مثلہن الکتاب والسنة والایسنة الصحیحة لمدھم جوذا علی تقالید امامہ۔ بل یحیل لدفع ظاہر الکتاب والسنة وبتاویلہا بالتاویل البعیدۃ الباطلۃ فضلا عن مقلدہ۔ (حجتہ اللہ النالغہ ص ۱۵۵ ج ۱)

لے عبارت یہ ہے : فان قلت فما اصنع بالاحادیث التي صحت بعد موت امامی وریاخذ بها فالجواب الذی ینبغی لک ان تعمل بها فان امامک لو ظفر بها وصحت عندہ بما کان امرک بها ومن فعل مثل ذلک فقد حاز الخیر بکتی ید یہ۔ ومن قال لا اذجد بیت الا ان اخذ به امامی فانه خیر کثیر کما علیہ کثیر من المقلدین لا ھتسلذھا وکان الاولی له العمل بكل حدیث صح بعد امامہم۔ (مختصا ص ۱۷)

اور جس نے کہا کہ وہ حدیث جس کو میرے امام نے نہیں لیا میں اُس پر نہیں عمل کرتے
 کا تو اُس کے ہاتھ سے خیر کثیر نکل گئی۔ جیسا کہ بہت سے مقلدین کا حال ہے حالانکہ
 لائق اُن کو یہ تھا کہ وہ ہر حدیث پر عمل کرتے۔ ”مخلصاً“
 اور ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :

”برخلاف اس کے کہ بعض مقلدین کا حال ہے کہ انھوں نے مجھ سے کہہ
 دیا کہ اگر میں کوئی حدیث بخاری یا مسلم میں پاؤں اور اُس کو میرے امام نے نہ لیا
 ہو تو اُس پر میں عمل نہیں کرتے کا حالانکہ یہ اُس کی شریعت کے ساتھ نادانی ہے۔
 اور سب سے پہلے اس کا امام ہی بری (اور ناراض) ہے۔“

اُس کے متعلق امام شعرانی کا ایک قول انشاء اللہ العزیز آئندہ بھی آئے گا۔
مقلد، حدیث کیوں پڑھتے ہیں؟

علامہ محمد حیات السندی تم المدنی اپنے رسالہ میں تحریر فرماتے ہیں :

لے عبارت یہ ہے : خلاف ما علیہ بعض المقلدین حتی انه قال لی ولو وجدت حدیثاً فی
 البخاری ومسلم لم یأخذ امامی الا عمل بہ وذلك جهل منه بالشریعة وادل من یتبوا منه
 امامہ (ص ۷۰)۔

لے عبارت یہ ہے : لبس ابلیس علی کثیر من البشر فحسن لہما لاخذہما لاری لایلاثر
 وادھم ان لہذا ہوالاولی والاخیر فعملہم بسبب ذلک محمومین عن العمل بحدیث بخیر
 البشر وھذا البلیۃ من البلیا الکبر فان الله وانا الہم راجعون وتراھم یقہم عرون
 کتب الحدیث ویطاعونہا دیدر سونہا لا یعملوا بہا بل لیعلموا دلائل من قلدہ
 وتاویل ماخالف قولہ ویبالغون فی المحامل البعیدۃ واذا عجزوا عن الحمل قالوا من قلدنا
 هو اعلم منا بالحدیث اولا یعلمون انھم یقیمون حجة الله علیہم بذلک ولا یتستوی
 العالمون لجاہل فی ترک العمل بالحجة واذا امر علیہم حدیث یوافق قول من قلدہ انبسطوا و
 اذا امر علیہم حدیث یمخلف قولہ او یوافق مذہب غیرہ انقبضوا الریمعوا قول الله تعالیٰ:
 فلا یریک لایؤمنون حتی یکمکوک فیما شجر بینہم ثم لا یجدوا فی انفسہم حرجاً ما قضیت ویسلّموا
 تسلیمًا۔ (دیکھیے ایقانہم اولی الابصار ص ۲ طبع مصر - ۲۰۶)

فاصلہ لکھنوی نافع کبیر میں جس کو انھوں نے امام محمد کی جامع صغیر کی شرح کے لیے بطور مقدمہ کے لکھا ہے تحریر فرماتے ہیں:

”پہلے ہی زمانے سے اس وقت تک برابر لوگ اس بارے میں دو فریق رہے ہیں۔ ایک گروہ وہ جنھوں نے حنفیت میں سخت تعصب برتا اور جو کچھ فتاویٰ فقہ حنفی کی کتابوں میں ہے اُسی کا سختی کے ساتھ التزام کر لیا گو حدیث صحیح یا اثر صریح اس کے معارض ہو مگر وہ فقہ کے مسئلے کو نہیں چھوڑنے، اور یہ خیال کر لیا کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو ہمارے امام اُس کو ضرور لیتے اور اُس کے خلاف حکم نہ دیتے۔ حالانکہ یہ ان لوگوں کی نادانی ہے۔ امام کے اس قول سے جو انھوں نے اپنے اقوال کے اوپر حدیث و آثار کے مقدم کرنے کو فرمایا۔“

شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے ایک فتوے میں تحریر فرماتے ہیں:

”فی الحقیقت اگر مقلدان مذاہب تخص کنند دریا بند کہ این بلاد تقلید ایشان را بحدے کشیدہ کہ قول ہر یکے از احاد فقہاء بمقابلہ حدیث می آرند بلکہ ترجیح میدہند و این ازاں قبیل ست کہ علماء را بہ پیغمبری رسانیدہ شود بلکہ بخدائے“

حضرت مرزا مظہر جان جاناں صاحب فرماتے ہیں:

”علم حدیث جامع تفسیر وفقہ و دقائق سلوک است از برکات ایں علم نورانیان

لہ عبارت یہ ہے: تفہم الناس من قدیم الزمان الی ہذا الادان فی ہذا الباب الی الفہم قتبین فطائفة قد تعصبوا فی الحنفیۃ تعصباً شدیداً وادال التزام بما فی الفتاویٰ التزاماً شدیداً وان وجد واحد یا جمیعاً واثراً صریحاً علی خلافہ وادعوا انہ لو کان ہذا المذہب صحیحاً لآخذ بہ صاحب المذہب ولم یحکم بخلافہ و ہذا اجل منہم بما روتہ الشقات عن ابی حنیفہ من تقدیم الاحادیث والاثار علی اقوالہ۔

لہ دیکھو فتاویٰ عزیزی مطبوعہ مطبع مجتہائی دہلی۔

لہ دیکھو کلمات طیبات بعین ملفوظات ص ۱۰ مطبوعہ مطبع العلوم مراد آباد۔

مے افزائد و توفیق عمل نیک و اعمال حسن پیدا میشود۔ عجیب ست کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کہ محدثین بیان اکی نمودہ اند و احوال رواۃ آں معلوم ست و بچند واسطہ میرسد بہ نبی معصوم کہ خطا را براں راہ نیست۔ بعمل نمی آرند و روایت فقہ کہ ناقلاں آں قضاۃ و مفتیان اند و احوال ضبط و عدل انہا معلوم نیست۔ و بزیاہہ از وہ واسطہ میرسد بچند کہ خطا و صواب انہا شان اوست معمول گردیدہ است رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا اِنْ نَسِينَا اَوْ اَخْطَاْنَا

اسی قسم کی اور بھی بہت سی مستند علماء کی شہادتیں ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ اس تقلید نے کس قدر عمل بالحدیث سے روکا اور کس کس طرح سے حدیث رسول کا انکار کر دیا۔ ان مختلف زمانے کے لوگوں کی شہادات سے ثابت ہوا کہ ان تمام زمانوں میں مذہب تقلید نے اپنا یہ اثر دکھایا ہے اور یہ صرف انہیں شہادتوں سے نہیں بلکہ ہم نے جو پہلے اہل حدیث کو اذیتیں دیے جلنے کے چند قصے لکھے اُن سے بھی یہ بات ثابت ہے۔ اس لیے کہ وہ لوگ اگر دلیل و تحقیق کے پابند ہوتے اور تقلید کے شیدان نہ ہوتے اور اُن کو عمل بالحدیث سے کوئی خلافت نہ ہوتا تو اہل تحقیق کو اذیتیں کیوں دیتے۔

ناظرین کو اس بیان سے خوب واضح ہو گیا کہ تقلید پیشہ لوگوں کا حدیث پر عمل سے انکار اور اہل حدیث سے عداوت یہ کچھ آج نئی بات نہیں ہے بلکہ پہلے ہی سے ایسا ہوتا چلا آیا ہے اور اہل حدیث کے ان کے ساتھ یہ جھگڑے قصے تلخ جو ہمارے زمانے میں ہو رہے ہیں برابر ہوتے رہے ہیں۔

پس ہمارے زمانے کے لوگوں کا یہ خیال کہ یہ سارے جھگڑے اب پیدا ہوئے ہیں پہلے کوئی جانتا بھی نہ تھا اور نہ ان غیر مقلدوں کے خیال کا کوئی شخص تھا کس قدر ناواقفی اور غلطی پر مبنی ہے۔ بلکہ جیسا اہل تقلید کو ان تمام زمانوں میں عمل بالحدیث سے انکار و نفرت رہی ویسے ہی ہمیشہ اہل تحقیق ان کے مقابلے میں موجود رہے امدان کار و ادراں سے بحث

لے یعنی اسے رب ہمارے تو ہماری بھول چوک پر ہم سے مواخذہ نہ کر۔

تہ ان لوگوں کے زمانے تم کو ہمارے آئندہ بیان میں معلوم ہوں گے۔

تہ البتہ پہلے کے بیشتر زمانوں میں اہل حدیث اس بے خونی سے بحث و جھگڑے نہ کر سکتے تھے جیسا کہ اب بدوستان میں کر سکتے ہیں۔

کرتے رہے۔ افسوس مذہب تقلید نے اسلام میں یہ کس قدر بڑی خرابی پیدا کر دی جس نے عین منشاء اسلام کے ساتھ مزارحمت کی اور اصل تعلیم اسلام ﷺ کو آتشکھارہ رسول فتنہ و دَ مَا ذَلَّكُمْ عَنْهُ فَاَنْتَهُوْا کے ساتھ مخالفت پیدا کرادی۔

الحاصل مذہب تقلید پر جو نتائج مرتب ہوئے اُس کا نمونہ یہ تھا جو تم نے دیکھا، اور واقع میں یہ جو کچھ ذکر کیا بطور نمونہ کے ذکر کیا ہے ورنہ نتائج اُن کے سوا اور بھی ہیں جن میں سے بعض بعض متفرق طور پر انشاء اللہ تعالیٰ آگے بھی ہماری تحریر میں تم پاؤ گے یہاں تک ہم مذہب تقلید کے مبدا و ولادت سے اُس کے سن شباب تک کی سوانح عمری سے فارغ ہو گئے اور برہ صاف طور پر بتا چکے کہ وہ کب پیدا ہوئے اور کیوں کر پیدا ہوئے اور کس وقت پوری ترقی حاصل کی، اور اپنی ترقی کے بعد اُس نے کیا کیا کام کیے اور کیا اثر دکھلائے۔ اب ہم کو صرف اُس کے سن انحطاط و وقت وفات کی بابت کچھ کہنا باقی رہا۔

لیکن قبل اُس کے کہ ہم اُس کے متعلق کوئی مفصل بات کہیں اس بات کا سنا بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ ان مختلف زمانوں میں مذہب تقلید کے عجب عجیب رنگ بدلے ہیں۔ اسلام کے اندر ایک وہ وقت تھا کہ اُس کو (تقلید کو) کوئی جانتا بھی نہ تھا۔ پھر ایک وہ وقت آیا جب اُس کے کچھ اشارہ نمودار ہوئے تو عموماً علماء وقت اور ائمہ نے اُس سے منع کیا اور وہ اُس کی مذمت کرتے رہے۔ پھر ایک وہ زمانہ آیا کہ عموماً لوگ اُسی کے پابند اور اُسی کے معتقد ہو گئے گو علماء محققین اُس وقت میں بھی اُس کو بُرا ہی کہتے رہے مگر عام رنگ اُسی کے موافق تھا۔

تقلید کی شرعی حیثیت ؟

ان زمانوں میں تقلید کبھی واجب کبھی فرض کبھی علامت اہل سنت قرار دی جانے لگی۔ پھر ایک وقت آیا کہ جب علماء اہلحدیث نے علانیہ اُس کو رد کیا اور بحث مباحثے ہوئے اور

اُس کی ذریات کو ان دعووں کے ثابت کرنے کے لیے کوئی کافی دلیل نہ مل سکی تو کبھی تو کوئی مجبور ہو کر یہ کہنے لگا کہ بیشک واجب نہیں ہے۔ مگر مصلحت اور مجبوری کو التزام کو ناپڑا۔ مگر اثبات کا اُس کے بھی کوئی ذریعہ نہ مل سکا۔ اور جو کچھ اس بارے میں کہا گیا اُس کی وقعت کسی طرح اُس سے زائد نہیں ہو سکتی جو کسی بات کے چل نکلنے کے بعد اُس کے صحیح بنانے کے لیے باتیں بنائی جاتی ہیں بلکہ جو کچھ کہا گیا اُس پر ناقابل دفع اعتراض کیے گئے اور کبھی کسی نے اُس میں بہت سی قیدیں اور تخصیصیں بڑھائیں اور دعوے کے دائرے

لے چنانچہ صاحب الفتح المبین لکھتے ہیں ”حاصل کلام یہ ہے حنفیہ تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتے ہیں“ ص ۳۲۱۔ اسی صفحہ میں بجواب قول صاحب الفکر المبین التزام مذہب معین میں حکم اور خطاب شارح کا صاف نہیں ہٹا، لکھتے ہیں مذہب معین کا التزام بوجہ عوارض مجبوراً کرنا پڑا۔ کیونکہ ایک ایک مسئلہ میں اختلافات کثیر تھے۔ کسی کے نزدیک حرام کسی کے نزدیک حلال تھا۔ اس لیے بغیر تقلید ایک کے چارہ نہ تھا۔“

لے چنانچہ انصار الحق ص ۱۲۲ میں لکھتے ہیں ”معلوم کر دو کہ مجتہد مطلق مستقل ہو یا منسوب اسی طرح مجتہد فی بعض المسائل اور مجتہد فی المذہب ان سب پر حکم وجوب تقلید امام کا جمیع احکام اجتہادیہ میں نہیں کیا گیا۔ اگر حکم وجوب تقلید جمیع احکام اجتہادیہ میں ہے تو مقلد صرف یہ ہے جس کو کسی قسم کی استقلال اور فہم استخراج مسائل کے نہیں“ پھر لکھتے ہیں ”پھر وہ مقلد جس پر جمیع مسائل اجتہادیہ میں حکم وجوب تقلید ہے اس کی کئی قسموں میں ایک تو وہ کہ ابتداءً اسلام لایا اور ابھی تقلید کسی مجتہد کی نہیں کی ہے۔ دوسرا وہ تقلید کسی امام کی لیکن التزام اور عزم تقلید امام معین کا جمیع مسائل میں نہیں کیا۔ تیسرا وہ کہ اس نے التزام تقلید کسی مجتہد کا جمیع مسائل اجتہادیہ میں کر لیا۔ قسم اول وثانی پر ہم کو ثابت کرنا وجوب تقلید امام معین کا اس محل میں مقصود نہیں“ پھر لکھتے ہیں ”باقی رہی قسم ثالث، ان پر حکم وجوب تقلید امام معین کیا جاتا ہے اور اس قسم ثالث پر جو مقصود ہے حکم وجوب تقلید امام معین علی الاطلاق نہیں۔ مقید ہے ساتھ عدم وقوع ضرورت طحیہ معتبرہ شرع کے اور ساتھ عدم ظہور ضعف ماخذ حکم کے ظہور معتبر عند الشرع مطلقاً“ اور صفحہ ۱۶۹ میں لکھتے ہیں ”ملتزم مذہب معین پر بھی ہم نے مطلقاً عدم جواز ترک تقلید کا حکم نہیں کیا۔ در صورت جمع مذہبین کے اور وقوع ضرورت معتبرہ شرعیہ کے ترک تقلید واسطے (۴)

کو بہت کچھ تنگ کیا کہ کہیں یہی ثابت ہو جائے اور فریقِ مقابل کی بات کو دعوے کے اکثر حصوں میں تسلیم کر لیا کہ شاید اس پر ہی راضی ہو کر چپ ہو جائیں۔ لیکن اہل تحقیق نے اپنے فرضِ منہی کو نہ چھوڑا اور بقیہ دعوے کے نقصانات کو بھی کھول کر سامنے رکھ دیا۔ آخر وہ جزو دعوے بھی ثابت نہ رہ سکا۔ بالآخر کہا گیا، نہ واجب ہے، نہ فرض ہے، نہ شرعاً نہ مصلحتاً، ہاں جائز ہے۔ حالانکہ جواز بھی ایک امر شرعی ہے، اُس کے لیے بھی دلیل درکار ہے اور کوئی دلیل نہیں ہے جو اس مذہبِ تقلید کے جواز پر پیش کی جاسکے۔ ومن ادعی فعلیہ البیان -

الجلدِ بیٹ کے فرقہ ناجیہ ہونے کا اعتراف :

عرض آخر کار اہل حدیث کے فریقِ مقابل بجائے اس کے کہ وہ اہل حدیث کو کافر و فاسق و گمراہ و اہلسنت سے خارج ٹھہراتے تھے اُن کے قوی قوی دلائل اور ناقابلِ رد

(۲) عامی کے جائز ہے۔ اور صفحہ ۱۹۱ میں لکھتے ہیں : ”خلاصہ تمام کلام ہماری کا یہ ہے کہ مقلدِ ملتزم مذہب پر مسائلِ تقلیدیہ میں تقلیدِ امام اپنے کی علی التبعین واجب ہے۔ جب تک کوئی ضرورتِ قویہ معتبرہ نہ رک تقلید پر باعث نہ ہو اور جب تک احتیاط مذہبِ غیر میں نہ ہو اور جب تک قوتِ اجتہادی حاصل نہ ہو اور در صورتِ وقوع ضرورتِ معتبرہ کے اور احتیاط کے بیچ مذہبِ غیر کے بشرطِ عدم لزوم ارتکابِ مکروہ مذہبِ مقلد کے اور وقت پہنچ جانے مقلد کے مرتبہ اجتہاد کو اگرچہ فی الجملہ ہو بنظر کشفی یا استدلال چھوڑ دینا تقلیدِ امام معین اپنے کا بغرض محمود ممنوع نہیں۔ اور صاحب الفتح المبین لکھتے ہیں : ”حاصل کلام یہ ہے کہ جو شخص واقفِ سنت ہو اس کو حنفی یا شافعی بننا کچھ ضرور نہیں اور واقف ہونے کی کئی صورتیں ہیں۔“ صفحہ ۲۵، اور صفحہ ۳۴ میں لکھتے ہیں : ”اور اسی قسم کے (اختلافی) مسائل میں تقلیدِ ضروری ہے۔ جو مسائل صریحِ قرآن و حدیث سے ماخوذ ہوتے ہیں اُن میں تقلیدِ محض بے اصل اور لغو ہے۔“ اور کچھ اقوال ان کے اُس کے متعلق ہم پہلے بھی نقل کر چکے ہیں۔ دیکھو نوٹ ص ۳۶ عہ جیسا کہ اب ہمارے بعض معاصر کہتے ہیں۔

اعتراضات سُنتے سُنتے تنگ آکر اپنی ہی خیر منانے لگے اور اُن کی ہوشمند افراد کی تحریریں اور تقریروں میں اہل حدیث کے مذہب اور اہل حدیث کے مسائل سے انکار اور اُن پر آپڑنے کے بجائے اپنے مذہب اور اپنے مسائل کے صحیح ثابت کرنے کے لئے پڑ گئے بلکہ اپنے مذہب کے سوا کی بھی صحت کا عجوبہ اَصاف صاف اقرار کرنے لگے، نہیں

۱۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پیشوائے حنفیہ دیوبندی المذہب رسالہ سبیل الرشاد میں لکھتے ہیں: ”الحاصل تقلید مطلق ہو شخصی اور غیر شخصی، دونوں کو شامل ہے کتاب و سنت سے ثابت ہے۔“ (صفحہ ۲۲)۔ اور کہتے ہیں: ”پس خلاصہ جواب یہ ہوا کہ تقلید ہر دو نوع کتاب و سنت و فعل صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے ثابت ہے۔ اور بدوں ہوائے نفسانی کے خاص لوجہ اللہ تعالیٰ خواص کو عمل ہر دو (شخصی و غیر شخصی) پر درست ہے اور عوام اہل اعجاب پر غیر شخصی موجب ان کے اضلال کا ہے، بسبب ان کے فساد طینت کے نہ فی حد ذاتہ کہ وہ مامور ہے لہذا شخصی کا ارتکاب اولیٰ ہے اور مصالح عدیدہ پر مشتمل ہے۔“ (صفحہ ۷۷) ”اس سے معلوم ہوا کہ شارع کی طرف سے تقلید شخصی کی کوئی تخصیص و تعیین نہیں ہے۔ اور خواص کو تو عام اجازت ہے کہ وہ تقلید شخصی کے پابند نہ رہیں۔ لیکن عوام کے لیے شخصی کی قید ہے تو صرف بالاثبات کی وجہ سے ہے نہ اصل حکم شارع میں۔ بہر حال شخصی ادنیٰ ہے نہ ضروری؟“ اور لکھتے ہیں: ”پس جملہ محدثین (اہلحدیث) اور فقہاء (مقلدین) عامل کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں۔ اور وہ سب فرقہ ناجیہ و سنت جماعت سے ہیں کہ حدیث صحیح میں وارد ہو گیا ہے۔ بیان فرقہ ناجیہ میں ما انا علیہ واصحابی پس صحابہ کا طریق اور ان کا اتباع ہی راہ نجات ہے۔ اور وہی فرقہ ناجیہ ہے۔ لہذا جملہ مجتہدین (مثل ائمہ اربعہ) اور اُن کے اتباع (مقلدین) اور جملہ محدثین (اہلحدیث) فرقہ ناجیہ اہل السنۃ والجماعت ہو گئے۔ البتہ جو جہال کہ محدثین مقبولین کو اپنی تقلید کے جوش تعصب میں طعن و تشنیع کرتے ہیں یا جو عامل بعدیث بزع خود ہو کہ فقہاء و مجتہدین راغبین پر سب و شتم کرتے ہیں اور فرقہ کے مسائل مستنبطہ عن النصوص کو منظر حقارت دیکھ کر زشت و زبولن جانتے ہیں وہ لوگ خارج از فرقہ ناجیہ ہیں اور متبع ہوائے نفسانی اور داخل گروہ اہل ابہوار کے ہیں فقط اور لاریب جو مسئلہ خلاف سبب لغرض کے ہے

بھی غلط نہیں ہیں، کچھ دیکھ کر اصل رکھتے ہیں، جیسا کہ تمہارے مدلل ہیں اور کسی کو دوسرے پر گنجائش طعن کی نہیں۔

تسلیم حق کے باوجود اہل حدیث سے عداوت :

مگر اس سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ عملاً بھی ایسا ہی برتا گیا۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ اکثر باتیں حد قول ہی میں محدود رہیں۔ اور وہ بھی اس ضرورت سے کہ مباحثے و مناظرے میں کوئی پیش نہیں جاتی تھی۔ اور عملاً اُن کا کوئی اثر نہیں ہوا۔ عملاً تقلید کے التزام کی اور فریق مقابل کے ساتھ خلاف و عناد کی وہی حالت رہی لیکن ان سارے بحث و مباحثوں کا یہ اثر ضرور ہوا کہ اُس کی جماعت کے افراد گھٹنے لگے اور اُس کی جمیعت میں انحطاط شروع ہو گیا۔ گو ایک طائفہ تو ہمیشہ ہی سے اہل حدیث کا قائم رہا ہے جس کا قائم رہنا ضروری تھا جیسا کہ ہم آگے ظاہر کریں گے۔

مذہب تقلید کا وقت انحطاط اور وفات !

مگر اب ایک مدت سے تقلیدی گروہ کی اصل جمیعت میں انحطاط ہو کر اہل حدیث کی جمیعت کو بہت ترقی ہو گئی۔ اور ماشاء اللہ روز افزوں ہوتی چلی جاتی ہے۔ اور ایسا ہونا بھی چاہیے تھا۔ اس لیے کہ وہ وقت جس میں ان تمام نئے نکلے ہوئے مذہبوں کا فتنا و زوال ایک لازمی امر ہے۔ یعنی وقت ظہور مہدی موعود و نزول مسیح علیہما السلام غالباً بہت قریب آگیا۔ اور یہاں نفس الامر کے خلاف اُلٹے خیالات پکڑنے لگے تھے کہ وہ مقلد اور حنفی المذہب ہوں گے۔ اگر کوئی ان لغو خیالات کا رد کرنے والا نہ ہوتا تو یہ مسئلہ بھی اُن کے قطعی علامات میں داخل ہو جاتا۔ اور جب وہ اُن کے قطعی عقیدے کے خلاف ظہور فرماتے جیسا کہ ہونے والا ہے۔ اس لیے کہ وہ خود مجتہد و عامل بالحدیث

سے چنانچہ اوپر ہم کچھ چکے ہیں دیکھو حاشیہ منہ لم اور اگلی عبارت رد المختار کی بھی اس کی شاہد ہے۔
کیا مہدی موعود حنفی ہوں گے ؟

چنانچہ رد المختار حاشیہ رد مختار میں لکھتے ہیں : وما يقال ان الامام المہدی یقلد اہا حنیفۃ رد کا ص

ہوں گے نہ مقلد۔ تو بجز اس کے کہ اُن کی تکذیب کی جاتی اور کیا ہوتا۔ اس وجہ سے اللہ

۱۴: ملا علی القاری فی رسالۃ المشرب الوردی فی مذہب المہدی وقہر فیہا انہ مجتہد مطلق ورد فیہا
ما وضعہ بعض الکذابین من قصۃ طویلة۔ (ص ۲۲) اسی صفحہ میں اس سے پہلے حضرت عیسیٰ کی بابت
تحریر فرماتے ہیں: قال الحافظ السیوطی فی رسالۃ سماھا الاعلام ما حاصلہ انہ ما ینقال انہ یحکم عندہ
من المذہب الاربعۃ باطل لا اصل لہ وکیف یظن بشیء انہ یقلد مجتہدا مع ان المجتہد من الاحاد لہذا
الاعت لا یجوز لہ التقلید وانما یحکم بالاجتہاد او بما کان یعلمہ قبل من شریعتنا بالوحی او بما نقلہ
منہا وھو فی السماء وانہ ینظر فی القبر فیقیم منہ کما کان یقیم نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام وذلک
ملا علی القاری ان الحافظ ابن حجر العسقلانی سئل هل ینزل عیسیٰ علیہ السلام حافظا للقرآن و
السنة او یتلقاھما عن علماء ذلک الزمان فاجاب ان نقل فی ذلک شیء صریح والذی یلیق ببقاۃ علیہ
السلام انہ یتلقى ذلک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما کھ فی امتہ کما تلقاھ منہ لانہ فی الحقیقۃ
خلیفۃ عنہ۔ اور خود پیغمبر صاحب نے بھی فرمایا ہے کہ عامل بالحدیث ہوں گے۔ چنانچہ امام مہدی کی بابت
ایک حدیث میں فرمایا: و یعمل فی الناس بسنة نبیہم اس حدیث کو امام احمد اور ابو داؤد اور حاکم نے روایت
کیا۔ علامہ شوکانی الترمذی نے تواتر ما جاء فی المہدی المنتظر والی حال والہیم میں اس حدیث کی بابت فرماتے
ہیں: واخرجه ایضا الطبرانی فی الاوسط ورجالہ رجال الصمیم یعنی یہ حدیث اس درجہ کی صحیح ہے
کہ اس کے راوی وہی ہیں جو صحیح بخاری کی احادیث کے راوی ہیں۔ اور ایک دوسری حدیث میں فرمایا:
یقول بسنتی۔ یعنی میری سنت (حدیث) کے ساتھ (مشملہ) کہا کریں گے۔ اخرجہ الطبرانی فی الاوسط
اور حضرت عیسیٰ کی بابت فرمایا قائلہ کہ۔ راوی حدیث ابن ابی ذئب اس کے معنی بتاتے ہیں:
امکہ بکتاب ربک عن رجل وسنتہ نبیک صلی اللہ علیہ وسلم یعنی وہ قرآن و حدیث کے ساتھ
تم پر حکومت کریں گے اخرجہ مسلم۔ بہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ مسیح موعود و مہدی منتظر
ان مذاہب میں سے کسی کے مقلد نہ ہوں گے بلکہ وہ خود مجتہد اور عامل بالقرآن والحدیث ہوں گے
نہ کسی اور کے اجتہاد و رائے کے پابند۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اُن کے دمانے میں جو اُن کا طرز عمل و طریقہ
ہو گا اُن کے خلاف کوئی اپنا طریقہ مذہب و طریقہ قائم نہیں رکھ سکتا۔ لہذا ان مذاہب کی دباتی لگے صغیر

اللہ جل شانہ نے اس کا انتظام یہ فرمایا کہ پہلے ہی سے مذہب تقلید کا انحطاط شروع کر دیا۔ اور لوگوں کے دلوں میں تحقیق و اتباع حدیث و پیروی دلیل کا الہام کیا تاکہ تقلید کے ضروری وفات کے وقت عموماً لوگوں کو کسی قسم کا عجب نہ ہو دینی اللہ الا ان یتم نوره الحمد للہ کہ ہم اجمالی طور پر مذہب تقلید کی پوری سوانح عمری سے فارغ ہو گئے جس سے کافی طور پر اور بوضاحت ثابت ہو گیا کہ اسلام میں مذہب تقلید ایک مستحدث اور ناجائز مذہب ہے جس کا شارع نے حکم نہیں دیا بلکہ لوگوں نے از خود اس کو پیدا کر لیا۔ لیکن ہمارے اس تمام بیان سے یہ نہ خیال کر لینا چاہیے کہ اس سے ہماری یہ غرض ہے کہ کوئی جاہل کسی عالم کا اتباع نہ کرے یا کوئی عامی کسی مجتہد کا اعتبار نہ کرے۔ ہرگز نہیں۔ اس لیے کہ بے علم کو سوا اس کے کوئی چارہ نہیں کہ وہ علم دلسے کی طرف رجوع کرے یا یہ کہ ہم ان ائمہ مذاہب کو اہل حق یا مجتہد نہیں جانتے نہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ چاروں امام باوجود باہم تفاوت منازل کے امت کے افراد کاملین اور مجلس اجتہاد کے اعلیٰ اراکین میں سے ہیں یا یہ کہ ہم کو نفس ان مذاہب سے کوئی خلاف و عناد ہے۔ اور ہم ان کو بالکل غلط و ناجائز اصول پر مبنی سمجھتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ مذاہب وہی منزلت رکھتے ہیں

(بقیہ صفحہ گزشتہ) خاص خاص تقلید اور ان کی تفصیلات اور ان کی تقلید ان کے وقت میں قائم نہیں رہ سکتی۔ اور علامہ شعرانی اہل کشف کا مکاشفہ اور نیز اپنی تحقیق بھی لکھتے ہیں کہ امام مہدی کے وقت میں ان تمام مذاہب کی تقلید و تقلید جاتی رہے گی۔ چنانچہ عبارت یہ ہے: الی ان یخرج المہدی علیہ السلام فی بطن فی عصرہ التقلید بالعمل بقول من قبلہ کما صرح بہ اہل الکشف ویلہم الحکم بشریعة محمد صلی اللہ علیہ وسلم بحکم المطابقة بحیث لو کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجود الاقراء علی جمیع احکامہ کما اشار الیہ فی حدیث ذکر المہدی بقولہ یقفوا اثری لا یخطئ۔ (ص ۳۱ مطبوعہ مینیہ مصر)۔ بعض اہل کشف کا یہ بھی کشف ہے کہ مقلدین مسیح موعود و مہدی کی تکذیب کریں گے۔ واللہ اعلم۔

لے یعنی اللہ اپنے (سچے طریقہ کی) روشنی بے پوری کیے نہیں رہنے کا۔ (سورہ توبہ رکوع ۵۶)۔

جو ایک مجتہد کا مذہب منزلت رکھتا ہے بلکہ بیشتر اوقات ہم ایک مجتہد کے مذہب کی حیثیت سے ان مذاہب کو اور مذاہب پر ترجیح دیتے ہیں ہم کو ان مذاہب سے باستثناء خاص خاص مسائل کے کوئی خلافت نہیں۔

مقلدین اور اہل حدیث میں نقاط اختلاف :

تو اب وہ کونسی باتیں ہیں جن کی بناء پر اہلحدیث کو مقلدین سے خلافت ہے ؟ وہ صرف تین باتیں ہیں۔

اول بات یہ ہے کہ اہل حدیث کہتے ہیں جب امام کا فرمودہ مسئلہ قرآن یا حدیث کے خلاف ثابت ہو جائے تو اس مسئلہ کو بے تکلف چھوڑ دینا چاہیے۔ توضیح اس کی یہ ہے کہ یہ تو ظاہر ہے کہ جائز طور پر کسی عالم کے قول کی پیروی کرنے کی کوئی وجہ ہے تو صرف یہی ہے کہ وہ عالم اللہ و رسول کا حکم ہم کو پہنچاتے ہیں۔ ورنہ حقیقت میں اللہ و رسول کے سوا کسی کا حکم واجب الاتباع اور لائق عمل نہیں بلکہ رسول کی تابعداری بھی باذن اللہ ہے۔ و ما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ۔ اور اصل میں بجز اللہ جل شانہ کے کوئی نہیں ہے جس کا حکم واجب العمل ہو۔ اِنَّ الْحُكْمَ اِلَّا لِلّٰهِ۔ مگر خود اللہ ہی نے رسول کی اطاعت اُن کے تمام فرمانوں میں ہم پر فرض کر دی۔ یا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اطِيعُوا اللّٰهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَلَا تَبْطُلُوا اَعْمَالَكُمْ اور فرمایا وَمَنْ یُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطاعَ اللّٰهَ۔ لہذا ان کے تمام فرمان ہمارے لیے واجب العمل ہو گئے۔ اور کیوں نہیں وہ تبلیغ احکام الہی میں غلطی و خطا سے معصوم تھے۔ ان کا حکم اللہ تعالیٰ کے حکم سے غیر نرہ

۱۔ یعنی ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اس واسطے کہ اللہ کے اذن سے اُس کی تابعداری کی جائے (سورہ نساء ۸۴)۔
۲۔ یعنی حکم سوا اللہ کے کسی کا نہیں۔ (سورہ یوسف رکوع ۵)۔

۳۔ یعنی اے ایمان والو! تابعداری کرو اللہ کی اور تابعداری کرو رسول کی اور (اس کا خلافت کر کے) اپنے عمل باطل نہ کرو (سورہ محمد رکوع ۴)۔

۴۔ یعنی جس نے رسول کی حکم برداری کی تو اُس نے اللہ ہی کی حکم برداری کی (سورہ نساء رکوع ۱۱)۔

ہوتا تھا۔ وہ وہی حکم دیتے تھے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کو ملتا تھا۔ دما ینطق عن
الہوئے ان ہوا لا وحی یوحی۔ پس اس وجہ سے رسولؐ کی بھی اطاعت فرض ہوئی۔
غرض اللہ و رسولؐ کے سوا کوئی نہیں کہ اُس کا قول واجب العمل ہو۔ پس اگر ہم کسی کوئی
یا عالم یا امام یا مجتہد کے قول کی پیروی کریں تو فقط اس وجہ سے کر سکتے ہیں کہ وہ اللہ و
رسولؐ کا حکم ہم کو بتاتے ہیں نہ یہ کہ بالذات اُن کا اتباع مقصود ہے۔ تو جس امام کے
قول پر ہم چل رہے ہیں۔ جس وقت ہم کو کسی ذریعہ سے ثابت ہو جائے کہ فلاں مسئلے
میں ان سے بحسب اتفاق غلطی ہو گئی۔ اور اصلی حکم اللہ و رسولؐ کا یہ ہے تو ہم کو لازم
ہے کہ ہم نہایت خوشی کے ساتھ اس امام کے قول کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کا شکر کر کے
کہ اس نے ہم کو اپنے اصلی حکم کی ہدایت کر دی، اللہ و رسولؐ کے اس حکم کو اختیار
کر لیں نہ یہ کہ اس میں کسی قسم کا پس و پیش کریں اور اس کے دفع کرنے کے لیے کچھ
نہ کچھ میلے پیدا کریں۔

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں :

لے یعنی اوردہ دمحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، نہیں بولتے اپنی خواہش سے (بلکہ وہ وحی ہوتی
ہے جو بھیجی جاتی ہے۔ (سورۃ النجم رکوع ۱)۔

لے عبارت یہ ہے : لعلو من بفقہ ایاکان اللہ وحی الیہ المقہ وفرض علینا
طاعتہ فانه معصومان اقتدینا بواحد منهم فذا لك لعلنا بانہ عالم بکتاب اللہ وسنة
رسولہ فلا یخلو قوله اما ان یکر من صریح الکتاب والسنة او مستنبطا عنہما بنحو من
الاستنباط ادعرت بالقراء ان الحكم فی صورة ما منوطه بعلة کذا واطمین قلبہ بتلك
المعرفة فقا س غیر المنصوص فکانہ یقول ظننت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال کلما وجدت هذه العلة فالحکم ثمة هذا والمقیس منذ رج فی هذا العزم فهذا
ایضاً معترض الی النبی صلعم ولكن فی طریقہ ظنون ولولا ذلك لما قلنا مؤمن بمجتہد
فان بلغنا حدیث من الرسول المعصوم الذی فرض اللہ علینا طاعتہ بسند صالح یدانی من

”کوئی فقیہ (امام ہو یا مجتہد) ہو ہم کسی پر ایمان نہیں لائے کہ اللہ نے اُس پر فقہ وحی کے (طور پر بھیج دی) ہے اور ہم پر اُس کی اطاعت فرض کر دی اور وہ (خطا سے) معصوم ہے۔ پس اگر ہم ان میں سے کسی کی پیروی کریں تو یہ اس وجہ سے ہے کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کا عالم ہے تو راب دو تین حال سے، خالی نہیں یا اُس کا قول صریح قرآن و حدیث سے ثابت ہو گیا یا کسی طریقہ استنباط کے ساتھ اُن ہی دونوں میں سے (کسی سے) مستنبط ہو گا۔ یا اس نے قرآن سے معلوم کیا کہ قرآن یا حدیث کا فلاں حکم فلاں صورت میں فلاں

(۴) علی خلاف مذہب۔ وقد کننا حديثه واتبعنا ذلك المتخمين فمن اظلم منا وما عذ ذفايوه يقوم الناس لرب العالمين۔ (ص ۱۷۱)۔

یہ وہ تقریر ہے جو شاہ صاحب نے ابن حزم کے اُس قول کے مقابلے میں جس سے مطلقاً تقلید کی حرمت کا حکم نکلتا ہے ذکر کی ہے۔ یہاں پر شاہ صاحب نے ایک عامی کے لیے کسی عالم کی تقلید صحیح و جائز ثابت کرنے کے واسطے عمدہ سے عمدہ جو شکل نکل سکتی تھی وہ بیان کی لیکن وہ بغیر ان باتوں کے تسلیم کیے پوری نہ ہو سکی کہ اللہ نے کسی امام پر فقہ نازل فرما کر اُس کی اطاعت ہم پر فرض نہیں کی۔ کوئی امام خطا سے معصوم نہیں۔ قیاسی مسائل کسی امام کے ہوں اپنے اصل ثبوت ہی میں ملتی اور غیر یقینی ہیں۔ کسی عالم کی اقتداء اسی بات کو مد نظر رکھ کر جائز ہو سکتی ہے کہ اس کو قرآن و حدیث کا مبلغ سمجھنا چاہیے اگر یہ بات پیش نظر نہ ہو تو کسی مومن کو کسی عالم کی تقلید جائز نہیں۔ مجتہد کے بتائے ہوئے مسئلے کے خلاف پر دلالت کرنے والی جب کبھی حدیث رسول کسی معتبر سند سے مل جائے تو فوراً مجتہد کے قول کو چھوڑ کر اُس حدیث پر عمل کرے ورنہ سخت گنہگار ہو گا۔ اگرچہ یہ باتیں تو ایسی ظاہر ہیں جن سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا اور مقلدین کو بھی بغیر ان کے اقرار کیے ہوئے چارہ نہیں۔ مگر افسوس ہے کہ وہ عملی حیثیت سے ان باتوں کی پرواہ نہیں کرتے بلکہ جہاں تک مشاہدہ کیا جاتا ہے عموماً ان کا طریقہ عمل اپنے مذہب کے مسائل پر جمود اور اپنے امام کی تقلید میں تعصب کی وجہ سے ان باتوں سے سخت غیر ہے۔

علت کی وجہ سے ہے اور اُس کے دل میں یہی بات ٹھن گئی تو اُس نے ایک غیر منصوص صورت کو دجس کا حکم شارح سے اُس کو صریحاً نہیں معلوم ہوا اُسی علت کے پائے جانے کی وجہ سے، اس منصوص صورت پر قیاس کر لیا تو گویا وہ کہتا ہے کہ میرا گمان یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یوں فرمادیا کہ جہاں کہیں یہ علت پائی جائے گی وہاں یہی حکم ہوگا۔ اور قیاسی مسئلہ اسی عموم میں داخل ہے تو یہ مسئلہ بھی رسولؐ ہی کی طرف منسوب ہوگا۔ البتہ اس کے طریقہ ثبوت میں گمان (ضرور) ہے نہ یقین۔ جیسا کہ صریح مسئلہ میں یقین ہوتا ہے غرض یہی بتا ہے جس کی وجہ سے جائزہ ہوا کہ جاہل عالم کے قول پر عمل کرے، اور اگر یہ بات نہ ہو تو کبھی کوئی مومن نہ ہو کر کسی عہد کی تقلید نہ کرے (اور جب یہ بات ہے) تو اگر ہم کو اسی فقیہ کے مذہب کے خلاف کسی معتبر سند سے رسولؐ کی حدیث مل جائے جو (خطا سے) معصوم تھے (اور) جن کی اطاعت اللہ نے ہم پر فرض کر دی اور ہم اُن کی حدیث کو چھوڑ دیں اور (فقہ کی اس تخمینہ دو گمان) کے تابع رہیں تو ہم سے بڑھ کر ظالم کون ہے۔ اور اس دن جب کہ لوگ اللہ تعالیٰ کے سامنے کھڑے ہوں گے ہمارا کیا عذر ہوگا۔“

غرض کہ امام کا مسئلہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف معلوم ہونے کی صورت میں امام کے قول کو چھوڑ کر حدیث رسولؐ کو نہ لینا جان بوجھ کر مقصود اصلی کو چھوڑنا اور خود بخود خسران میں گرنا ہے۔

ائمہ مذاہب کی تلقین عمل بالحدیث :

دوسرے وہ ائمہ جن کی تقلید کی جاتی ہے خود ہی صاف صاف ہدایت فرما گئے ہیں کہ جب حدیث رسولؐ مل جائے تو ہمارے قول کو چھوڑ دینا۔ افسوس ہے کہ اُن

۱۔ ہم چاہتے تھے کہ ائمہ اربعہ کے وہ اقوال جن میں انھوں نے سخت سخت تاکیدیں اس بات کی فرمائی ہیں کہ ہمارے قول کو حدیث رسولؐ کے سامنے چھوڑ کر حدیث رسولؐ پر عمل کرنا اور (۴)

کی باتوں پر تو عمل کیا جاتا ہے مگر یہی بات اُن کی قابل عمل نہیں سمجھی جاتی اور اس عمدہ ہدایت میں اُن کا خلاف ہی کیا جاتا ہے۔ پس قول امام کو اختیار کر کے حدیث رسولؐ کو چھوڑنے والا نہ صرف اللہ و رسول کا مخالف ہے بلکہ وہ اپنے امام کا بھی مخالف ہے اور خود اُس کے امام بھی اس سے بری ہیں۔ جیسا کہ ابھی تھوڑی دیر ہوئی کہ علامہ شعرانی کے قول میں گزرجکا اور علامہ موصوف مشارق الانوار القدسیہ میں تحریر فرماتے ہیں :

”میں نے اپنے پیشوا علی بنیؑ کو سنا کہ وہ ایک فقیہ سے فرماتے تھے۔
اے بیٹے! اس سے بچنا کہ ایسی رائے پر جس کو تم احادیث صحیحہ کے مخالف دیکھو رکھی، عمل کرنے لگو اور یہ کہنے لگو کہ میں اس رائے پر عمل اس لیے کرتا ہوں کہ یہ میرے امام کا مذہب ہے۔ کیونکہ امام سارے کے سارے اپنے اقوال سے جب کہ وہ صریح حدیث کے خلاف ہوں بری ہو چکے ہیں۔ اور جب بالفرض تم انھیں میں سے کسی کے مقلد ہو تو اس کی کیا وجہ ہے کہ تم اُن کے اس قول میں دیکھو ہمارا قول حدیث کے خلاف پاؤ تو حدیث پر عمل کرنا، ان کی تقلید نہیں کرتے اور دلیل پر دیکھو کہ وہ حدیث رسولؐ اور ایک یقینی چیز ہے عمل نہیں کر لیتے۔ جیسا کہ امام کے قول پر صرف، اس احتمال پر کہ شاید، اُن

(۴) اپنے ایسے قولوں سے بہت کچھ بہتری ظاہر کی ہے نقل کرتے۔ مگر چونکہ یہ بات ایک بہت ظاہر اور کھلی جوئی تھی اس وجہ سے اس میں طول دینا پسند نہ کیا۔ اگر کسی کو دیکھنا ہے تو انقول المفید مؤلفہ علامہ شوکانی اور اعلام الموقعین مؤلفہ علامہ ابن القیم اور مؤلفات شاہ ولی اللہ صاحب ادرمیزان شعرانی وغیرہ دیکھے۔ باقی متفرق اس کا بیان ہمارے رسالے میں بھی تھوڑا سا موجود ہے۔

لہ عبارت یہ ہے : وسمعت سیدی علی بنیؑ یقول لفتیہ ایاک یا ولدی وان تعمل بدائی رأیہ مخالفاً لما صح فی الاحادیث و تقول هذا مذہب امامی فان الائمة کلہم تابعون لقولہما اذا خالفت صریح السنۃ وانت مقلد لاحدہم بلا شک فمالک لا تقلدہم فی هذا القول و تعمل بالدلیل كما تعمل بقول امامک لاحتمال ان یکون لدلیل لم تطلع انت علیہ۔

کے پاس کوئی دلیل ہو جس پر ہم کو اطلاع نہ ہوئی ہو، عمل کرتے ہو۔
 غرض کہ اور سب باتوں سے قطع نظر کہہ کے اگر صرف امام ہی کی تقلید پر اصرار ہے تو
 امام بھی تو فرما گئے ہیں کہ جب ہمارا قول حدیث کے خلاف ہو تو حدیث ہی پر عمل کرنا تاہم
 حدیث ہی پر عمل ہونا چاہیے۔ بہر حال اس میں کوئی شبہ نہیں کہ امام کا قول حدیث رسول
 کے خلاف ہونے کی صورت میں مدارِ عمل حدیث رسول پر ہونا چاہیے۔

اللہ تعالیٰ کی حکمتِ تکوینی :

ادریہ بات اسلام کے اندر ایسی ظاہر ہے کہ اس کے لیے کسی سند و دلیل کی یا اس
 کی بابت کسی امام یا مجتہد کے کہنے کی ضرورت نہیں میرا خیال ہے کہ اللہ جل شانہ کا ان
 ائمہ کے منہ سے اس بات کا نکلوانا ان مابعد کے زمانے میں آنے والے ان کے مقلدوں
 پر حجت قائم کرنے کے لیے تھا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ یہ کوئی ایسی بات نہ تھی جس کی ان
 کو کہنے کی ضرورت ہوتی یا ان کے کہنے پر موقوف رہتی بلکہ اس بات کا سرے سے منہ پر
 لانا ہی گراں و نازبیا معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے کہ اس سے بدالامر میں دوسرے کے قول
 کی حدیث رسول کے ساتھ ایک ہمسری اور مساوات کی سی صورت پیدا ہوتی ہے کہ پھر
 حدیث رسول کو ترجیح دینے کی ضرورت پڑتی ہے۔ مگر وہ تو ان مقلدین پر حجت قائم ہونا
 بھی ایک ضروری امر تھا۔ اس وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ان اماموں کے دل میں کچھ ایسے
 ایسے خیالات پیدا کر دیے جن کے سبب سے ان کے منہ سے یہ بات نکل ہی گئی اور
 ان کے مقلدین پر پوری پوری حجت قائم ہو کر رہی۔ افسوس کہ اس پر بھی مقلدین نے
 نہ مانا۔ اور گو تو لا تو وہ بھی اس کا انکار کسی طرح نہ کر سکے اور نہ کر سکتے تھے مگر عللاً اس کا
 خلاف ہی کرتے رہے۔ چنانچہ مشاہدہ شاہد ہے۔ جس کا جی چاہے ان کے مخالف
 مذہب حدیث پیش کر کے دیکھ لے۔ اس کے علاوہ تم پہلے بشہادت کتنے مستند علماء
 کے اس کا ثبوت دیکھ چکے ہو اور جو ایسا نہ کرے پھر ہم کو اس سے اس بات کی کوئی
 شکایت نہیں، بلکہ بعض تو ان ائمہ کے خود اس قول ہی کے کچھ اور ہی طرح طرح کے معنے
 بنانے لگے۔ جن کے متعلق اگر موقع ملا تو ہم آگے انشاء اللہ تحریر کریں گے۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ :

سردست ہم اس جگہ ایک ایسے شبہ کی بابت کچھ لکھنا پسند کرتے ہیں جس کا اس موقع پر ایک طالب حق کے دل میں پیدا ہونا کچھ بعید نہیں۔ وہ یہ کہ یہ تو مسلم سپہء کہ امام اعظم صاحب اود نیز بقیہ تینوں امام بڑے بڑے عالم و امام و مجتہد تھے۔ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ مبارک سے قریب۔ پھر کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ حدیث رسولؐ کا خلاف کریں۔ یا وہ رسولؐ کی کسی حدیث سے بے خبر رہیں۔ اور ہم کو خبر ہو جائے کہ ہم ان کی غلطی پکڑیں یا ان کی باتوں میں اصلاح دیں۔ ہم لوگوں کی کیا ہستی ہے کہ ہم ان جیسے متبحر عالموں کا کوئی مسئلہ حدیث کے خلاف ثابت کر سکیں۔ تو بات یہ ہے کہ علم حدیث ابتدا زمانہ میں بہت منتشر اور مشکل الحصول تھا۔ جس کا فراہم کرنا سخت دشوار تھا۔ اور تمام تر کوشش صرف کرنے سے بھی اس کی تھوڑی ہی مقدار حاصل ہو سکتی تھی۔ کم و بیش ائمہ اربعہ نے یہی زمانہ پایا۔ اور جیسا زمانہ گزرتا گیا وہ مجتمع اور سہل الحصول ہوتا گیا۔ کہ جس کا حاصل کرنا آسان ہو گیا۔

تشریح اس کی یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بچپن اوقات مختلفہ میں احکام اسلام تعلیم فرمایا کرتے تھے تو سارے صحابہ اور مسلمان سب کے سب ہر وقت دہر موقع پر حضور میں حاضر و موجود نہ ہوتے تھے اور نہ ہو سکتے تھے۔ اس لیے کہ وہ شغل اسباب معیشت اور امور خانہ داری اور ضروریات بشری کو بھی انجام دینے تھے کوئی تجارت و دکانداری کرتا تھا۔ کوئی محنت مزدوری کر کے بسر اوقات کرتا تھا۔ کوئی کھیتی و باغبانی کا شغل رکھتا، کوئی اور پیشہ کرتا تھا۔ کسی کو کوئی اور ضرورت مجبور کرتی تھی کہ وہ اس میں جا کر مصروف ہو۔ اس وجہ سے کسی طرح نہ ہو سکتا تھا کہ ہر وقت ہر شخص حضور انور میں

لے یا امام احمد صاحب کو ان میں سے مستثنیٰ کر دینا چاہیے۔ تاہم امام احمد صاحب کے مابعد فنا میں ان کے زمانے سے زیادہ تحقیقات اور کثرت فراہمی احادیث ایک مقدار تک علاوہ تفتیح و تیسیر کے مزود ہوئی۔ چنانچہ کچھ تفصیل آگے انشاء اللہ آئے گی۔

حاضر ہی رہے کہ جو کچھ ارشاد ہو ہر ایک کو اس کا علم ہو جانا ضرور ہو۔

اس کے علاوہ بہت سے مسلمان ایسے تھے جو دوسرے دوسرے شہروں و قصبوں و گاؤں کے رہنے والے تھے لہذا وہ کبھی کبھار حاضر ہوتے تھے اور مسافرانہ طریقہ سے کچھ عرصہ تک خدمت میں حاضر رہ کر اپنے وطن کو واپس چلے جاتے تھے بعض بے چارے کل مدت العمر میں ایک ہی آدھ بار شرف صحبت سے مشرف ہو سکے۔ یہ لوگ حضور سے احادیث اور بھی کم پاسکے۔

علاوہ ازیں بہت سے اوقات ظہور حدیث کے ایسے ہوتے تھے جو خاص خاص اور غصوت کے اوقات تھے جن میں غیر لوگ موجود نہ ہو سکتے تھے۔ اور سوا ان خاص افراد (مثلاً ازواج مطہرات وغیرہ) کے اور لوگ ان احادیث پر مطلع نہ ہو سکتے تھے۔ اس کے برعکس بعض مواقع (مثلاً سفروں وغیرہ کے) ایسے ہوتے تھے کہ ان میں وہ خاص افراد موجود نہ ہوتے تھے۔ اور ایک دوسرا ہی گروہ ان احادیث سے مستفید ہوتا تھا۔ قطع نظر اس سب کے ظہور حدیث کی حالت یہ بھی اور یہی ہو سکتی تھی کہ وہ عند الحاح ^{بجائے} اور بحسب ضرورت اور بحسب سوال مسائل بلا تعین و بلا تخصیص کسی وقت کے بیان فرمائی جابیا کرتی تھی۔ اس کے لیے کوئی خاص وقت یا خاص موقع مقرر نہ تھا کہ اس وقت پر سب کے سب اکٹرا جمع ہو جائیں۔ اور بیان پر کیا موقوف آپ تو قولاً، فعلاً، تقریراً ہر طرح سے معلم بنا کر بھیجے گئے تھے اور آپ کے اقوال و افعال و اطوار اور ہر بات سے احکام شرع نکالتے تھے۔ جو شخص جتنی دیر حضور میں حاضر رہا شرف حاصل کرتا اسی قدر وہ استفادہ کر سکتا۔ اور جتنی دیر کو غائب رہتا اتنی دیر کے علوم سے محروم رہتا۔

اگر سچہ ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایک کو دوسرے سے خبر ہو جاتی تھی مگر نہ سب کو اور نہ ہر حدیث کی۔ اس لیے اس کا کوئی انتظام نہ تھا اور نہ اُس زمانے کی حالت پر غور کرنے سے ایسا انتظام ہونا آسان تھا کہ کسی ایک شخص کو یا ہر شخص کو جملہ احادیث و جملہ واقعات کی تمام لوگ جن جن کو جو جو معلوم ہوں وہ خبر کر دیں۔ اور نہ کوئی اس کا ہند و بست کر لیا گیا تھا کہ جو کچھ فرماویں اُس کو قلم بند کر کے سب کو یکجا جمع کر دیا جائے جیسا کہ پہلے ہی تم کو

معلوم ہو چکا۔ پس یہ کسی طرح عادتاً ممکن نہ تھا کہ ہر ایک فرد صحابہ کو یا کسی ایک کو جملہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا احاطہ ہوتا اور کوئی حدیث اس کے علم سے باہر نہ ہوتی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا خلفائے اربعہ جیسے ابوالعزم صحابہ سے خصوصاً حضرت ابوبکرؓ انھوں

خلفاء اربعہ اور دیگر صحابہ سے کتنی احادیث مخفی رہ گئیں؟

چنانچہ حضرت ابوبکرؓ کو جدہ کی میراث والی حدیث معلوم نہ تھی۔ یہ حدیث مغیرہ بن شعبہ اور محمد بن مسلمہ سے ان کو معلوم ہوئی۔ حضرت عمرؓ کو تین بار آواز دے کر لوٹ جانے والی حدیث معلوم نہ تھی۔ آخر ابوموسیٰ اشعریؓ وغیرہ سے معلوم ہوئی۔ اور نیز ان کو دیت جنین کی حدیث معلوم نہ تھی، وہ مغیرہ بن شعبہ سے معلوم ہوئی۔ اور نیز ان کو انگلیوں کی دیت کی حدیث معلوم نہ تھی۔ اس وجہ سے انھوں نے انگوٹھے اور اس کے پاس والی انگلی کی دیت میں چھین اونٹ کا حکم جاری کر دیا۔ آخر دوسرے صحابہ سے معلوم ہوا کہ پیغمبر صاحبؐ نے سب انگلیوں میں دس دس اونٹ کی بابت حکم فرمایا تھا۔ تب انھوں نے اپنے قول سے رجوع کیا۔ اور نیز مجوس سے جزیہ لینے کی حدیث ان کو معلوم نہ تھی۔ وہ عبدالرحمن بن عوف سے معلوم ہوئی۔ و نیز ان کو دیت زوج میں سے عورت کے میراث پانے کی حدیث معلوم نہ تھی۔ آخر مخاک بن سفیان نے جو دیہات میں رہتے تھے ان کو لکھ کر بھیجا کہ پیغمبر صاحبؐ نے میراث دلائی ہے۔ تب انھوں نے اس کو اختیار کیا۔ اور نیز ان کو انبیاء کے نام پر نام رکھنے کی حدیث معلوم نہ تھی، اس وجہ سے وہ انبیاء کے نام پر نام رکھنے سے منع کرتے تھے۔ حتیٰ کہ طلحہ سے معلوم ہوا تب رجوع کیا۔ و نیز ان کو اس کی کہ نماز میں شک پڑے تو کیا کرے حدیث معلوم نہ تھی۔ آخر عبدالرحمن بن عوف نے ان کو اس کی حدیث بتائی۔ اور نیز ان کو طاعون کے مقام پر جانے کے حکم کی حدیث معلوم نہ تھی۔ چنانچہ جب شام کے سفر میں ملک شام میں طاعون ہونے کی خبر معلوم ہوئی تو ان کو تردد ہوا کہ کیا کرنا چاہیے۔ ساتھ جو صحابہ تھے ان سے مشورے کیے۔ اور بھی کسی کو کوئی صریح حدیث اس کی بابت معلوم نہ تھی۔ آخر عبدالرحمن بن عوف وہ کہیں گئے ہوئے تھے، جب آئے تو انھوں نے جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی بیان کی، تب اس کے موافق عمل ہوا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس جلسہ میں جو باقی اگلے صفحہ پر

نے شرف مصاحبت اور نعمت معیت کا بڑا حصہ لیا اور اکثر سفر و حضر میں ساتھ رہے

(بقیہ صفحہ گزشتہ) اور بہت اکابر صحابہ مہاجرین و انصار موجود تھے ان کو بھی یہ حدیث معلوم نہ تھی۔ اسی طرح اور بھی بیسیوں نظیریں ہیں۔ حضرت عثمانؓ کو متوفی عنہا زہرا کے محل عدت کی حدیث معلوم نہ تھی آخر فریعیہ بنت مالک نے بتائی۔ اور نیز حالت احرام میں شکار کے گوشت کے منع ہونے کی حدیث معلوم نہ تھی آخر حضرت علیؓ نے بتائی وغیرہ وغیرہ۔ حضرت علیؓ کو انبیاء کے مال میں وراثت جاری نہ ہونے کی حدیث معلوم نہ تھی۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو اُس عورت کے ہنر کی بابت حدیث معلوم نہ تھی جس کے خاوند نے انتقال کیا اور کچھ ہر مقرر نہ کیا تھا۔ عرصہ کے بعد معقل بن یسار سے معلوم ہوئی۔ اور نیز ان کو جنب کے لیے تیمم مشروع ہونے کی حدیث معلوم نہ تھی وغیرہ۔ حضرت ابن عباسؓ کو حضرت کعبہ ظہر و عصر میں قرأت کرنے کی حدیث معلوم نہ تھی۔ حضرت ابوہریرہؓ کو مسخ خفین کی حدیث معلوم نہ تھی اور نیز ان کو روزہ دار کی حالت جنابت میں صبح کرنے کی حدیث معلوم نہ تھی۔ حضرت عائشہؓ کو کھڑے ہو کر پیشاب کرنے والی حدیث معلوم نہ تھی، و نیز مسخ خفین کی حدیث معلوم نہ تھی۔ اس قسم کی مثالیں ان صحابہ کی اور اسی طرح اور صحابہ کی کتب حدیث میں بکثرت موجود ہیں۔ جس قلم ہم نے لکھیں اس سے نامدر سالہ جلب المنفعہ فی الذنب عن المجتہدین الادبہ میں مذکور ہیں۔ اسی طرح اس کی بھی بہت نظیریں ہیں کہ نص کے نہ پہنچنے کی وجہ سے جس بات کے وہ قائل ہوئے برابر وہ اسی کے قائل رہے ان کو نص پہنچی ہی نہیں یا خیال میں نہ آئی۔ بعض صحابہ کا احادیث منسوخہ پر عمل :

..... یا یہ کہ ایک منسوخ حکم کے قائل رہے اور ان کو ناسخ معلوم نہ ہوا۔ مثلاً حضرت عمرؓ جنب کے لیے جواز تیمم کے قائل نہ تھے۔ بلکہ فرماتے تھے پانی نہ پائے تو نماز ہی نہ پڑھے۔ اور حضرت ابن عمرؓ موزوں کے مسخ میں توفیق کے قائل نہ تھے۔ بلکہ اجازت دیتے تھے جب تک چاہے مسخ کرتا رہے۔ اس کی بابت جو احادیث وارد ہوئیں ان کو نہ پہنچیں۔ و نیز وہ غسل کے وقت عورتوں کو بال کھولنے کا حکم دیتے تھے۔ حالانکہ ام سلمہؓ کی حدیث میں اجازت وارد ہوئی وہ ان کو نہ پہنچی۔ اور ہند کو مستحاضہ والی حدیث نہ پہنچی تھی لہذا وہ استحاضہ میں نماز ہی نہ پڑھتی تھیں۔ اور حضرت ابن عمرؓ اور عبداللہ بن عمرؓ بن العاص دریا کے پانی سے جواز طہارت کے قائل نہ تھے حضرت ابو موسیٰ اشعرؓی نیند کو ناقض و منو نہ کہتے جیسے اور جس قدر چاہے سوتا رہے مگر وضو نہیں جاتا۔

اور جن کو علم کے لینے کا طبعی شوق تھا بہت ایسی احادیث معنی رہیں جو بعض دیگر صحابہ کو جو باوجودیکہ ان کے مقابلے میں فضل و معیت و صحبت کا بہت کم حصہ رکھتے تھے معلوم تھیں۔

(۲) حضرت ابن مسعودؓ، رکوع میں بجائے گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کے دونوں ہاتھوں کو ملا کر رانوں کے بیچ میں رکھتے تھے جس کو تطبیق کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ پہلے تھا پھر منسوخ ہو گیا۔ ان کو ناسخ نہ معلوم ہوا۔ اور حضرت علیؓ بھی تطبیق کی اجازت دیتے تھے ناسخ ان کو بھی نہ پہنچا۔ حرمت خمر کے بعد بعض برتنوں کا استعمال جن میں وہ لوگ شراب زیادہ پیتے تھے منع فرمایا تھا۔ بعد کو یہ حکم منسوخ کر دیا۔ مگر حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ منع ہی سمجھتے رہے ان کو ناسخ نہ پہنچا۔ اسی طرح قربانی کے گوشت کو تین دن سے زائد رکھنے کو پیغمبر صاحبؐ نے منع فرمایا تھا۔ پھر اس حکم کو منسوخ کر دیا۔ مگر حضرت علیؓ اور ابن عمرؓ منع ہی سمجھتے رہے ان کو ناسخ نہ پہنچا۔ اسی طرح نکاح متعہ منسوخ ہوا مگر کتنے صحابہ کو ناسخ نہ پہنچا وہ جائز ہی کہتے ہیں۔ جیسے عبداللہ بن مسعودؓ۔ عبداللہ بن عباسؓ جابر، اسماء بنت ابی بکرؓ، معاویہؓ، ابو سعید وغیرہم رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ان میں سے بعض کا رجوع کرنا بھی منقول ہے۔ اس قسم کی مثالیں ہزاروں ہیں جس کو علماء کے مذاہب پر اطلاع ہے وہ بکثرت اس کی مثالیں پاتا ہے۔ بعض شراح نے ان آثار کو احادیث موقوفہ کے خلاف دیکھ کر بعض بعض میں کچھ کچھ تاویلیں بھی کی ہیں مگر اس میں کچھ استبعاد نہیں کہ ان کو حدیث رسولؐ نہ پہنچی اس وجہ سے انھوں نے ایسا کیا یا کہا۔ اور صحابہ کے جو تسلیم و انقیاد کی حالت تھی وہ کبھی جائز نہیں رکھتے کہ حدیث رسولؐ معلوم ہو جانے کے بعد وہ ایسا کرتے۔ ہم نے جو کچھ لکھا عوام کے سمجھانے کے لیے واقعی حالات لکھے۔

اس سے کسی کی منفعت شان یا توہین مراد نہیں۔ حاشا وکلا۔ ہمارا یا کسی کا کیا

منہ کہ کوئی ایسا کرے۔ اور نہ اس سے ان کی کوئی

منفعت شان ہوتی ہے۔ بلکہ یہ جو کچھ ہوا

وہی مقصد وقت تھا اسکے خلاف

کے ہو سکتا تھا۔

چنانچہ علم حدیث سے جو شخص تھوڑی سی بھی واقفیت رکھتا ہے اُس کے سامنے اُس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں۔ اور جب ان اکابر صحابہ کا جو شرف مصاحبت رسولؐ اور نیز محبت علم دونوں کا بڑا حصہ رکھنے والے تھے۔ یہ حال ہے تو اوروں کی حالت کا اسی پر اندازہ ہو سکتا ہے۔

عصر صحابہؓ اور حدیث :

غرض اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ طبقہ صحابہؓ میں احادیث یکجا جمع نہ تھیں بلکہ وہ تمام صحابہؓ پر منقسم اور اُن میں منتشر تھیں جس کو جس قدر معلوم تھیں اُسی کا دل اُس کا خزانہ تھا اور وہ اُس کے ساتھ ہی ساتھ رہتی تھیں۔ ہر شخص اُپنی اُپنی معلومات پر عمل کرتا تھا۔ جب کوئی نئی ضرورت پیش آتی کسی دوسرے سے جو مل جاتا دریافت کر لیتا کہ اُس کی بابت شاید اس کے علم میں کوئی حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہو مل جاتی تو فہما، وژ قیاس و اجتہاد پر عمل کرتا۔ ایسا بھی ہوتا کہ اجتہاد پر عمل کے بعد کہیں اتفاق سے کوئی صحابی مل گیا اور اُس سے اس کی بابت کوئی صریح حدیث معلوم ہو گئی۔ بعض بعض صحابہؓ اپنی مدت العمر یا ایک عرصہ تک بعض نسخہ حکموں پر عمل کرتے رہے۔ اور اُن کو نسخہ نہ پہنچا اس کی تفسیر نہ صرف اصاغر صحابہؓ میں ملتی ہیں بلکہ اکابر صحابہؓ میں بھی موجود ہیں۔

صحابہؓ میں اختلاف کی وجہ :

بڑی وجہ صحابہؓ کے مسائل میں باہم اختلاف کی یہی ہے۔ گو اختلاف کی وجہ اور بھی ہیں مگر سب سے بڑی وجہ یہی دہر ایک صحابہؓ کو تمام احادیث کا نہ پہنچنا، ہے۔

۱۔ چنانچہ ایک قول شاہ صاحب کا اس کی بابت پہلے گزر چکا ہے۔ اور شاہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں: فبین الشافعی ان العلماء من الصحابة والتابعین لم یذلل شاذلہا انہم یطلبون الحدیث فی المسئلة فاذا لم یجدوا تمسکوا بنبوء اخر من الاستدلال ثم اذا ظہرو علیہم الحدیث بعد رجوعا من اجتہادہم الی الحدیث - (صفحہ ۱۵۲)۔

۲۔ دیکھو حاشیہ سابق۔

چنانچہ اس قسم کے اختلافات جو اول طبقہ میں واقع ہوئے تھے بعد کے زمانوں میں جبکہ احادیث عام طور پر ظاہر ہو گئیں رفع ہو گئے اور جو باقی رہے اُن کے باقی رہنے کی کوئی دوسرے جوہر پیش آگئے۔ طبقہ صحابہ میں جو ہم نے احادیث کے منتشر و متفرق ہونے کا بیان کیا۔ یہ اُس وقت اور زائد ہو گیا جب کہ صحابہ مختلف بلاد میں پھیلے اور دور دراز ممالک میں منتشر ہو گئے۔ بعد میں اس اختلاف کے باقی رہنے کی وجہ :

جب تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے وجود با حمد سے اس عالم کو منور فرماتے رہے۔ تمام صحابہ کا رُخ مدینہ منورہ کی طرف کو تھا اور وہ لوٹ پھیر کر اُسی کی طرف رجوع کرتے تھے اور پروانہ کی طرح شیع عالم پر اگر فدا ہوتے تھے۔ جب پیغمبر صاحب نے وفات پائی تو یہ زبردست مرکزی کشش چونکہ فوت ہو گئی۔ لہذا صحابہ اور بھی جا بجا منتشر ہو گئے خصوصاً جبکہ اسلامی دنیا زائد وسیع ہوئی اور دور دراز کے ممالک فتح ہو گئے اور صحابہ دینی و دنیاوی انتظام کے لیے ملک کے مختلف حصوں میں اور دور دور مقاموں پر بھیجے گئے تو اب وہ علم جو ان کے سینوں میں تھا اور بھی منتشر و متفرق ہو گیا۔

طبقہ تابعین میں اشاعتِ حدیث کا حال :

طبقہ صحابہ کے بعد طبقہ تابعین کا آیا۔ تابعین نے علم صحابہ سے لیا ہر تابعی کو ان صحابی سے کہ جو ان کی اپنی بستی میں موجود تھے۔ بشرط قصد حاصل کرنا تو اُساں ہی تھا۔ اُن کے پاس

۱۔ مثلاً مسائل مذکورہ میں سے جب کے لئے تخیم نامائز ہونا۔ استخامہ کا نماز نہ پڑھنا۔ دریا کے پانی سے طہارت کا سائز نہ ہونا۔ رکوع میں تطبیق۔ قربانی کا گوشت تین دن سے زائد رکھنا منع ہونا۔ جمعہ کا سائز ہونا ان مسائل کا پچھلے مشہور علماء میں سے کوئی قائل نہ رہا اور ان مسائل میں اختلاف رفع ہو گیا۔

۲۔ مثلاً یہ کہ کوئی امام کسی مضامین کے مذہب پر خود بھی اس کی بابت حدیث نہ پانے کی وجہ سے قائم ہوا تھا۔ اس کے بعد اُس کے مقلد اُس مذہب پر چلے جاتے ہیں لہذا وہ ایک مذہب قائم ہو گیا گو اس کے مخالف حدیث ظاہر ہو گئی اور وہ مذہب اب قائم نہ رہنا چاہیے مگر اُن مقلدوں نے اختلاف کو قائم رکھا اور اُس مذہب کو چھوڑ نہ دیا۔ اس کی مثالیں زیادہ جتنی دمالکی مذہب میں موجود ہیں۔

جس قدر مل سکا اُن سے حاصل کیا اور پھر اپنے اپنے شوق اور حوصلے اور وسعت اور برداشت مصائب کے لائق جن سے جتنا بن پڑا دوسرے دوسرے شہروں میں جا کر دوسرے صحابہ سے حدیثیں لیں۔ کوئی دو سے ملا کوئی چار سے ملا۔ کوئی دس سے کوئی بیس سے کوئی زیادہ سے۔ مگر اس طبقہ میں بھی انتشار احادیث کی قریب قریب وہی حالت تھی جو زمانہ صحابہ میں تھی۔ تابعین میں سے وہی شخص تمام احادیث نبویہ پر محیط ہو سکتا تھا جو تقریباً تمام افراد صحابہ سے جن کی تعداد تقریباً لاکھ سو لاکھ بلکہ اُس سے بھی زائد تھی۔ اور جو دنیا کے دور دراز حصوں اور مختلف ممالک میں منتشر ہو گئے تھے۔ ہر ایک سے ملتا اور ہر ایک کی خدمت میں رہتا، اور ہر ایک سے ان کی معلومات کو حاصل کرتا اور پھر ہر صحابی تعلیم کے وقت ان سب اتحاد کو جو اُن کو معلوم تھیں بلا توقف اُس کے متعلق کسی حادثے کے یاد بھی لے آتا اور اُن میں سے کسی حدیث کا اُس کو ذہول بھی نہ ہوتا، حالانکہ ایسا ہونا امکان بشری سے خارج ہے خصوصاً اُس وقت میں جب کہ سفر سخت دشوار تھا اور ذرائع سفر بہت کم تھے اور سلسلہ مراسلت و مکاتبت کا بھی پوری طرح انتظام نہ تھا۔ اس طبقہ سے ایک نئی خرابی یہ شروع

۱۔ اس وقت ہمارے پاس کوئی ایسی کتاب موجود نہیں جس سے ہم صحیح تعداد صحابہ کی لکھ سکیں مگر ہم نے جو یہ تعداد لکھی وہ اس سے بھی ظاہر ہے کہ غزوہ تبوک میں تعداد ایک لاکھ تک پہنچ گئی تھی اور غزوہ تبوک کے بعد پھر اور لوگ بھی مسلمان ہوئے حجۃ الوداع میں حاضرین کی جو تعداد بتائی گئی وہ ایک لاکھ چوبیس ہزار اور ایک لاکھ واریت میں ایک لاکھ چودہ ہزار ہے۔ دیکھو شروع شکوۃ بیان قصہ حجۃ الوداع اور ظاہر ہے کہ حجۃ الوداع میں تمام جہان کے مسلمان مرد و عورت و شامل ہو گئے تھے بلکہ خود مدینہ کی بابت عقل تسلیم نہیں کرتی کہ تمام مردوں عورتوں لڑکوں بچوں کل مسلمانوں نے مدینہ کو سنائی کر کے کفار کے لئے چھوڑ دیا تھا پس جب حاضرین کی تعداد ایک لاکھ چوبیس ہزار یا چودہ ہزار تھی تو کل صحابہ ضرور اس سے زائد تھے واللہ اعلم۔

۲۔ اس لئے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ آدمی ایک بات کو جانتا ہے مگر یاد وہ بات اس وقت آتی ہے کہ اُس کے متعلق کوئی واقعہ پیش آئے اور ویسے اس کی طرف خیال بھی نہیں جاتا۔

ہو گئی تھی کہ ہر شخص پر اعتبار نہیں ہو سکتا تھا۔ کیونکہ اس طبقہ کے کل افراد ثقہ نہ تھے۔ بلکہ ان میں غیر معتبر اور مجروح بھی ہونے لگے تھے۔ طبقہ صحابہ کا اس عیب سے پاک رہا۔ پس مابعد کے زمانوں میں اُس کی بھی ضرورت پیدا ہو گئی تھی کہ جس کی حدیث کی جائے اس کو پرکھا بھی جائے۔ ان زمانوں میں بہت سی مصنوعی اور موضوع حدیثیں بھی مشہور ہو گئی تھیں۔ طبقہ تابعین کے بعد طبقہ تبع تابعین میں بھی فن حدیث منتشر ہی تھا۔ اور یہ انتشار کم و بیش اُس وقت تک رہا کہ فن حدیث مجتمع ہو کر مکمل ہو گیا اور احاطہ تحریر میں لاکر ان کی کتابیں بن گئیں۔ جس کا ذکر تم اوپر پڑھ چکے ہو۔

متقدمین کی مشکلات اور متاخرین کے لیے آسانیاں :

مگر ان طبقات میں جب کہ اور امور سے قطع نظر کر کے صرف تقدم و تاخر زمانے کے لحاظ سے دیکھا جائے تو پچھلے زمانہ کے طبقات کے افراد بہ نسبت پہلے زمانے کے افراد سے مقدار احادیث کا زیادہ حصہ پاتے گئے۔ نظیر کے طور پر دیکھو۔ مثلاً ایک تابعی دس ایسے صحابی سے مل سکا جن سے اُس کو دس دس حدیثیں ملیں تو اس تابعی کو سو حدیثیں یاد ہو گئیں۔ ایک تبع تابعی دس ایسے تابعین سے مل لیا تو اُس کو ہزار حدیثیں ملی گئیں۔ ایک تبع تابعی دس ایسے تبع تابعین سے مستفید ہوا تو اُس کو دس ہزار حدیثیں معلوم ہو گئیں اسی طرح یہ سلسلہ ترقی پکڑتا گیا۔ حتیٰ کہ امام بخاریؒ کو جو کہ چوتھے پانچویں طبقہ میں ہیں چھ لاکھ

۱۔ دیکھو کتب اسماء الرجال اور خطبہ صحیح مسلم۔ تابعین ہی میں سے جابر جعفی اور عمارت اور یمن بن کوکذاب اور دیگر کہنا گاہے دیکھو خطبہ صحیح مسلم وغیرہ۔

۲۔ دیکھو فتح النبیث شرح النبیۃ الحدیث اور کچھ اس کا ذکر ہمارے اگلے حواشی میں بھی آتا ہے۔

۳۔ گو تدوین کا لگاؤ لگ گیا تھا مگر تھا منتشر ہی۔

۴۔ جیسا کہ پہلے خود امام بخاریؒ کا قول بعین عبارت مقدمہ فتح الباریؒ کو چکا اور یہ خیال کرنا سخت غلط ہے کہ ان میں سے صحیح اسی قدر تعین بتنی المومل نے اپنی صحیح صحیح بخاریؒ میں درج کہیں جیسا کہ نعمانی صاحب کی عبارت سیرۃ النعمان ص ۱۵۲ کہتی ہے۔ خود امام بخاریؒ سے منقول ہے انہوں نے بہت سی احادیث صحیح بخاریؒ میں بطول اس کتاب میں (باقی اگلے صفحہ پر)

حدیثیں ملیں حالانکہ امام مالکؒ کو جو ان سے دو تین درجے اوپر ہیں ان کی مرویات کی تعداد کل قریب ایک ہزار ہے۔ بات یہ ہے کہ جوں جوں زمانہ گزرتا گیا وہ علم جو دنیا کے اقطار و جوانب میں پراگندہ ہو جانے کی وجہ سے کسی ایک کو اس کا پانا اور اس کا فراہم کرنا نہ صرف دشوار بلکہ عا دتاً ناممکن تھا۔ اس میں رفتہ رفتہ شاخیں پھوٹنے اور پھیلنے کی وجہ سے یوں فیو ما آسان اور سہل الوصول ہوتا گیا۔ اور آخر کار ایسا ہو گیا کہ ہر جگہ سے اور ہر شخص کو ملنے لگا۔

مثلاً فرض کیجیے کہ ایک صحابی کے دس تابعی شاگرد ہوئے اور پھر ہر تابعی کے دس دس تبع تابعی شاگرد ہوئے۔ تو اب جو حدیث زمانہ صحابہ میں صرف ایک شخص سے اور ایک جگہ سے مل سکتی تھی وہ زمانہ تابعین میں دس شخص سے اور دس جگہ سے اور زمانہ تبع تابعین میں سو شخص سے اور سو جگہ سے ملنے لگی۔

و علیٰ ہذا القیاس سلسلہ ترقی پکڑتا گیا۔ چنانچہ اکثر احادیث میں برابر یہی دیکھا جاتا ہے کہ طبقہ اولیٰ میں جتنے اُس کے راوی ہوتے ہیں اُس کے نیچے کے طبقہ میں اس سے کئی درجہ نازل ہوتے ہیں اور پھر اس سے نیچے کے طبقہ میں اس سے بھی اور کئی درجہ نازل ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے پچھلے زمانے والوں کو پہلے والوں کی نسبت آسانی ہوتی گئی۔

(تقریباً گزشتہ) درج نہیں کہیں اور ایک روایت میں یہ ہے کہ بتی چھوڑ دیں وہ زاید ہیں ان سے جتنی اس میں درج کہیں دیکھو مقدمہ فتح الباری صفحہ ۶ وغیرہ۔ اس کے علاوہ صحیح بخاری میں بحذو ث تکرار کل دو ہزار چھ سو تیس حدیثیں ہیں دیکھو صفحہ ۶۶ اور امام بخاری سے منقول ہے کہ محمد کو صحیح ایک لاکھ حدیث یاد ہے اور غیر صحیح دو لاکھ دیکھو صفحہ ۶۶ نمانی صاحب نے جو اعداد احادیث صحیح بخاری کے بیان کئے اُس میں بھی غلطی کمائی۔

لے قال ابن السمانی لہ نحو الف حدیث انتہی (دیکھو خلاصہ ترمذی تہذیب الکمال فی اسامہ الرجال) ایک قول اس کے خلاف بھی ہماری نظر سے گذرا مگر وہ اس کے سامنے پایہ اعتبار نہیں رکھتا اور نہ دوسری شہادتیں اس کی تائید کرتی ہیں۔

اور نیز ہر ایک پہلے زمانے والا جتنے شیوخ سے جس قدر احادیث پاسکتا تھا ایک بعد کے زمانے والا اتنے ہی فیوض سے اس سے بہت زائد احادیث پانے لگا۔ انہی وجہ سے ایک یا بعد کے زمانہ کا محدث پہلے زمانے کے محدث کی نسبت جبکہ دونوں کوشش و جستجو میں مساوی ہوں حدیث کی مقدار کا زائد حصہ پاتا گیا۔

ائمہ اربعہ کی باہم علمی نسبت اور متاخرین کا ذخیرہ معلومات حدیث :

چنانچہ ائمہ اربعہ میں سے اسی انتشار احادیث کے زمانے میں سب سے پہلے امام ابو حنیفہؒ صاحب ہوئے اس وجہ سے سب سے کم حدیثیں انھیں کو ملیں امام مالکؒ جو زمانے میں ان سے کسی قدر بعدیت رکھتے تھے انھوں نے ان سے زیادہ حصہ پایا۔ چنانچہ امام محمدؒ صاحب جو ان دونوں صاحبوں کے شاگرد تھے وہ اس بات کی بھرا

لے چنانچہ یہ اس سے بھی ظاہر ہے کہ امام مالک صاحب اور امام بخاری صاحب تو اذ فیوض میں قریب ہی قریب ہیں اور پھر ان دونوں کا تعداد احادیث میں جو کچھ باہم تفاوت ہے وہ ابھی تم پڑھ چکے ہو۔ زمین و آسمان کا فرق ہے۔ امام مالک کے فیوض کی تعداد نو سو سے زائد بتائی گئی ہے دیکھو زر قانی شرح مؤطا اور امام بخاری صاحب کے شیوخ کی ایک ہزار سے زائد دیکھو غلامہ وغیرہ۔

لے چنانچہ امام ابو حنیفہ صاحب سنہ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے تھے اور امام مالک سنہ ۱۷۲ھ میں اور امام شافعی سنہ ۱۸۰ھ میں اور امام احمد سنہ ۲۴۱ھ میں۔ امام ابو حنیفہ نے سنہ ۱۹۵ھ میں انتقال کیا۔ اور امام مالک نے سنہ ۲۴۱ھ میں اور امام شافعی نے سنہ ۲۴۰ھ میں اور امام احمد نے سنہ ۲۴۱ھ میں۔ دیکھو غلامہ اسماء الرجال وغیرہ۔

لے چنانچہ تاریخ ابن خلکان میں ہے قال الشافعی قال لی محمد بن الحسن ایہما اعلم صاحبنا ام صاحبکم یعنی اباحنیفہ و مالک قال قلت علی الانصاف قال نعم قال قلت ناشدک الله من اعلم بالقرآن صاحبنا ام صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال قلت ناشدک الله من اعلم بالسنة صاحبنا ام صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال قلت ناشدک الله من اعلم باقوال ائمه اصحاب رسول الله صلی الله علیہ وسلم المتقدمین صاحبنا ام صاحبکم قال اللہم صاحبکم قال الشافعی فلم یبق الا القیاس (باقی پر سفر آئندہ)

شہادت دیتے ہیں۔ امام شافعی صاحب جہان دونوں کے ہیں ان کو ان دونوں سے

(بقیہ ماثرہ مؤلفہ) والقیاس لا یكون الاعطال علیہ الاشیاء فعلی ای شیئ نقیس استہلی۔ یعنی امام شافعی کہتے ہیں کہ مجھ سے محمد بن الحسن نے کہا بتاؤ دونوں میں کون زیادہ علم رکھتا تھا ہمارے استاد امام ابوحنیفہ (یا تمہارے استاد امام مالک)۔ گو امام مالک امام محمد کے بھی استاد ہیں مگر زیادہ تخصیص امام محمد کو امام ابوحنیفہ سے ہے جیسا کہ امام شافعی کو امام مالک سے) میں نے کہا انصافاً پوچھتے ہو انہوں نے کہا ہاں میں نے کہا کہ میں تمہیں اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ قرآن کا علم زیادہ کون رکھتا تھا۔ ہمارے استاد یا تمہارے استاد۔ امام محمد نے کہا تمہارے استاد امام مالک، میں نے کہا کہ میں تمہیں اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں۔ حدیث کا علم کون زیادہ رکھتا تھا۔ ہمارے استاد یا تمہارے استاد۔ کہا تمہارے استاد امام مالک، اسی طرح امام محمد نے اقوال صحابہ کی بابت بھی امام مالک کو امام ابوحنیفہ سے زیادہ واقف بتایا تو شافعی نے کہا کہ اب تمہاں ہی باقی رہ گیا۔ اور قیاس ان ہی چیزوں پر کیا جاتا ہے اور جب یہ چیزیں یعنی قرآن و حدیث ہی نہیں تو قیاس کس پر کریں گے۔ لہذا چنانچہ موطا امام مالک (جس میں کچھ کم سات سو حدیثیں ہیں) تو امام شافعی نے دس ہی برس کی عمر میں حفظ کر لیا تھا یہ تو جمع کیا کر لیا انہیں بلا مشقت بل گیا اور پھر عرصہ تک امام مالک کی خدمت میں رہ کر اور جو ان سے مزید برآں ملا وہ حاصل کیا اور امام مالک کے سوا اور بہت شیوخ کے پاس رہ کر اپنی معلومات کو بڑھایا دیکھو غلامہ اسماء الربال امام شافعی صاحب نے تصنیفات بھی کیں۔ اور قاضی ابویوسف کی اس کتاب کا جواب لکھا جو انہوں نے امام اوزاعی کی کتاب کے جواب میں لکھی تھی جہاں میں اوزاعی نے امام ابوحنیفہ کی کتاب السیر کا رد لکھا ہے دیکھو تو ابی التائیس صفحہ ۷، مؤلفہ غلامہ ابن حجر حقلانی۔ آفسوس ہے کہ نعمانی صاحب نے سیرۃ النعمان میں قاضی ابویوسف کا اوزاعی کے جواب میں کتاب لکھنے کا ذکر تو کیا مگر امام شافعی صاحب کا اس کے رد کر دینے کا نام نہ لیا۔ امام شافعی نے نہ صرف امام ابوحنیفہ کے کتنے مسائل کا خلاف حدیث ہونا ثابت کیا بلکہ انہوں نے امام مالک کے بھی کتنے مسائل حدیث (باقی بر صفحہ آئندہ)

زائد حدیثیں ملیں۔ امام شافعیؒ سے بعد امام احمدؒ ہیں اُن کو اُن سے بھی زائد حدیثیں فراہم ہوئیں بلکہ خود امام شافعیؒ امام احمدؒ سے باوجود ویکہ امام احمدؒ ان کے شاگرد بھی تھے کہتے تھے تم لوگ (یعنے تمہارے طبقے کے لوگ) ہم لوگوں (ہمارے طبقے کے لوگوں) سے زیادہ احادیث صحیحہ کے جاننے والے ہو۔ کوئی حدیث صحیح ہو تو مجھے بھی بتادو کہ میں اسے اختیار کروں۔ امام احمدؒ صاحب چونکہ سب میں بعد تھے۔ اس وجہ سے اُن کو سب سے زائد حدیثیں ملیں۔ چنانچہ امام احمدؒ نے جو مسند بنائی اُس میں تقریباً تیس ہزار حدیثیں ہیں۔ یہ بھی مشہور ہے کہ امام احمد صاحب جب مسند جمع کر کے فارغ ہوئے تو انھوں نے اپنی تمام اولاد کو جمع کر کے وہ مسند اُن کو سنائی اور فرمایا، مسلمانوں میں جب کبھی کسی حدیث رسولؐ کی بات اختلاف ہو تو اُن کو چاہیے کہ وہ اس کتاب کی طرف رجوع کریں۔ اگر اس کی اصل اس کتاب میں پائیں تو اس حدیث کو معتبر جانیں و الا اُس کو غیر معتبر خیال کریں۔ امام احمد صاحب کا بھی یہ دعوئے داگر اس کے یہی معنے ہیں جو ظاہر الفاظ سے معلوم ہوتے ہیں صحیح نہ اُترا۔ امام احمد صاحب کے بعد بھی بہت ایسی صحیح احادیث ثابت ہوئیں جن کی صحت میں کوئی کلام نہیں اور وہ اُن کی مستند میں نہیں ہیں غرض اس میں شک کرنے کی کوئی ذرا سی بھی وجہ نہیں ہے کہ ذخیرہ فن حدیث کا اس کے مجتمع ہو جانے اور کتابوں کے اندر مدون ہو جانے کی وجہ سے جیسا کہ زمانہ بعد کے لوگوں کو ملا، ائمہ اربعہ کو نہ ملا تھا اور وہ تمام احادیث

(بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ) کے خلاف ثابت کئے اور دونوں ہی کے رد میں تحریریں کیں۔ دیکھو تو الی التاسیس جس کی بڑی دہری ہے کہ ان کو ان دونوں سے زائد حدیثیں ملیں۔

اے چنانچہ آگے شاہ صاحب کے قول میں آتا ہے۔

مسند امام احمد کی مدد احادیث میں مختلف قول ہیں کسی نے چالیس ہزار اور کسی نے پچاس ہزار بھی کہا ہے۔ علامہ ابن خلدون نے پچاس ہزار والا قول لکھا ہے۔ وجہ توفیق کی تراجم کی کتابوں میں مذکور ہے۔

جو نہایت مکمل اور متنوع اب ہم باسانی پارہے ہیں اس زمانہ میں انتشار کی وجہ سے یارنہ
 اُن سب پر محیط نہ تھے اور نہ اُن کو ان سب کا پالینا آسان تھا بالخصوص وہ جو زمانے میں
 دوسروں پر تقدم رکھتے تھے مثل امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے اُن کے لیے اور بھی زائد
 اشکال تھا۔ اس لیے وہ دونوں بیچارے بقیہ دونوں اماموں سے بھی کم حصہ پاسکے۔
 امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے حدیث کم پانے کی ایک اور وجہ :

اس کے علاوہ ان دونوں صاحبوں کے حدیث سے حصہ بہت کم پانے کی ایک وجہ
 اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اتفاق سے ان دونوں صاحبوں کی عمر کا ایک بڑا حصہ اس زمانے
 میں گزرا تھا کہ وہ مسلمانوں کے باہم ملکی نزاعات و فسادات کا زمانہ تھا اور چاروں طرف

لے افسوس کہ اس مقام پر ہم پورا نقشہ اس کا اور نیز اس کا جو ہم نے پہلے زمانہ کے
 سلسلہ خانہ جنگیوں کی طرف اشارہ کیا نہیں دکھا سکتے۔ اس لئے کہ اس کے لئے زیادہ
 بسط کی ضرورت ہے تاہم اجمالی طور پر کچھ ذکر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں نہمانی صاحب سیرۃ
 النعمان میں لکھتے ہیں : امام کے بچپن کا زمانہ نہایت پر آشوب زمانہ تھا۔ حجاج بن یوسف خلیفہ
 عبد الملک کی طرف سے عراق کا (جو کہ امام صاحب کا وطن و مسکن تھا) گورنر تھا اور ہر طرف
 ایک قیامت برپا تھی چونکہ مذہبی گروہ کی مخالفت کی وجہ سے عرب (جو کہ امام مالک کا وطن
 و مسکن تھا) و عراق میں اب تک مردانی حکومت کے پاؤں نہیں جھے تھے۔ حجاج کی سفالیاں
 زیادہ تر انہیں لوگوں پر مبذول تھیں جو ائمہ مذہب اور علم و فضل کی حیثیت سے مقتدائے عام
 تھے۔ عبد الملک نے سلسلہ میں وفات پائی اور اس کا بیٹا ولید تخت نشین ہوا۔ ولید کے
 زمانے میں اگرچہ فتومات نے نہایت ترقی کی۔ لیکن اسلام کی روحانی برکتوں کا نشان نہ تھا۔
 ملکی عہدہ داروں میں سے جو لوگ جس قدر زیادہ معزز اور با اختیار تھے۔ اسی قدر ظالم اور
 سفاک تھے۔ اسی زمانے کی نسبت حضرت عمر بن عبد العزیز فرمایا کرتے تھے۔ کہ ولید
 شام میں حجاج عراق میں۔ عثمان حجاز میں۔ قرہ مصر میں۔ واللہ تمام دنیا ظلم سے بھر گئی۔
 حجاج سلسلہ میں مر گیا۔ ولید نے سلسلہ میں وفات پائی۔ غرض حجاج و ولید کے (باقی بر صفحہ آئندہ)

سے جنگ و جدال اور شرور و فتن کا بازار گرم تھا۔ اور مسلمانوں کے دن رات بڑی بدمعنی

(بقیہ حاشیہ گذشتہ) عہد تک تو امام ابو حنیفہ کو تحصیل علم کی طرف متوجہ ہونے کی نہ رغبت ہو سکتی تھی۔ نہ کافی موقع مل سکتا تھا۔ تجارت باپ دادا کی میراث تھی۔ اس لئے خربانی کا کارخانہ قائم کیا اور حسن تدبیر سے اس کو بہت کچھ ترقی دی۔ انتہی ملخصاً۔

امام صاحب کو تحصیل حدیث میں کاوشیں :

اس وقت تک کہ امام صاحب اپنی عمر میں سے سولہ برس ختم کر چکے۔ لیکن فتن و شرور نے ان کو اب تک طالب علمی بھی نہ شروع کرنے دی۔ لیکن اب ملک میں کچھ دنوں کے لئے امن قائم ہو گیا اور اس عرصہ میں لوگوں نے علم کی طرف توجہ بھی شروع کی چنانچہ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے ابی بکر بن حزم کو بوکہ مدینہ کے ان کی طرف سے حاکم و قاضی تھے لکھ بھیجا کہ احادیث رسول تلاش کر کے لکھ کر بھیج دو۔ لیکن قبل اس کے کہ ابن حزم لکھ کر بھیجیں عمر بن عبدالعزیز نے وفات پائی۔ عمر بن عبدالعزیز نے اور ممالک میں بھی حدیث کے لکھنے کا حکم بھیجا تھا (دیکھو ذرقانی شرح سوطا وفتح الباری) حضرت عمر بن عبدالعزیز نے کل ڈھائی برس خلافت کی۔ تھوڑے دنوں کے بعد اب ایک عالمگیر فساد اٹھنا شروع ہوا۔ جس کے جھگڑے میں لوگ پڑ کر اور سب کچھ بھول گئے اور وہ سلسلہ جمع حدیث کا یوں ہی رہا۔ وہ عالمگیر فساد کیا ہے انقلاب سلطنت یعنی دولت بنی امیہ کا زوال اور دولت عباسیہ کا قائم ہونا۔ چنانچہ اس کے متعلق بھی ہم نعمانی صاحب کے قول کو المامون سے لے کر پیش کرتے ہیں لکھتے ہیں ”جی ہاشم اپنی کوششوں میں برابر سرگرم تھے۔ اور مختلف وقتوں میں بڑے زور شور سے مقابلے کو اٹھنے اگرچہ ولید و ہشام کے پر زور ہاتھوں نے سلطنت کو ہر خطرہ سے بچا لیا۔ لیکن بنیاد حکومت میں کسی قدر زلزل پیدا ہو گیا۔ اور جب اس عظمت و اقتدار کے فرمانروا اٹھ گئے تو حکومت مروانی کا ڈھچکا ہل گیا۔ آل عباس کے نقباً تمام عراق و خراسان میں پھیل گئے اور سلسلہ سلسلہ سلسلہ سلسلہ میں ان کی طرف سے نمایاں کوششیں عمل میں آئیں۔ بعض وقت حکام بنی امیہ پر یہ سازش کھل گئی۔ جس کا نتیجہ ہوا کہ بنی امیہ پر ہاتھ پڑا۔

ادبے چینی سے گزرتے تھے۔ اُس وقت اسان نہ تھا کہ یکسوئی کے ساتھ سلسلہ تعلیم و

(بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ) ہوا وہ گرفتار ہو کر قتل کر دیے گئے۔ اس اثنائیں کبھی کبھی علویوں نے بھی علم خلافت بلند کیا مثلاً ۱۲۱ھ میں زید بن علی و ۱۲۵ھ میں یحییٰ بن زید نے اپنی حوصلہ مندی کے جوہر دکھلائے اور میدان جنگ میں شجاعت کی داد دے کر مارے گئے۔

غرض اسی طرح یہ فساد بڑھتا گیا جتنے کہ ۱۳۲ھ میں بڑی کشت و خون کے بعد مروانی خلافت کا ستارہ گر کر عباسیوں کا اقبال یا در ہوا۔ اور خلافت ان کے ہاتھ میں گئی۔ اس انقلاب میں ایک عالم کا عالم نہ تیغ ہوا۔ اور خون کے ندی نالے بہ گئے۔ بے سار کے ذہنی کے کلام میں تم پہلے چڑھ چکے ہو۔ عباسیہ کے تسلط کے بعد بھی عرصہ تک مخلوق کو امن نہ ملی۔ چنانچہ المامون میں لکھتے ہیں ”اس کے بعد عباسیوں نے بڑی سفاکی کے ساتھ قتل عام شروع کیا اور بالاتفاق ٹھہر گیا کہ خاندان بنو امیہ کا ایک بچہ دنیا میں زندہ نہ رہتا۔ چنانچہ ڈھونڈ ڈھونڈ کر پتہ لگایا مہاتما تھا اور قتل کر دیئے جاتے تھے۔ اور سیرا النعمان میں لکھتے ہیں ”اس خاندان کا پہلا فرمانروا ابو العباس سفاک تھا۔ اس نے چار برس حکومت کے بعد ۱۳۶ھ میں قضا کی۔ سفاک کے بعد اس کا بھائی منظور تخت نشین ہوا۔ عباسیوں نے گو اموی خاندان کو بالکل تباہ کر دیا تھا۔ یہاں تک کہ خلفائے بنی امیہ کی قبریں اکٹڑا کر ان کی ہڈیاں تک جلا دیں۔ تاہم چونکہ نئی نئی سلطنت تھی اور انتظام کا سکہ نہیں بیٹھا تھا۔ جا بجا بغاوتیں برپا تھیں۔ ان فتنوں کے فرو کرنے میں سفاک و منصور اعدا کی حد سے بہت دور نکل گئے اور وہ زیادتیوں کیں کہ مروانی حکومت کا نقشہ آنکھوں میں پیر گیا۔ تمام ملک کی آنکھیں ان نئے جانشینوں پر لگی تھیں۔ لیکن ان خونریزیوں نے سب کے دل افسردہ کر دیئے۔“

لیکن رفتہ رفتہ انتظام کے بعد امن و امان نے اپنا رنگ دکھلایا۔ چنانچہ ۱۳۷ھ میں منصور نے شہر بغداد کی بنا ڈالی اور اس کو بسا نا شروع کیا۔ اب جب اطمینان ہو گیا (۱۴)

حفاظت اور اس کی تحصیل و تبلیغ سے غافل نہیں رہے۔ اگر ایسا ہوا ہوتا تو یہ سلسلہ باقی

(بقیہ حاشیہ مغموم گذشتہ) اور سخت پریشانیوں کے زمانے میں اکیلے امام صاحب کہاں تک کر سکتے تھے۔

اس وقت میں انتشار حدیث نعمانی صاحب کی زبانی

نعمانی صاحب امام صاحب کے زمانے میں احادیث کے انتشار کی بابت لکھتے ہیں: ”مدین میں اس وقت تک نہایت پریشان و غیر مرتب تھیں۔ یہاں تک کہ بڑے بڑے اساتذہ دو چار سو حدیثوں سے زیادہ یاد نہیں رکھتے تھے۔ اس کے علاوہ طرق روایت میں اس قدر اختلافات پیدا ہو گئے تھے کہ ایک حدیث جب تک متعدد طریقوں سے نہ معلوم ہو اس کے مفہوم اور تعبیر کا ٹھیک ٹھیک متعین ہونا دشوار تھا۔“

اور ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”عرض امام ابو حنیفہؒ کے زمانے میں احادیث کا جو دفتر تیار ہو چکا تھا۔ ہزاروں موضوعات۔ اغالیط۔ منکافات درجات سے بھرا ہوا تھا۔ اس وقت امام بخاریؒ نے جو صحیح حدیثوں کے انتخاب کی کوشش کرتے۔“

(تنبیہ)۔ ہم نے جو بایں نعمانی صاحب کے قول نقل کئے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے تاریخ کے علاوہ حدیث و فقہ کا بڑا ذخیرہ جہیا کر کے کتاب سیرۃ النعمان لکھی (جیسا کہ خود انہوں نے اول میں اقرار کیا ہے) جس میں امام اعظم کی سوانح عمری کے سوا امام صاحب کی تائید کو مد نظر رکھا اور ان کے مذہب کی ترجیح کی بہت کچھ کوشش کی (حتیٰ کہ انہوں نے اس مقصد میں مد سے زاید غلو کی وجہ سے سخت سخت مصامحات کئے جن میں سے بعض بعض کے جواب ہمارے ہمعصر جناب مولوی عبدالعزیز صاحب رحیم آبادی نے حسن البیان میں جو انہوں نے اسی واسطے تالیف کیا دیئے ہیں۔ اور بہتوں سے انہوں نے درگزر کیا ان میں سے بعض بعض پر ہم نے بھی تنبیہ کی ہے) پس نعمانی صاحب نے جو بات اس مضمون کے خلاف ذکر کی یا تسلیم کی وہ وہی ہے جس سے وہ کسی طرح انکار نہ کر سکتے تھے اور جس کے ثبوت میں ذرا بھی کلام کی گنجائش نہیں۔ لہذا اتمام حجت کے لئے ان کا کلام نقل کر دینا ہم نے زیادہ مفید خیال کیا۔

کا ہے کو رہتا۔ مگر کچھ شک نہیں کہ حدیث کے منتشر ہونے کی وجہ سے اُس سے زیادہ حصہ پانے کے لیے جو ہمہ تن مصروف ہونے کی ضرورت تھی وہ اُس پر آشوب زمانہ میں کسی طرح نہ کر سکتے تھے اور اسی طرح اُن سے پہلے کے مسلمان ابھی انہیں شروع و فتن کی وجہ سے جو حضرت عثمانؓ کی خلافت کے وقت سے شروع ہو کر کم و بیش استحکام خلافت عباسیہ تک با تشناہ کچھ کچھ فترات کے جاری رہے ہیں، ایسے مطمئن اور فارغ دل نہ تھے کہ وہ پوری توجہ اس طرف مبذول کر کے ایک معقول ذخیرہ فراہم کر رکھتے جو ان دونوں اماموں — (ابو حنیفہؒ و مالکؒ) کو تیار شدہ مل جاتا۔ کیونکہ خود ہی معذور تھے اور ان کی مسلسل توجہ اس طرف نہ ہو سکتی تھی۔ اس سب کے علاوہ ویسے بھی اُس وقت تک اُن لوگوں کے دلوں میں اُس کی کوئی تحریک پیدا نہ ہوئی تھی۔

حضرت اعمرؓ بن عبد العزیزؒ کے زمانے میں کہ اُس وقت امن و عافیت نے اپنا رنگ دکھلایا تھا۔ گو چند روزہ ہی سہی کچھ تحریک اُس کی ہوئی تھی۔ مگر ہم نہیں جانتے کہ اُس کا سلسلہ آگے کو چلتا رہا ہو۔ بہر حال ان دونوں نے جو کیا وہ اُن کو بیشتر اپنی قوت بازو سے کرنا پڑا۔ اور گواہوں نے کچھ امن و عافیت کا بھی زمانہ پایا مگر بہت ہی تھوڑا سا زمانہ تھا۔ تو وہ بیچارے اس ابتدائی زمانہ میں اور تھوڑے سے وقت میں اور صرف اپنی ذاتی کوشش سے کیا کر سکتے تھے اور کہاں تک کر سکتے تھے۔ اس وجہ سے انہوں نے باوجود تمام تر سعی کے بہت ہی تھوڑا حصہ حدیث کا پایا۔ برخلاف زمانہ مابعد کے کہ اس میں تدوین کی وجہ سے جو احادیث منتشر تھیں وہ جمع ہو گئیں اور جو مخفی تھیں وہ ظاہر ہو گئیں اور پھر ہر شخص کو ملنے لگیں۔

اہل حدیث کی مساعی تحصیل حدیث اور ان کے ثمرات :

چنانچہ شاہ صاحب اہل الرائے کے مقابل اہل حدیث کے بیان میں جن کا کچھ ذکر ہم پہلے بھی کر چکے ہیں لکھتے ہیں :

”توان اہل حدیث کے لیے بلاد اسلام میں تدوین احادیث و اُشار کا شائع

۱۵۲۱ھ و ۱۵۲۲ھ عبارت طویل ہونے کی وجہ سے نقل نہیں کی۔“

ہونا اور کتابوں اور رسالوں کا لکھا جانا، حتیٰ کہ اہل روایت کم نکلیں گے جن کی کوئی کتاب یا رسالہ نہ ہوا ہو، بڑا کار آمد ہوا۔

پس اس وقت میں جو اُن کے اکابر تھے وہ بلاد حجاز و حرمین شریفین اور شام اور عراق اور یمن اور مصر اور خراسان میں پھرے اور ان کتابوں اور رسالوں کو (جو اس ابتدائے زمانہ میں لکھے گئے تھے انھوں نے) جمع کیا۔ اور کیاب حدیثوں اور نادراہ آثاروں کی جستجو میں خوب کوشش کی تو ان لوگوں کے اہتمام سے اُن کے پاس احادیث و آثار اس قدر جمع ہو گئے جو اُن سے پہلے کسی کو میسر نہ آئے تھے اور ان کے پاس حدیث کی اسانید بہت بہت جمع ہو گئیں۔ حتیٰ کہ اُن کے پاس بہت احادیث ایسی تھیں کہ ان میں سے ایک ایک حدیث کے، سو سو طریقے اور سندیں تھیں۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ تو بعض طریقوں نے (اس میں کچھ تفصیل ہونے کی وجہ سے حدیث کے معنی و مطلب کے متعلق، ایسی بارت کھول دی جو دوسرے طریقوں میں پوشیدہ تھی اس وجہ سے یہ لوگ نفس حدیث کے علاوہ مطالب حدیث سے بھی زیادہ واقفیت رکھنے والے ہو گئے۔ اور ان لوگوں نے ہر حدیث کا مرتبہ کہ وہ غریب ہے (جس کے بہت سے راوی ہیں) یا مستفیض ہے (جس کے رواۃ بکثرت ہیں، بھی) پہچان لیا اور اُن کو اس کی بھی قدرت ہوئی کہ وہ حدیث کے متابعات و شواہد دیکھیں۔ اور اُن پر بہت سی احادیث صحیحہ ظاہر ہو گئیں جو پہلے کے اہل فتویٰ (مجتہدین) پر ظاہر نہ ہوئی تھیں (دیکھو) امام شافعیؒ امام احمدؒ سے درخواست کرتے ہیں کہ (چونکہ) تم احادیث صحیحہ کے ہم سے زیادہ جاننے والے ہو تو کوئی صحیح حدیث ہو تو مجھ کو بھی بتا دینا کہ میں بھی اُسے لوں۔ کوئی ہو یا بھری ہو یا شامی (یعنی کسی شہر والے کی حدیث ہو)۔ چنانچہ ابن الہمام (حتیٰ) نے اُس کو حکایت کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بہت احادیث صحیحہ ایسی ہیں کہ اُن کو صرف خاص ایک ہی شہر کے لوگ روایت کرتے ہیں (جیسے افراد

شامیین، افراد عراقیین دلیعی وہ احادیث جن کو صرف شام والے روایت کرتے ہیں یا صرف عراق والے روایت کرتے ہیں۔ جو کہ حدیث کی قمیں کہلاتے ہیں، یا ان کو کوئی خاص خاندان روایت کرتا ہے۔ جیسے نسخہ برید عن ابی بردۃ الخ کا یا عمرو بن شعیب الخ کا یا (مثلاً کسی حدیث کا) صحابی کم روایت کرنے والا وغیرہ۔ تھا کہ جس سے اس حدیث کو کم دگرں نے لیا تو اس قسم کی احادیث سے اکثر اہل فتوے دائمہ بے خبر رہے اور اب ان زمانوں میں وہ اکر کھل گئیں اور علاوہ اس کے ان لوگوں کے پاس ہر شہر کے فقہاء (و مجتہدین) کے اقوال بھی خواہ وہ فقہاء صحابہ میں سے ہوں یا تابعین میں سے جمع ہو گئے۔ حالانکہ پہلے وقت میں آدمی اپنے شہر کی اور اپنے اساتذہ کی حدیث کے سوا اور جمع نہ کر سکتا تھا اور صرف انھیں کے مجتہدات و اقوال پر وقت ہو سکتا تھا اور (ایک بات اور ہے کہ) پہلے کے لوگ راویوں کے پہچاننے اور ان کے مراتب عدالت معلوم کرنے میں اسی پر بھروسہ کرتے تھے جو خود ان کو مشاہدہ حال اور تتبع قرائن سے سمجھ میں آتا تھا۔ اور (اب) اس طبقہ نے اس فن میں بھی تدفیق (و تحقیق) کی اور اس میں بحث کر کے اور اس کو جمع کر کے اس کو ایک مستقل علم بنا دیا۔ پس اس میں بجائے صرف اپنے تتبع کے ہزاروں مبصرین کی تحقیقیں جمع ہو کر بات روشن ہو گئی اور اب زمانہ مابعد کے لوگ بطور خود اس تحقیقات سے بھی سبکدوش ہو گئے، اور انھوں نے (کسی حدیث پر) صحت کے حکم لگانے وغیرہ میں آپس میں بحثیں کیں تو ان پر اس ندوین و بحث کی وجہ سے (احادیث کے) اتصال و انقطاع کا حال بھی کھل گیا۔

دغرض ہر طرح سے پچھلوں کی معلومات پہلوں کی معلومات سے ترقی کر گئی۔ چنانچہ پہلوں میں سے نظیر کے طور پر دیکھو) سفیان و کعب اور حو ان کے ہم مثل تھے (جو کہ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہم زمانہ ہیں) باوجودیکہ غایت درجے کی کوشش کرتے تھے۔ تاہم مرفوع منقول حدیث ہزار سے کم ہی پاتے تھے۔

جیسا کہ ابو داؤد سجستانی (صاحب سنن) نے اپنے اس خط میں جو اہل مکہ کو انھوں نے بھیجا تھا لکھا ہے۔ (اسی سے امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی بھی تعداد احادیث معلوم ہو سکتی ہیں) اور (اب) اس طبقہ کے لوگ (جو ان سے بعد ہیں) چالیس چالیس ہزار حدیث یا اس کے قریب قریب روایت کرتے تھے بلکہ (امام) بخاری سے بسند صحیح ثابت ہوا کہ انھوں نے اپنی صحیح کو چھ لاکھ حدیث سے تلخیص کیا۔ اور ابو داؤد سے مراد یہ ہے کہ انھوں نے اپنی سنن کو پانچ لاکھ حدیث سے منتخب کیا۔ اور (امام) احمدؒ نے تو اپنی مسند کو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جانچنے کا آلہ بٹھرا دیا کہ جو حدیث اس میں ہو گو ایک ہی سند سے سہی تو اس کی اصل ہے اور جو حدیث اس میں نہ ہو وہ بے اصل ہے۔ (ان کے پاس اس کثرت سے احادیث جمع ہو گئیں کہ ان کو تمام احادیث کے احاطہ کا خیال ہو گیا۔ مگر بعد کی تحقیقات سے ثابت ہوا کہ بہت سی احادیث ان کو بھی نہیں پہنچیں۔)

ائمہ اربعہ مورد الزام نہیں!

پس کچھ تعجب نہیں اگر ان ائمہ میں سے خصوصاً ان میں سے جو زمانہ میں اور بھی تقدم رکھتے تھے۔ مثل امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے کسی امام کا کوئی مسئلہ حدیث رسولؐ کے خلاف پڑ جائے یا زمانہ مابعد کے لوگوں میں سے کسی کو کوئی ایسی حدیث معلوم ہو جائے جو ان کو معلوم نہ تھی یا اس کو کوئی ان کی اجتہادی خطا ثابت ہو جائے لیکن اس میں ان کا کوئی قصور نہیں۔ وہ تو بڑے بڑے پاکیزہ نفوس تھے اور صاحب مناقب جلیلہ اور مفاخر جمیلہ۔ ان میں سے ہر ایک کے مناقب میں بڑی بڑی مستقل کتابیں لکھی گئیں۔ ان مناقب کی کتابوں کو دیکھو تو جس امام کے مناقب کو پڑھو یہی جی چاہتا ہے کہ بس ان ہی کی تقلید کر لی جائے۔ مگر اگر مناقب ہی پر مدارِ تقلید ہے تو کس کس کی تقلید کی جائے۔ جس امام کے مناقب دیکھو ہر ایک کی یہی حالت ہے۔ ائمہ اربعہ پر مخصوص نہیں اور تمام اکابر ائمہ کا بھی یہی حال ہے کہ ایک سے ایک بڑھ کر نظر آتا ہے۔

پس اس سے بہتر کوئی بات نہیں کہ فروغ کی بجائے سب کے اصل کی طرف رجوع کیا جائے کہ وہ سرور اکرم فخر عالم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں اور نیز مناقب کے لحاظ سے بھی سب سے زیادہ مناقب آپ ہی کے ہیں۔ لیکن ان ائمہ سے بھی ہم کو کسی طرح استغناء نہیں۔ شریعت و احکام رسول انہیں کے یا ان کے ہم مشلوں کے ذریعہ سے ہمیں پہنچے پھر ہم ان کو کیسے بھول سکتے ہیں۔ تاہم ہم کو یہ جائز نہیں کہ ہم ان کا کوئی قول جو حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف معلوم ہو اس کو اختیار کر لیں۔ کسی مسئلہ کی تلاش میں ائمہ اربعہ کا دستور العمل :

یہ کوئی نہیں کہتا کہ ان اماموں میں سے کوئی امام اپنی طرف سے حدیث کے لینے میں اور اُس کی تلاش میں دانستہ سستی کرتا تھا یا اس کے لینے کی صورت میں اس پر عمل میں اُس کو کوئی دریغ تھا بلکہ وہ قاعدے کے مطابق اول مسئلہ قرآن میں تلاش کرتے تھے۔ اُس میں نہ ملتا تھا تو حدیث رسولؐ ڈھونڈتے تھے۔ جب حدیث نہ ملتی تب اجتہاد و قیاس سے کام نکالتے تھے۔ جیسا کہ مجتہد کو کرنا چاہیے۔ اور چونکہ اجتہاد میں خطا بھی ہوتی ہے اس وجہ سے ایسا بہت ہوا کہ جو مسئلہ انھوں نے اجتہاد سے بتایا اُس میں اُن سے خطا ہو گئی اور دوسروں کو حدیث اس کے خلاف معلوم ہو گئی۔ لیکن اُس سے اُن کے ذمہ کوئی الزام نہیں۔ وہ بہر صورت ماجور ہیں۔

بلکہ انھوں نے تو خود ہی بہت سے مسائل کا اپنے اجتہاد و رائے سے کننا ظاہر

۱۰ البتہ تلاش کے منازل متفاوت ہیں۔

۱۱ امام اعظم صاحب کا ایک قول کہ جب وہ مسئلہ تاتے تھے تو فرمادیتے تھے کہ یہ میری رائے ہے پس جو اس سے بہتر راہ سے تو ہی اولے ہے۔ پہلے گزر چکا اور ایک قول ان کا یہ بھی ہے جس کو نعمانی صاحب نے بھی سیرۃ النعمان ص ۱۸۳ میں ذکر کیا ھذا اللہ ہی نحن فیہ رأی لا یجبر علیہ احدا ولا نقول یجیب علی احدا قبولہ انتہی یعنی ہم جس بات میں مشغول ہیں وہ رائے اجتہاد ہے ہم کسی پر جبر نہیں کر سکتے کہ اس پر عمل کرے، اور نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا قبول کرنا کسی پر واجب ہے۔

کر دیا۔ چنانچہ فرمادیا کہ حدیث رسولؐ مل جائے تو ہمارا قول چھوڑ دینا اور حدیث رسولؐ پر عمل کرنا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انھوں نے مسائل اجتہاد سے بھی کسے تھے۔ اگر کل صریح منصوص سے کہہ سکتے تو اس کے کہنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور ان کے اس قول سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ان کو خود بھی اقرار ہے کہ ہم کو تمام احادیث رسولؐ پر احاطہ نہیں۔ اگر احاطہ ہوتا تو وہ ایسا کیوں فرماتے۔ بہر حال وہ ہر طرح سے بری ہیں اور ان پر کوئی الزام نہیں۔

کج بحثیاں اور تاویلات رکبیکہ :

الزام تو ان پر ہے جو باوجود حدیث پانے اور امام کے قول کے اُس کے مخالف ہونے کے امام کی رائے پر چلے جاتے ہیں اور حدیث رسولؐ کی ذرا بھی پروا نہیں کرتے بلکہ امام سے اپنے الزام دور کرنے اور اپنے پرستے اعتراض اٹھانے کی غرض سے

۱۔ اور اگر معدودے چند بڑے تو خاص طور پر ان کو بتا دیتے۔

۲۔ چنانچہ جناب مرزا مظہر جانجانا صاحب نقشبندی اپنے ایک مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں
و مخفی نیست کہ هیچ یک از علماء امت جمیع احادیث را احاطہ نہ کردہ است چنانچہ قول اُن کو اقوال بخیر الرسول...
نہی است براں کہ جمیع احادیث با امام زرسیدہ بلکہ بعض از انہا فوت شدہ و ہما فوت نشود کہ مثل غفلت را شدین کہ اعلم امت و ملازم صحبت جناب رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم بودند بعض احادیث از زبان نیز فوت شدہ و میداند ای معنی ہر کہ معرفتہ یفن حدیث دارد۔

حدیث کے ساتھ مقلدین کا سلوک :

۳۔ جیسا کہ پہلے تم علامہ محمد حیات سندھی کے قول میں پڑھ چکے ہو۔ اور ان کے لکھنے پر کما موقوف اب بھی براہروی ہو رہا ہے حدیث پڑھاتے وقت کسی مقلد طالب علم کے سامنے جس وقت حدیث سے جو مسائل مستنبط ہوتے ہیں بیان کئے جاتے ہیں تو جب تک اُسے یہ نہ معلوم ہو کہ یہ مسائل میرے امام کے مذہب کے خلاف ہیں اس وقت تک اُن کو ان مسائل کے تسلیم میں اور ان مسائل کے اس حدیث سے مستنبط ہونے میں ذرا کلام نہیں ہوتا رہا باقی برصغیر آئندہ

حدیث کے معتبرین طرح طرح سے تاویلیں کر کے اور پھیر بھار کر اُس کو اپنے امام کے

(بقیہ ماضیہ صفحہ گذشتہ) اور حیب اس کو یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ فلاں مسئلہ میرے امام کے خلاف ہے تو فوراً اُس کو اُس مسئلہ کے اُس حدیث سے مستنبط ہونے میں کلام پیدا ہو جاتا ہے اور وہ کسی طرح سے اُس مسئلہ پر اس حدیث کا دلالت کرنا تسلیم کرنا نہیں چاہتا بلکہ طرح طرح کی کج بحثیوں سے اُس کو رد ہی کرتا چلا جاتا ہے۔ اور طالب علم کیا۔ ان کے عوام و علماء سب کی یہی حالت ہے۔ کسی ایسی حدیث کو جو اُن کے امام کے مخالف نہیں یا اُس کا مخالف ہونا معلوم نہیں۔ جب سنتے ہیں تو اُس میں کوئی بحث و انکار اُن کو نہیں ہوتا۔ اور وہ حدیث کہ اس کا مخالف ہونا اُن کے علم میں ہو۔ اس میں طرح طرح کے حیب نکل آتے ہیں۔ اس سب کو جاننے دو۔ ہم انہیں پر انصاف رکھتے ہیں۔ وہ ایمان سے کہہ دیں۔ اُن احادیث میں جو رفع الہدیین یا آئین بالجہر یا قرآۃ خلف الامام کے ثبوت میں مثلاً وارد ہیں (جن کے صحت و ثبوت کو تمام معقین تسلیم کرتے ہیں) یہ لوگ جو کچھ کلام کرتے ہیں اور کسی طرح اُن کا لائق مطلق ثابت ہونے دینا نہیں چاہتے بلکہ طرح طرح سے اُن کو غیر معمول یہ بنانے کی کوشش کرتے ہیں کیا یہ اس وقت بھی ایسا ہی کرتے اگر فرما امام ابوحنیفہ صاحب کی بھی رائے اُن احادیث کے موافق ہوتی اور اُن کا قول اُن کے خلاف نہ ہوتا۔ بلکہ امام شافعی وغیرہ کو اُن سے خلاف ہوتا۔ اور کیا اس صورت میں بھی یہ لوگ ان احادیث کی مخالفت میں ایسا ہی گفتگو کرتے جیسا اب کرتے ہیں۔ اور کیا اُس حالت میں بھی ان لوگوں کے ذہن ان احادیث کی بابت انہیں تاویلوں کو جگہ دیتے جن کو اب دیتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ وہاں تو یہ حالت ہے کہ اپنے موافق گئے نام سے اگر ضعیف سے ضعیف دلیل مل جائے تو اس کو قوی سے قوی سمجھا جاتا ہے اور مخالفت کی کیسی ہی صریح و قوی دلیل ہو اس میں بیسیوں حیب نکلے جاتے ہیں بہر حال۔ روہ جی میں انصاف کریں تو کہیں اُس کے خلاف نہیں کہہ سکتے کہ اب وہ جن احادیث میں اُن کو اپنے امام کے مخالف ہانے کی صورت میں جو کچھ کلام کرتے ہیں اگر بالفرض ان کے امام کا مذہب اُس کے برعکس ہوتا یا یہ کسی شافعی المذہب کے گھر میں پیدا ہوئے ہوتے تو کہیں اُن کو اُن میں یہ کلام نہ ہوتا۔ (اور صرف یہی نہیں۔ رہائی برصغیر آئندہ)

قول کے مطابق بناتے ہیں نہ یہ کہ حدیث رسولؐ کو اصل قرار دے کر امام کے قول کو اس کی طرف پھرتے اور حدیث کے تابع ہوتے۔ جب یہ کچھ نہیں بنتی تو کبھی تو چونکہ اپنے مشائخ کا عمل اس کے خلاف دیکھتے ہیں تو یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث منسوخ ہو گئی۔ حالانکہ محض باتوں سے نسخ ثابت نہیں ہوتا جب تک کہ صریح طور پر ثابت نہ ہو جائے کہ پیغمبر صاحب نے یہ حکم دے کر پھر اس کو اٹھا دیا۔

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ میں فرماتے ہیں: ”فقہاء کا ان احادیث کو جو ان کے مشائخ کے عمل کے خلاف ہیں منسوخ کہہ دینا، کوئی ماننے کے لائق بات نہیں۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بلکہ ایک لطف اور ہے وہ یہ کہ ایک ہی حدیث میں کا ایک جزو جو اپنے موافق ہے وہ معتبر و قابلِ محنت قرار دیا جائے اور دوسرا جزو جو موافق نہیں غیر قابلِ عمل قرار دیا جاتا ہے مثال کے طور پر حدیث عبد اللہ بن زید بن عمار اور حدیث ابی حمزہ کہ ہر ایک میں جو جزو کہ صفت اذان بلا تزجیع اور اقامت بلا ایتار بہ دلالت کرتا ہے معتبر و محنت ہے اور دوسرا جزو جو تزجیع اذان و ایتار اقامت بہ دلالت کرتا ہے۔ غیر معتبر ہے۔ اس قسم کی مثالیں اگر تمہیں دیکھنا ہو تو اعلام الموقعین دیکھو۔ اور جب ایسا ہے تو ان کی احادیث میں یہ ساری بحثیں محققانہ کہاں رہیں بلکہ محض امام کی طرف داری کے لئے ہوئیں۔ افسوس کہ تقلید پیشہ لوگوں نے حدیث رسولؐ کی کسی بقدری کی نعوذ باللہ من شرور الفساد من سیئات اعمالنا۔

بتوں کو استینوں اور منہ میں رکھنے کا جھوٹا قصہ:

رفیع الہدین اور آئین بالجہر کے منسوخ بنانے کے لئے کیسے جھوٹے قصے اڑائے ہیں کہ وہ تو اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ منافق لوگ استینوں میں اور منہ میں بت رکھ کر نماز کو اتے تھے پس رفیع الہدین کا حکم دیا گیا کہ بت گر پڑیں اور دور سے آئین کہنے کی وجہ سے منہ میں نہ رکھ سکیں۔ کیسی جھوٹی باتوں سے سنت رسولؐ کو رد کرنا چاہتے ہیں۔

۲۰ عبارت یہ ہے وقول الفقہاء لما یجوز من خلاف عمل مشائخہم منسوخ غیر مقنع انتہی (مکرم)

کبھی کہتے ہیں ہمارے امام کے پاس بھی کوئی حدیث ضرور ہوگی جب تو انھوں نے اس طرح مسئلہ بتایا۔ حالانکہ امام کے پاس اُن کے بتائے ہوئے مسئلہ کے موافق حدیث کا ہونا محض ایک احتمالی بات ہے۔ کیونکہ نہ صرف احتمال بلکہ ظن غالب ہے کہ یہ مسئلہ انھوں نے قیاس و استنباط سے کہا ہوگا۔ اور اس کے خلاف میں حدیث رسولؐ یقینی موجود ہے۔ پس کیسی غلطی ہے کہ یقین کو چھوڑ کر محض احتمال و شک پر مدارِ عمل رکھا جائے۔ کبھی کہتے ہیں ہمارے امام نے اس حدیث کو ضعیف سمجھا ہوگا۔ یا اس کے کوئی اور معنی کیے ہوں گے۔ یا اُن کے نزدیک یہ حدیث منسوخ ہوگی تب ہی تو اُس کے موافق مسئلہ بتایا۔ اس وجہ سے ہم اس حدیث کو نہیں مانتے۔

ہمालانکہ یہ سارے خیال اس وقت کیے جاسکتے ہیں کہ پہلے یقینی طور پر یہ بات ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث اُن کو ملی تھی اور پھر اختیار نہیں کی تو کہا جاسکتا ہے۔ شاید اس وجہ سے اختیار نہیں کی کہ سند ضعیف سے اُن کو پہنچی تھی یا اُس کے کوئی اور معنی خیال کیے یا اُس کو منسوخ جانا۔ اور جب سرے سے یہی نہیں معلوم کہ انھوں نے یہ حدیث سنی بھی ہے یا نہیں۔ تو پھر محض ایسے گمانوں پر ایک صریح و صحیح حدیث رسولؐ کو رد کر دینا کیسی بے انصافی ہے۔

کبھی کسی صحابی کا قول یا فعل اپنے موافق پا کر کہنے لگتے ہیں۔ دیکھو فلاں صحابی اس کے قائل ہیں اگر یہ بات صحیح نہ ہوتی اور اس مخالفت حدیث میں کوئی نہ کوئی بات نہ ہوتی تو یہ صحابی کیسے اس مسئلہ کے قائل ہوتے۔ حالانکہ اگر یہ دلیل صحیح مان لی جائے تو بہت سی احادیث رسولؐ رد ہو جائیں۔ کیونکہ بہت سی احادیث ایسی ہیں جن کے صریح خلاف افعال و اقوال صحابہؓ ملتے ہیں (جس کی بڑی وجہ ابھی تم معلوم کر چکے ہو) تو چاہیے کہ ان تمام حدیثوں کو ایسے ہی احتمالات پیدا کر کے غیر مقبول کر دیا جائے۔ اس کے علاوہ اس قسم کے موقعوں پر اکثر فریق مقابل کے موافق بھی اقوال و افعال موجود ہوتے ہیں تو فریق مقابل بھی اسی طرح کہہ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ اس طرح پر نہ ہوتا تو فلاں فلاں صحابہؓ کیسے اُس کے قائل ہوتے۔ فریق مقابل کے پاس تو اس دلیل کے سوا حدیث رسولؐ بھی موجود

ہے۔ پھر بڑا تعجب ہے کہ اُن کا یہ قول تو قبول رہے اور فریقِ مقابل کا قول جو اُن سے زبردست حجت رکھتا ہے قابلِ قبول نہ ہو۔ اور قطع نظر اس سب کے خود اُن کے اصول کا بھی مسلمہ مسئلہ ہے کہ موقوف (قول و فعل تقریر محابہ) مرفوع (حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے مقابل حجت نہیں ہو سکتا۔ پس اگر ایسے حیلوں کا اعتبار ہوتا تو اس قاعدے کے کیا معنی ہیں؟
تقلید می قول اور عمل کا تضاد :

کبھی یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ حدیث کا سمجھنا اور اس سے دلیل پکڑنا اور اُس کی موافقت و مخالفت کا جاننا عہد کا کام ہے۔ ہم کیا سمجھ سکتے ہیں کہ یہ حدیث مخالف ہے یا موافق ہے۔ اس کا مفصل جواب تو انشاء اللہ تعالیٰ تم آگے پڑھو گے۔ مگر یہاں پر اتنا کہہ دینا ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ جب تم حدیث سمجھتے ہی نہیں تو تم امام کے قول کی حدیث رسولؐ سے مخالفت اٹھانے کے وقت یہ کیسے کہتے ہو کہ اس حدیث کے یہ معنی نہیں ہیں جس سے مخالفت امام کے قول کی ثابت ہوتی ہو، بلکہ اس کے معنی یہ ہیں جو مخالفت امام کے قول کے نہ ہوں، اور حدیثوں میں تاویلیں اور حجتیں کیوں کرتے ہو بلکہ تم کو بالکل سکوت اختیار کرنا چاہیے۔ قلہم تحاجون فیما لیس لکم بہ علم۔ اور نیز فریقِ مقابل کے مقابلے میں دلیلیں اور حجتیں کیوں لاتے اور مناظرے کیوں کرتے ہو جب تم کو موافق و مخالفت دلیلیں پہچاننے اور دلیل پکڑنے کی تمیز ہی نہیں تو اپنی بساط سے نائد کام کیوں کرتے ہو جس کے تم اہل نہیں۔ اور نیز پھر تمہارے لیے علم اصول پڑھنا اور اس میں اپنے اوقات صرف کرنا بالکل ایک فضول کام ہے۔ اس لیے کہ غرض علم اصول سے طریقہ استدلال اور دلائل سے استنباط مسائل کا طریقہ معلوم کرنا ہوتا ہے جب تم اس کی اہلیت کو پہنچتے ہی نہیں تو اس میں مصروف ہو کر اپنی تفسیح اوقات کیوں کرتے ہو۔

۱۔ چنانچہ ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں قول الصحابی عندنا حجة ماله ینفعه شیئ من السنة انتہی اور یہ ایسی ظاہرات ہے جس کے لئے کسی حوالہ کی ضرورت نہیں۔

۲۔ بیہ سو کیوں جھگڑتے ہو جس بات میں تم کو خبر نہیں۔ آل عمرانی و کوع ۷-۱۲

اہل تقلید کو ایک نیک مشورہ :

مگر اصل میں یہ کچھ نہیں یہ سارے ٹھیلے وہاں صرف اس واسطے ہیں کہ امام کے

اہل حدیث پر غلط الزامات اور ان کی حقیقت :

اے بعض لوگوں کو ہم نے دیکھا کہ جب وہ جانتے ہیں کہ ملی بحث میں قوم ان سے پیش لے جا رہی نہیں سکتے اور دلی عناد صبر سے نہیں دیتا تو اور ہی طرح طرح کی باتوں سے وہ اپنے دلی کو ٹھنڈا کرتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ لوگ آئین بالجہد و فرج الیدین پر بہت اصرار دھمکڑے کرتے ہیں اور اور سنتوں پر عمل نہیں کرتے تو اول تو یہ الزام ہی صحیح نہیں۔ جس سے جہانک ہو سکتا ہے عمل کرتا ہے۔ ان کی کوئی تخصیص نہیں مگر چونکہ اس سے ان کو زیادہ خلاف ہے اس وجہ سے یہی ان کو بہت کھٹکتا ہے اور ناگوار ہونے کی وجہ سے اسی سے مدد زیادہ پہنچتا ہے اس واسطے ہی یاد رہتا ہے دوسرے یہ ضرور نہیں کہ جو تمام باتوں پر عمل کر سکے تب ہی کرے رد ساری سنتیں چھوڑ کر بیٹھ رہے اور کسی ایک پر بھی عمل نہ کرے۔ تیسرے ان سنتوں کا اگر بہ نسبت دوسری سنتوں کے زائد اہتمام کیا جائے تو اس کی خاص کئی وجہیں ہیں اول سنتیں تمات و مکملات صلوٰۃ سے ہیں جو کہ افضل اعمال اسلام ہے لہذا وہ اسی قابل ہیں کہ ان کا زائد اہتمام کیا جائے۔ دوسرے۔ لوگ ان سنتوں سے بالخصوص بے خبر ہیں پس ان پر زیادہ عمل درآمد کرنے سے احیاء سنت ہوتا ہے۔ تیسرے۔ سنتوں سے جلنے والے سب سے زیادہ انہیں سنتوں سے جلتے ہیں لہذا ان کو زیادہ جلانا بھی داخل خیر ہے۔ بغیر صاحب نے آئین سے ہونے کے جلنے کی وجہ سے حکم دیا کہ تم آئین زیادہ کہو تاکہ وہ خوب بلیں معلوم ہو کہ عمل خیر سے جلنے والے کو اور جلانا چاہیے۔ لہذا ان وجہ سے اگر ان سنتوں پر زیادہ اصرار کیا جائے تو حق بجانب ہیں ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر کوئی ایسا کرتا ہے کہ اور سنتوں پر عمل کا ارادہ نہیں کرتا تو اس کو ایسا نہیں کرنا چاہیئے۔

کبھی کہتے ہیں کہ یہ لوگ اماموں کا خلاف جو کرتے ہیں تو اپنی شہرت کے لئے اور تکبر ایسا کرتے ہیں ان کی نیت بخیر نہیں حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور یہ اتہام آج نیا نہیں انہیں کے (باقی برقعہ آئندہ)

قول کے چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا، مجبور ہیں، کچھ بنتی نہیں تو اسی طرح باتیں بنا کر بیچا چھڑانا چاہتے ہیں۔ اور اہل حدیث ہیں کہ کسی کل پر انھیں چین نہیں لینے دیتے۔ لیکن ہم کہتے ہیں اگر تم کو براہ راست رسولؐ سے اور رسولؐ کی حدیث سے ذرا بھی الفت و عرض نہیں۔ اور تم اپنے امام ہی کے قول کے پابند رہنا چاہتے ہو تو آؤ ہم تم کو ایک ایسی تدبیر بتائیں جس سے تم اپنے امام کے قول پر بھی جے رہو اور ان غیر مقلدوں کے اعتراضوں سے بھی نجات پا جاؤ۔ وہ یہ کہ تم یہی سمجھ کر کہ ہمارے ہی امام نے فرمایا ہے کہ میرا قول حدیث کے خلاف ہو تو حدیث پر عمل کرنا۔ حدیث پر عمل کر لو۔ اگر تم ایسا کرنے لگو گے تو غیر مقلد بھی تم پر اعتراض نہ کر سکیں گے۔ اور تم اپنے امام کے قول کے بھی پابند رہے۔ گو ہم اس صورت میں اس بات کی تو ذمہ داری کو نہیں سکتے کہ یہ عمل تمھارا عند اللہ مقبول ہوگا۔ اس لیے کہ یہ عمل حدیث پر نہ اس حیثیت سے ہے کہ اس کے رسولؐ کی حدیث پر عمل ہے۔ بلکہ اس حیثیت سے ہے کہ اپنے امام کے قول پر عمل ہے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ غیر مقلدوں کے مذکورہ بالا اعتراضوں سے ضرور بچ جاؤ گے۔ اور اپنے مقصود اصلی (قول امام) پر بھی قائم رہے۔ اور اس میں ذرا بھی شبہ نہیں کہ امام اعظم صاحب یا

(تقیہ ماسیہ مغفہ گذشتہ) پیش رووں نے پہلے امام شافعی کے ادھر ہی پہنچا دیا تھا کہ شافعی جو امام مالک اور امام ابوحنیفہ وغیرہ کا خلاف کرتے ہیں تو دنیا کے لئے (اور اپنی شہرت کے لئے) کرتے ہیں دیکھو تو الی التاسیس صفحہ ۶۷ مطبوعہ مطبع میرپور۔

کبھی یوں اپنے جی کو خوش کر لیتے ہیں کہ کبھی کسی اہل حدیث سے بحسب اتفاق و بمقتضائے بشریت کوئی گناہ یا غیر موزوں نسل ہو گیا تو کہتے ہیں دیکھو یہ لوگ ایسے ہوتے ہیں۔ سالانہ ان باتوں کو نفس مذہب سے کیا تعلق کسی مسلمان سے اگر کوئی نامناسب فعل ہو جائے تو اسلام یا مسلمانوں پر عیب اس سے کیونکر لگ سکتا ہے۔ دوسرے کیا وہ خود سب کے سب معصوم ہیں۔ ان کے افراد اس قسم کے افعال کے کیا مرتکب نہیں ہوتے۔ مگر وہاں اصلیت کو کون دیکھتا ہے مقصود تو عیب گیری ہے۔ غرض اسی طرح کی ان لوگوں کی اور بھی کتنی باتیں ہیں جن کو ہم بخوف طول کلام چھوڑتے ہیں۔

کوئی اور امام اگر اُس وقت تک زندہ رہتے کہ احادیث فراہم ہو کر مدون ہو جاتیں تو ان کا مذہب بھی یہی ہوتا جو یہ حدیثیں بتاتی ہیں۔

حضرت امام معذور تھے لیکن مقلدین معذور نہیں :

شیخ المشائخ امام عبد الوہاب شعرانی کی میزان کبریٰ میں ہے :

”امام ابو حنیفہ رحمہ کے بارے میں ہمارا اعتقاد اور ہر منصف کا اس قرینہ سے جو ہم نے ان سے ابھی رائے کی مذمت اور رائے سے تبرئ اور ان کا نص در قرآن و حدیث کو قیاس پر مقدم کرنا نقل کیا یہ ہے۔ اگر وہ احادیث

لہ عبارت یہ ہے واعتقادنا واعتقاد كل منصف في الامام ابي حنيفة رضي الله عنه ما روينا له انتفاعه من ذم الرأي والتبري منه ومن تقديره النص على القياس انه لو عاش حتى دوت احاديث الشريعة وبعد رحيل الحفاظ في جمعها من البلاد و الثغور وظفر بها الاخذ بها وترك كل قياس كان قاسه وكان قل في مذهبه كما قل في مذهب غيره بالنسبة اليه لكن لما كانت ادلة الشريعة مفسرة في عصره مع التابعين وتابعي التابعين في المداين والقراي والثغور كثر القياس في مذهبه بالنسبة الى غيره من الائمة ضرورة لعدم وجود النص في تلك المسائل التي قاس فيها بخلافات غيره من الائمة فاللفاظ كانوا قد رحلوا في طلب الاحاديث وجمعها في عصرهم من المداين والقراي ودونوها فجاءت احاديث الشريعة بعضها بعضا فهذا كان سبب كثرة القياس في مذهبه وقتته في مذهب غيره ويحتمل ان الذي امناف الى الامام ابي حنيفة انه يقدم القياس على النص ظفر بذلك في كلام مقلديه الذين يلزمون العمل بها وجدا عن امامهم من القياس ويتركون الحديث الذي صح بعد موت الامام فالامام معذور واتباعه غير معذرين وقولهم ان امامنا لم يأخذ بهذا الحديث لا ينهض حجة لاحتمال انه لم يظفر به او ظفر به لكن لم يصح عنده وقد تقدم قول الائمة كلهم اذا صح الحديث فهو مذهبا وليس لاحد معه قياس ولا حجة الاطاعة الله ورسوله بالتسليم له انتهى

کے جمع ہو جانے تک اور حفاظ (حدیث کے) حدیثوں کے جمع کرنے کیلئے مقلد بلاد اور اطراف ممالک اسلام میں پھرنے کے بعد زندہ رہتے اور ان احادیث کو پاتے تو ضرور وہ انکو لیتے۔ اور جو جو قیاسیں انھوں نے کی ہیں وہ سب چھوڑ دیتے اور انکے مذہب میں بھی قیاس کم ہوتا۔ جیسا کہ اوروں کے مذہب میں کم ہے۔ مگر چونکہ انکے زمانے میں (جو زیادہ) دلیلیں شریعت کی ہیں۔ یعنی احادیث وہ تابعین اور تبع تابعین کے ساتھ ساتھ (متفرق) شہروں اور گاؤں اور سرحدوں پر منتشر تھیں (اس وجہ سے اُن کو زیادہ نہ مل سکیں۔ لہذا اور ائمہ کی بر نسبت ان کے مذاہب میں قیاس سے مجبوراً زیادہ کام لینا پڑا۔ کیونکہ ان مسائل (کثیرہ) میں جن میں انھوں نے قیاس کیا ان کو کوئی نص نہیں ملی۔ بخلاف دوسرے اماموں کے۔ کیونکہ اُن کے زمانوں میں حفاظ حدیث گاؤں و شہروں سے حدیثیں تلاش کرتے اور حدیثوں کے جمع کرنے کے لیے سفر کرنے لگے تھے۔ اور انھوں نے احادیث کو اکٹھا کیا تھا تو احادیث ایک دوسری سے آملیں۔ یہ وجہ ہوئی امام ابو حنیفہ کے مذہب میں قیاس کے زیادہ ہونے اور اماموں کے مذہب میں کم ہونے کی۔

اور یہ جو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب ہے کہ وہ قیاس کو نص و قرآن و حدیث پر مقدم رکھتے تھے شاید اُس کی وجہ یہ ہو کہ اُن کے مقلدین کے کلام میں ایسا قیاس کو نص پر مقدم کرنا پایا گیا۔ جو کہ اُسی پر عمل کو لازم رکھتے ہیں۔ جو قیاس کہ امام سے منقول پاتے ہیں اور امام کی وفات کے بعد جو حدیث صحیح ثابت ہوئیں اُن کو چھوڑتے ہیں تو امام تو معذور تھے اور یہ اُن کے امتداد غیر معذور ہیں۔ اور اُن کا یہ عذر کہ ہمارے امام نے اس حدیث کو نہیں لیا، حجت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ احتمال ہے کہ اُن کو وہ حدیث نہیں ملی یا ملی مگر اُن کو صحیح نہ ثابت ہوئی۔ اور پہلے تمام اماموں کا قول گزر چکا ہے کہ جب حدیث صحت کو پہنچ جائے وہی ہمارا مذہب ہے۔ اور پھر کسی کو اُس کے ساتھ کوئی

قیاس یا حجت کی گنجائش نہیں۔ سوائے اس کے کہ بس سرحد کا کرائیو اور رسولؐ کی تابعداری کی جائے۔

بیزان شعرانی کے اس بیان سے منکشف ہو گیا کہ جو مسئلہ صحیح حدیث سے ثابت ہو وہی امام کا مذہب ہے اور گویا وہی اُن کا قول ہے۔ پھر اب امام کے قول پر اصرار کرنے والوں کو حدیث پر عمل میں کونسا عذر باقی ہے۔

امام صاحب اور قلت حدیث کے اسباب و وجوہ :

اس بیان سے صرف یہی نہیں ثابت ہوا بلکہ اس سے چند اور بھی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ (جیسا کہ ہم نے اوپر بھی لکھا ہے) امام کا کسی حدیث کو نہ لینا اس کے غیر معمول بہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ مقلدین حنفیہ نے امام صاحب کے قیاس پر عمل کو لازم پکڑ کر حدیث پر عمل کو چھوڑ دیا۔ تیسرے امام ابو حنیفہ صاحب کے مذہب میں اور سب اماموں سے قیاس زائد ہے۔ چوتھے امام صاحب کو اور سب اماموں سے کم حدیثیں ملیں (جبکہ ان کو سب سے زیادہ قیاس کرنا پڑا) جس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے زمانے میں اور سب اماموں کے زمانے سے زائد انتشارِ احادیث تھا۔ اس وجہ سے وہ بہت کم حصہ پاسکے۔ امام صاحب کے حدیث سے کم حصہ پانے کی صرف یہی دو وجہیں نہیں ہیں جو اب تک تم نے پڑھیں۔ بلکہ اس کی کئی وجہیں اور بھی ہیں۔ منجملہ اُن کے ایک یہ ہے جس کو تفسیری وجہ شمار کرنا چاہیے کہ حدیث کے حاصل کرنے کے لیے ضرورت تھی کہ بغرض طلب حدیث مختلف شہروں کے سفر کیے جاتے اور جابجا اساتذہ ارباب روایت کی خدمتوں میں جا جا کر رہا جاتا اور ہر ایک سے ان کی احادیث محفوظہ حاصل کی جاتیں۔ جیسا کہ ان تمام محدثین نے کیا۔ چنانچہ جہاں اُن کی سوانح عمریاں اور اُن کے مفصل حالات لکھے ہیں، اُن کے تمام ان اسفار اور حصول کا بھی ذکر ہے۔

امام اعظم صاحبؒ کی جب سوانح عمری پر نظر کی جاتی ہے اور تحقیقی نظر سے جو اُن کے حالات دیکھے جاتے ہیں تو اُن کا اس طرح پر طلب حدیث کے لیے مختلف

بلاد میں سفر کرنا کچھ بھی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ ہم نے باوجود کوشش و تلاش کے اس وقت تک کوئی ثبوت اس کا نہ پایا۔ بلکہ انھیں مناقب کی کتابوں سے جن میں اُن کے مناقب کے علاوہ ان کے مذہب کی نصرت اور اُن کو اور ائمہ پر ترجیح دینے کو بھی مد نظر رکھا گیا ہے۔ اس کے برعکس یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی عمر عزیز کا وہ حلقہ جو عموماً انسان کی آزادی اور امور دنیاوی سے بے تعلق کا زمانہ ہوتا ہے۔ اور جو تحصیل علم و سفروں کے لیے زیادہ مناسب ہے ایسی حالت میں گزر گیا کہ اُن کو کسی علم کی طرف توجہ نہ ہو سکی تھی۔ اور جب توجہ ہوئی تو پہلے علم کلام کی طرف ہوئی جس کا تعلق زیادہ حدیث سے ہے ہی نہیں، اور عرصہ تک اس میں مشغول رہے اور اپنی طباعی و ذہانت

سہ بیا کہ پہلے مذکور ہو چکا ہے اور سیرۃ النعمان میں امام صاحب کی طلب حدیث کا وقت بین اس کی عمر سے بتایا ہے۔ ۲۳

سیرۃ النعمان میں لکھتے ہیں امام ابوحنیفہ کی تحصیل علم کلام سے شروع ہوئی جس کی عمارت نے ان کی قوت و فکر و حدت نظر کو نہایت قوی کر دیا تھا۔ علم کلام کے بعد وہ فقہ کی طرف متوجہ ہوئے انتہی ۲۴ اور لکھتے ہیں امام ابوحنیفہ نے اس فن میں وہ کمال پیدا کیا کہ بڑے بڑے اساتذہ فن بحث کرنے میں اُن سے جی پڑتے تھے۔ اگرچہ آخر ان جھگڑوں کو چھوڑ کر وہ علم فقہ پر مائل ہوئے۔ اور تمام عمر اس کی تدریس کر دی۔ لیکن اخیر تک یہ مذاق طبیعت سے نہ گیا۔ شروع شروع تو امام صاحب اس فن (علم کلام) کے بہت دلدادہ رہے۔ لیکن جس قدر عمر و تجربہ بڑھتا جاتا تھا۔ ان کی طبیعت رکتی جاتی تھی خود اُن کا بیان ہے کہ آغاز عمر میں ہی اس علم کو سب سے افضل جانتا تھا۔ لیکن پھر خیال آیا کہ صحابہ کبار ہمیشہ ان بحثوں سے الگ رہے۔ اسی زمانہ میں ایک دن ایک عورت نے آکر یہ مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص اپنی بیوی کو سنت کے طریقہ پر طلاق دینی چاہتا ہے کیونکہ اس نے اسے خود قربان نہ سکا۔ عورت کو ہدایت کی کہ امام حماد جی کا حلقہ درس یہاں سے قریب ہے جا کر پوچھے۔ مجھ کو سخت عبرت ہوئی۔ اُسی وقت اٹھ کھڑا ہوا۔ اور حماد کے حلقہ درس میں جا بیٹھا۔ انتہی مخصوص (صفحہ ۲۸ وغیرہ)۔

لگی وجہ سے اس میں بہت کچھ تجدید کیا۔ اس عمر میں امام صاحب کو مسائل عملیہ سے رکھ انہیں کے ساتھ حدیث کو بڑا تعلق ہے، ایسی بے تعلقی تھی کہ ایک مرتبہ ایک عورت نے ایک معمولی مسئلہ طلاق کا دریافت کیا، تو اس کے بھی جواب میں توقف ہوا۔ آخر مجبور ہو کر فرمانا پڑا کہ کسی اور سے جا کر دریافت کر لے۔ لیکن عمر و تجربہ بڑھنے پر علم کلام سے طبیعت ہٹی توفیق کی طرف متوجہ ہو گئے اور اپنے وطن کے مشہور فقیہ امام حماد کے حلقہ درس میں جا کر داخل ہوئے اور ان کی زندگی بھر ان کی مصاحبت نہ چھوڑی۔ حماد روایت حدیث میں یا محدث کے نام کے ساتھ کچھ ایسی شہرت نہ رکھتے تھے۔ ہاں وہ اس مجموعہ فقہ کے جو کہ ابراہیم نخعی سے ان کو ملا تھا، بڑے حافظ تھے اور کوثر کے مشہور فقہاء میں سے تھے۔ امام صاحب نے علم فقہ پڑھنا چاہا تو استاذی کے لیے انہیں کو انتخاب کیا۔ امام صاحب ان کی زندگی ہی میں درجہ اجتہاد پر پہنچ گئے تھے اور ان کی وفات کے بعد انہیں کی مسند درس پر جانشین ہو گئے، اور اب خود درس دینے لگے اور ترتیب فقہ و نشر مسائل میں مشغول ہو گئے اور اخیر

۱۵ چنانچہ خود امام صاحب کا قول آگے آتا ہے۔

۱۶ دیکھو سیرۃ النعمان ص ۳۱۔

۱۷ دیکھو سیرۃ النعمان ص ۱۲۔

۱۸ سیرۃ النعمان ص ۱۹ میں ہے ”ابراہیم نخعی کے عہد میں مسائل فقہ کا ایک مختصر مجموعہ تیار ہو گیا تھا جس کا ماخذ حدیث نبوی اور حضرت علی اور عہد اللہ بن مسعود کے فتاویٰ تھے۔ یہ مجموعہ گو مرتب طور پر قلمبند نہیں کیا گیا۔ لیکن ان کے شاگردوں کو اس کے مسائل زبانی یاد تھے سب سے زیادہ یہ مجموعہ حماد کے پاس جمع تھا۔ جو ابراہیم کے تلامذہ میں نہایت ممتاز تھے چنانچہ ان کے مرنے کے بعد فقہ کی مسند خلافت بھی انہیں کو ملی۔ حماد نے گو فقہ کو چنداں ترقی نہیں دی۔ لیکن وہ ابراہیم کے مجموعہ فقہ کے بہت بڑے حافظ تھے۔ حماد نے ۱۲۰ھ میں قضا کی اور لوگوں نے ان کی جگہ امام ابو حنیفہ کو فقہ کی مسند پر بٹھایا۔“ اتنی۔

عمر تک اسی میں مشغول رہے۔ حماد کا علمی خاندان امام صاحب کی معلومات کا بس یہی مرکز ہے اور اسی پر امام صاحب کے مذہب کی زیادہ تر بنیاد ہے مگر اُن کی قدرتی ذہانت اور فطرتی ذکاوت نے اس کو بہت کچھ ترقی دے لی اور اس کو حماد کے وقت سے زائد چمکا دیا۔

امام صاحب کے جلد شہرت پانے کے وجوہ :

اس کے علاوہ ان کے عالم باعمل ہونے لُحان کے زہد و عبادت نے، ان کے ورع و تقویٰ نے، ان کی سخاوت نے، ان کے حسن خلق نے، اُن کے بڑے مقرر اور

لہ چنانچہ ابھی نعمانی کے قول میں گزر چکا۔ اور صفحہ ۲۰۰ میں لکھتے ہیں کہ اس کام (تدوین فقہ) میں کم و بیش تیس برس کا زمانہ صرف ہوا یعنی ۱۲۱۵ھ سے ۱۲۵۰ھ تک جو امام ابوحنیفہ کی وفات کا سال ہے۔ ۲۰ سیرۃ النعمان صفحہ ۳۲ میں لکھتے ہیں ”امام ابوحنیفہ نے اگرچہ حماد کے سوا اور بزرگوں کی خدمت میں بھی فقہ کی تحصیل کی لیکن کچھ شبہ نہیں کہ اس فن خاص میں وہ حمادی کے تربیت یافتہ ہیں انتہی“۔ نعمانی صاحب نے اس کے بعد جو امام صاحب کے طلب حدیث کے متعلق لکھا ہے اس کی تحقیق تم ہمارے کلام میں پڑھو۔ نعمانی صاحب کا ایک اور قول امام صاحب کے لئے حدیث و فقہ و مذہب سب میں اسی خاندان کے مرکز ہونے کی بابت آگے آتا ہے۔

۳۵ امام صاحب کے یہ تمام اوصاف ایسے مشہور و مسلم ہیں کہ ہم کو ضرورت نہیں کہ ہم کسی کتاب کے حوالہ سے بیان کریں تاہم کچھ لکھے دیتے ہیں مگر بلا لحاظ ترتیب کے۔ امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں۔ فقیہ العراق وکان اماما ورجعا لہما عا قلا متعبا اکبیر الشان قال ابن المبارک ابوحنیفۃ افقہ الناس انتہی اور تاج مکمل میں ہے کان حسن الوجہ حسن المجلس۔ شدید الکرم حمن المواساة لاخوانہ۔ احسن الناس منطلقا واعلام نعمة۔

۳۶ سیرۃ النعمان میں ہے ”جتنے احباب ملنے ملے تھے سب کے روزینے مقرر کر رکھے تھے۔ شیوخ اور محدثین کے لئے تجارت کا ایک حقہ مخصوص کر دیا تھا۔ سال کے سال اُن لوگوں کو پہنچتا تھا۔ عام معمول تھا کہ گھر والوں کے لئے کوئی چیز خریدتے تو اسی قدر محدثین اور علماء کے پاس بھجولتے۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

خوش تقریر ہونے نے، اُن کے ہر شخص کے ساتھ بڑے سلوک سے پیش آنے نے، اُن کے علم مجلس نے، اُن کے ملکی خدمات عمدہ قضا وغیرہ سے بے رغبتی کرنے اور اُن کو نہ قبول کرنے نے، اُن کے اخلاص و بڑی بے غرضی کے ساتھ درس علم و شغل اُفتانے بالخصوص اپنی ذاتی آسودگی کی وجہ سے ان کے طلبہ کو نہایت بے تکلفی کے ساتھ درس دینے نے، ان کے طلبہ کے ساتھ مالی امداد و سلوک نے، اُن کے کوفہ کے اندر اپنے خاندان علم اور اپنے گروہ کے طرز استدلال کے اندر مشغورہ حملے نے ان کے ایک موڑی

رقیبہ عاشقہ گزشتہ اتفاقیہ کوئی شخص ملنے آتا تو اُس کا حال پوچھتے۔ صاحبزادہ ہوتا تو صاحبیت روائی کرتے۔ شاگردوں میں جس کو تنگ حال دیکھتے ان کی ضروریات خانگی کی کفالت کرتے۔ بہت سے لوگ جہاں کو مجلس کی وجہ سے تحصیل علم کا موقع نہیں مل سکتا تھا امام صاحب کی دستگیری کی بدولت بڑے بڑے ربوں پر پہنچے۔ انہیں میں قاضی ابویوسف صاحب بھی ہیں (صفحہ ۱۸) امام صاحب کی سخاوت و مواصلات کے بہت سے قصے ہیں اور لکھتے ہیں۔ گفتگو نہایت شیریں اور آواز بلند اور صاف تھی کیسا ہی پیچیدہ مضمون کو نہایت صفائی اور فصاحت سے ادا کر سکتے تھے۔ (صفحہ ۷۰)۔

۱۷ سیرۃ النعمان میں ہے امام صاحب کی تجارت نہایت وسیع تھی لاکھوں کالین دین تھا۔ اکثر شہر لو میں گامٹے مقرر تھے۔ بڑے بڑے سوداگروں سے معاملہ رہتا تھا۔ ایسے بڑے کارخانے کے ساتھ دیانت و احتیاط کا اس قدر خیال رکھتے تھے کہ ناجائز طور پر ایک سہ بیسی ان کے خزانے میں نہیں داخل ہو سکتا تھا۔ (اس احتیاط کے متعلق ان کے کتنے یا اثر قصے ہیں) (انتہی صفحہ ۷۳)۔ اور لکھتے ہیں "مزاج میں۔ بخلت تھا۔ اور اکثر خوش لباس رہتے تھے۔ کبھی کبھی سہاب اور قاقم کے جوبے بھی استعمال کرتے تھے۔ (چادر قمیص قیمتی ہمارے سودرہم کی پہنی ہوئی بھی ان کو دیکھا گیا)" (انتہی صفحہ ۷۰)۔

۱۸ سیرۃ النعمان میں ہے حماد کوفہ کے مشہور امام اور استاد وقت تھے۔ حضرت انس سے حدیث سنی تھی اور بڑے بڑے تابعین کی فیض صحبت سے مستفید ہوئے تھے۔ اُس وقت کوفہ میں انہیں کا مدبرہ مرتج عام سمجھا جاتا تھا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود سے فقہ کا جو سلسلہ پہلا آتا تھا اس کا مدار ان ہی پر رہ گیا تھا۔ ان باتوں کے ساتھ زمانے نے بھی اس کا ساتھ دیا تھا۔ یعنی دولتمند اور خاندان الہال تھے۔ (باقی صفحہ آئندہ)

اور مشہور علمی خاندان کی گدی پر متمکن ہونے نے، اُن کے فقہانیت میں ایک خاص طریقہ پر انقیاد اور کمال اور تجربے ان کو بہت جلد مشہور کر دیا۔ اور جماعت کثیر کا مرجع بنا دیا۔ اور اُن کے چل کر قاضی ابولوفیہ نے دنیائے دُعا میں اُن کا سکہ جما دیا۔ چونکہ حماد کا سلسلہ خاندان علم امام صاحب کی علمی زندگی کا مربی تھا۔ اس وجہ سے امام صاحب اس خاندان کے ہمیشہ بڑے ولدادہ رہے۔ حماد کو سوا کوہ کے دیگر شیوخ سے جو کہ روایت حدیث میں مشہور تھے۔ گو اُن سے بعض سے امام کے اخذ روایت کا ذکر بعض معتبر کتابوں میں ملتا ہے مگر ہم کو اس کا کوئی معتبر ثبوت نہیں ملتا کہ امام صاحب نے اُن کی خاص طور پر ملازمت کی ہو۔ اور اُن کی روایات کا استفعا کیا ہو اور ان کی تمام حدیثیں لے لیں ہوں۔ کوہ کے سوا بعض دیگر بلاد کے روایت حدیث سے اخذ روایت کا جو کہیں کہیں پتہ چلتا ہے تو یہ بھی غالباً ایام حج میں حرمین شریفین کے اندر اتفاقی اجتماع کی وجہ سے وقوع ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ادا اس وجہ سے نہایت اطمینان کے ساتھ اپنے کام میں مشغول رہتے تھے۔ انتہی صفحہ ۳۱۔ اور لکھتے ہیں طہونکہ ابراہیم بنی کے بعد فقہ کا مدار انہی پر رہ گیا تھا ان کی موت نے کوہ کو بے چراغ کر دیا۔ حماد نے ایک لایق بیٹا چھوڑا۔ لیکن وہ لغت ادب کی طرف زیادہ مائل تھے۔ آخر موسیٰ بن کثیر نے کہ حماد کے شاگردوں میں تجربہ کار اور سن کے لحاظ سے سب سے ممتاز تھے اُن کی جگہ لی وہ فقہ کے ماہر تھے۔ وہ حج کو گئے تو تمام بزرگوں نے متفقاً امام ابو حنیفہ سے درخواست کی کہ مسند دس کو شرف فرمائیں، انتہی ملخصاً (صفحہ ۴۵)۔ اس سے معلوم ہوا کہ حماد کی درس گاہ بڑی مرجع و مشہور تھی۔ میں پر امام صاحب سند نشین ہوئے۔ اور یہ کہ اس مشہور سلسلہ خاندان علمی کا مدار حماد ہی پر رہ گیا تھا اور حماد کے بعد صرف امام ابو حنیفہ صاحب پر رہا۔

۱۔ چنانچہ اس کا بیان مفصل اوپر گذر چکا۔

۲۔ افسوس کہ نعمانی صاحب نے ظاہر لفظوں میں دعویٰ تو کیا مگر باوجود دعویٰ تحقیق کے کوئی ثبوت اس کا

نہ پیش کیا۔

۳۔ گو نعمانی صاحب بلا کسی ثبوت پیش کرنے کے اس کے خلاف دکھانا چاہتے ہیں تاہم ان کے کلام

سے یہی بات مترشح ہے۔ چنانچہ جہاں حرمین کے سفر کا ذکر شروع کرتے ہیں تو امام صاحب (باقی برصلا آئندہ)

میں آگیا۔ یا تجارت وغیرہ کے متعلق سفر میں اتفاق پڑ گیا۔

امام صاحب کے طلب حدیث کیلئے سفر نہ کرنے کی وجہ:

ورنہ اس وقت تک کسی معتبر ذریعہ سے ثابت نہ ہو سکا اور نہ کسی دعویٰ کرنے والے نے کوئی کافی ثبوت پیش کیا۔ جس سے متحقق ہو جاتا کہ امام صاحب نے طلب حدیث کے لیے مختلف ممالک میں سفر کیے ہیں اور جا بجا اساتذہ کی خدمت میں جا کر رہے ہیں اور ان سے تحصیل حدیث کی سہلے اور مشکل سے اگر کوئی دو ایک شہروں کا سفر دکھا سکے تو دکھا سکے تاہم

م کے ایک حج کی حکایت بیان کرتے ہیں انتہی صفحہ ۵۰ و صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں ”عطاء اللہ مکن نہ رہے اور اس مدت میں امام ابو حنیفہ کو جب مکہ جانے کا اتفاق ہوتا تو ان کی خدمت میں اکثر حاضر رہتے“ انتہی۔ اور صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں حج کی تقریب میں ممالک اسلامی کے ہر گوشہ سے بڑے بڑے اہل کمال مکہ میں اکٹھے ہو جاتے تھے۔ امام صاحب اکثر ان لوگوں سے ملتے امام ادراعی۔ کھول۔ رشام کے امام المذہب کہلاتے تھے امام ابو حنیفہ نے مکہ ہی میں ان لوگوں سے تعارف حاصل کیا انتہی ملخصاً۔ اور بعبرہ کی بابت لکھتے ہیں تجارت کی ضرورت سے اکثر بعبرہ جانا ہوتا تھا۔ صفحہ ۲۸۔ امام صاحب کی توبہ طلب حدیث کی غرض سے سفر کرنے کی طرف نہ تھی اس کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ امام حسن بصریؒ تک زندہ رہے باوجودیکہ وہ ایک مشہور آدمی تھے اور بعبرہ گو فرسے کچھ ایسا دور بھی نہ تھا اور حسن بصریؒ کی زندگی میں امام صاحب تقریباً تیس برس کے ہو گئے تھے بلکہ طالب علمی کرتے ہوئے دس برس گزر چکے تھے مگر پھر بھی انہوں نے قصد نہ کیا کہ حسن بصریؒ کی خدمت میں اگر حاضر ہوتے۔ دیکھو سیرۃ النعمان صفحہ ۳۸۔

لے امام صاحب کی تحصیل حدیث کی بابت نعمانی صاحب نے دعویٰ تو بڑے لالچے پوڑے اور خوب خوش آئید الفاظ میں لکھے مگر انہوں نے ثبوت کچھ نہ پیش کر سکے۔ کہیں کہیں جو عقود الجحان کا حوالہ دیا ہے تو عقود الجحان تاریخ یا رجال کی کوئی معتبر کتاب نہیں یہ بھی انہیں کتابوں میں ہے جن کو آپ خود تسلیم کرتے ہیں کہ ان میں دوزخ کا راز اور فضول قلعے مذکور ہیں صفحہ ۶۶ جن میں سے جس کو آپ کا جی چاہتا ہے صحیح تسلیم کرتے ہیں اور جس کو جی چاہتا ہے غلط کہہ دیتے ہیں پھر ایسی غیر معتبر کتاب کا حوالہ کیا جت ہو سکتا ہے اس لئے کہ اس کا روایت کی رو سے ناقابل اعتبار ہونا ثابت ہی ہو گیا۔ یہی روایت تو جو بات درایت کی رو سے نامعین الوقوع ہے تو اس کا نہ ہونا تو مسلم و یقینی ہے اور جو روایت کی رو سے ممکن الوقوع ہو تو مجرد امکان سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ واقع بھی ہوئی ہو اس لئے (باقی بر صفحہ ۲۱۴)

یہ کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا کہ وہ اور محدثین کی طرح طلب حدیث کے لیے شہروں شہروں پھر ہوں۔ اور حقیقت میں اُن کو ایسا کرنا تھا بھی مشکل۔ ابتداءً عمر سے ان کے ساتھ دوکان داری کا ایک بڑا تعلق لگا ہوا تھا۔ لاکھوں کالین دین تھا اس کے ہوتے ہوئے وہ ایسے آزاد کیسے پھر سکتے تھے۔ اس کے علاوہ موروثی آسودگی کی وجہ سے مزاج میں ایک خاص تکلف اور نزاکت بھی تھی جو محدثین کی طرح میلے پچیلے، نرمی سختی، سردی و گرمی، دور و قریب کی مشقتوں اور سفر کی لازمی مصیبتوں کو کب سمجھ دیتے۔ تاہم ان سب باتوں کے ساتھ جو کچھ امام صاحب نے کیا جہاں تک ہم خیال کرتے ہیں وہ اس سے بہت زائد کیا جو ایک دوسرا شخص ان تمام باتوں کے ساتھ کرتا۔ انھوں نے اپنی اوقات میں سے بڑا حصہ اللہ کی عبادت اور علم کی خدمت کے لیے وقف کر رکھا تھا۔ حماد کے حلقہ درس میں ہمیشہ حاضری دیتے تھے۔

(بقیہ حاشیہ گذشتہ) کہ ہر عاقل جانتا ہے کہ ہر ممکن کے لئے واقع بھی ہونا ضروری نہیں۔ افسوس کہ اس پہاڑ کی جرات یہ ہے کہ صفحہ ۴۷۳ میں لکھتے ہیں: ”ہم امام ابو حنیفہ کی تحصیل حدیث کے حالات ان کتابوں کی سند سے لکھا کرتے ہیں جن پر فن رجال کا دار و مدار ہے انتہی تعجب ہے کہ ایسا صریح خلاف دعویٰ بعض شیوخ کے نام تو میک بعض معتبر کتابوں کے حوالے سے گناہے ہیں مگر تحصیل حدیث کے حالات کو نہ ہی ایسی کتاب سے لکھیں درایتاً نہیں تو۔“

۱۔ یہ تو نعمانی صاحب کو بھی تسلیم ہے کہ امام صاحب بصرہ دیکھ مدینہ کے سوا اور کہیں نہیں گئے چنانچہ مسئلہ میں مدینہ کو منتہا مئے مسافت ان کی طالب علمی کا تسلیم کرتے ہیں۔

۲۔ چنانچہ اس کے متعلق ہم نعمانی صاحب کے اقوال پہلے لکھ چکے ہیں اور لکھتے ہیں ”اس قسم کی ٹوپی جواہل دربار اور امراء کے ساتھ مخصوص تھی کبھی استعمال کرتے تھے دنیا دار و دہمنوں کے لئے تو ایک معمولی بات ہے لیکن علما کے دائرے میں یہ امر تعجب کی نگاہ سے دیکھا گیا کہ امام صاحب کے توشہ خانہ میں اکثر سات آٹھ ٹوپیاں موجود رہتی تھیں اور باتوں میں بھی امام صاحب کا طرز معاشرت ان حیثیتوں میں اور علما سے بالکل جدا تھا انتہی۔“ صفحہ ۷۔ امام صاحب کو اس چادر اوڑھنے میں شرم آنا بھی لکھتے ہیں جس پر دوسرے بعض علما ناز کرتے تھے۔ اور جس کی قیمت پانچ دینار سرخ تھے دیکھو صفحہ ۷۰۔

امام صاحب کا اپنا بیان :

خود اُن کا بیان ہے کہ میں دس برس تک حماد کے حلقہ مدرس میں حاضر ہوتا رہا۔ پھر خیال ہوا کہ اب خود درس تعلیم کا سلسلہ قائم کروں لیکن استاد کا ادب مانع تھا۔ اتفاق سے انھیں دنوں حماد کو ایک ضرورت سے بصرہ جانا پڑا۔ چونکہ مجھ کو اپنا جانشین کر گئے تھے۔ تلافی دار باب حاجت نے میری طرف رجوع کیا۔ بہت سے ایسے مسائل پیش آئے جن میں استاذ سے میں نے کوئی روایت نہیں سنی تھی، اس لیے اپنے اجتہاد سے جواب دیے اور احتیاط کے لیے ایک یادداشت لکھتا گیا۔ دو مہینے کے بعد حماد بصرہ سے واپس آئے۔ میں نے وہ یادداشت پیش کی۔ کل ساٹھ مسئلے تھے، ان میں سے بیس میں غلطیاں نکالیں۔ باقی کی نسبت فرمایا کہ تمہارے جواب صحیح ہیں۔ میں نے حمد کیا کہ جب تک حماد زندہ ہیں اُن کی شاگردی کا تعلق کبھی نہ چھوڑوں گا۔ الحاصل امام صاحب کی معلومات کے بڑے حصے کا مدار حماد کی روایت پر ہے۔

اہل عراق کا قلیل الحدیث ہونا اور امام صاحب کے خاندان کا علم :

اتفاق کی بات کہ اول تو عراق والے عموماً اور بالخصوص یہ نسبت اہل حرمین قلیل الحدیث

۱۔ دیکھو میرۃ النعمان صفحہ ۳۲ یہ عبارت بھی اسی کی ہے۔

۲۔ یہ وہ وقت ہے کہ امام صاحب اپنے آپ کو فارغ التحصیل اور کامل العلم خیال فرماتے تھے اسی وجہ سے علیحدہ درس کا سلسلہ قائم کرنا چاہتے تھے جس پر ایک نہائی مسائل میں خطا اجتہادی ہوئی جو حماد نے اگر کمال کاش ہمارے زمانے کے اُن کے ساتھ معصوموں کا معاملہ کرنے والے اُس سے عبرت پکڑتے۔

۳۔ کیونکہ اہل علم کی توہین سے ہے اور وہی صحابہ کی اصل قرار گاہ ہے اور دوسری جگہ وہیں سے نکل کر ان صحابہ کے ساتھ جو وہاں گئے، پہنچا، اور عراق میں جو صحابہ گئے تھے ان کا زیادہ تر شغل جہاد رہا نہ اشاعت علم چنانچہ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں مع ان اہل الحجاز اکثر روایت للاحادیث من اہل العراق لان المدینۃ دار الهجرة ومادی المتصنعة ومن انتقل منهم الی العراق کان شغله بالجهاد اکثر انتہی اور لکھتے ہیں دکان الحدیث قلیلاً فی اہل العراق انتہی یعنی حدیث (باقی بر ملحقہ آئندہ)

تھے یہ خاندان کہ جو امام صاحب کی معلومات کا مرکز ہے وہ اور بھی زائد قلیل الکروایۃ تھا یہ بات اُن کی قلت حدیث کے لیے اور معین ہو گئی۔ یہی اُن کا قلیل الحدیث ہونا وجہ ہے کہ وہ عالم طور پر محدث مشہور نہ ہوئے اور کتب طبقات و تراجم میں جہاں اُن کا نام نامی اور ان کے مناقب کا ذکر آتا ہے تو ققیہ (مثل فقیہ اہل العراق وغیرہ) کے لقب سے اُن کو یاد کیا جاتا ہے۔ اور اُن کی فقہیت ہی کی جس میں ان کو بڑا کمال تھا تعریف کی جاتی ہے اور ان کا فن حدیث کے ساتھ چنداں تعلق یا اُس میں کچھ تجربہ بیان نہیں کیا جاتا۔ اور شاہ ولی اللہ

(بقیہ حاضریہ مغل گذشتہ) اہل عراق میں کم تھی اس سے ساریۃ النعمان کی وہ غلطی بھی ظاہر ہوتی ہے جو انہوں نے کو فہرہ کو حرمین کا مثل بنالیا ہے۔ اور نعمانی صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ کو فہرہ حضرت علی اور حضرت ابن مسعود کی وجہ سے دارالعلم تھا جیسا کہ حرمین حضرت عمر اور حضرت ابن عباس کی وجہ سے اس کا جواب حسن البیان میں دے دیا گیا ہے اس وجہ سے ہم لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔

۱۷ چنانچہ نعمانی لکھتے ہیں حدیث کے متعلق پہلا اجمالی خیال جو امام صاحب کے دل میں پیدا ہوا وہ یہ تھا کہ بہت کم حدیثیں ہیں جو صحیح ہیں یا یہ کہ بہت کم حدیثیں ہیں جن کی صحت کا کافی ثبوت موجود ہے۔ اس خیال کا بڑا سبب یہی تھا کہ یہ مسئلہ کسی نہ کسی پیر میں ان کے خاندان تعلیم میں وراثت چلا آتا تھا۔ حدیث و فقہ میں ان کے خاندان کی تعلیم کے مورث اہل عبد اللہ بن مسعود ہیں اور صفی مذہب کی بنیاد زیادہ تر انہیں کی روایات و استنباط پر ہے۔ عبد اللہ بن مسعود اگر بڑے محدث تھے۔ لیکن اور محدثین صحابہ کی نسبت قلیل الروایۃ تھے۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ شدید اور محتاط تھے۔ ابراہیم نخعی جو عبد اللہ بن مسعود کے بیک واسطہ شاگرد اور امام ابو حنیفہ کے بیک واسطہ استاد تھے ان کا بھی یہی مذہب تھا اور اسی وجہ سے سیر فی الحدیث کہلاتے تھے۔ امام ابو حنیفہ نے گو اور بہت سی درگاہوں میں تعلیم پائی تھی لیکن ان کی معلومات اور خیالات کا اصل مرکز یہی خاندان تھا تاہی لخصاً ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ و ۱۵۷۔

۱۸ چنانچہ خود نعمانی صاحب لکھتے ہیں اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ عام طور پر وہ محدث کے لفظ سے مشہور نہیں انتہی مسئلہ ۱۲۔

۱۹ دیکھو کتب طبقات و تراجم تذکرۃ الحفاظ کی عبارت ایسی دیکھ چکے ہو گے کہ گام کر نعمانی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ امام صاحب کی علمی زندگی کا بڑا کارنامہ فقہی ہے۔ صفحہ ۱۹۳۔

۲۰ چنانچہ امام مالک کی بابت لکھتے ہیں وکان مالک من الثبتم فی حدیث المدینین (باقی صفحہ ۲۱۷)

صاحب نے حجتہ اللہ والنصاف میں جہاں اللہ کا موازنہ کیا ہے اور ہر امام کے خصوصیت کے ساتھ کارنامے بتائے ہیں تو ہر ایک کا خاص خاص تعلق حدیث کے ساتھ بیان کیا، لیکن امام صاحب کے تذکرہ میں حدیث کا کچھ ذکر نہ آیا۔

اور خود امام صاحب نے اپنے زمانہ میں جب کہ تدوین علم کی تحریک ہوئی اور ہر علم والے نے اپنی اپنی معلومات کو تدوین کرنے کی توجہ کی۔ تو اوروں نے تھا حدیث رسولؐ کی تدوین کی، مگر انھوں نے بجائے حدیث کے فقہ ورائے کو جمع کیا، جیسا کہ پہلے تم امام ذہبی کے کلام میں پڑھ چکے ہو۔ یہ تمام باتیں اس بات کی کافی دلیل ہیں کہ امام صاحب کو فن حدیث میں بہت زیادہ دخل نہ تھا اور نہ وہ کثیر الحدیث تھے۔ اور نہ ان کو حدیث کے ساتھ کوئی بڑا نمایاں تعلق تھا جو ان کے علمی کارناموں میں قابل ذکر ہوتا۔ بلکہ ذکر آتا ہے تو برعکس۔ اور

(تقریباً مشہور مکتبہ) عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وادفعہم اسنادا واعلمہم بقضایا عمر اقاویل عبد اللہ بن عمر عائشۃ واصحابہم من الفقہاء السبعۃ وہ بامثالہ قام علم الروایۃ والفتویٰ انتہی (حجۃ اللہ منہ) یعنی مدینہ والے جو حدیث رسولؐ صلعم روایت کرتے ہیں تو اس میں امام مالک اثبت الناس تھے اور سب سے زیادہ اسنادیں ثقہ تھے۔ اور حضرت عمرؓ کے فیصلوں اور ابن عمر اور عائشہ اور ان کے شاگرد فقہاء سبعہ کے اقوال کو سب سے زیادہ جاننے والے۔ چنانچہ امام مالک اور انہیں جیسوں سے علم روایت (حدیث) اور علم فتویٰ قائم ہوا۔ انتہی۔ اور امام شافعی کے ذکر میں ان کی ترتیب اصول حدیث اور فن حدیث سے بہت سی باتوں میں پہلوں کے تسامح نکالنے اور ان کی حدیث میں تجربہ کی بابت تو بہت کچھ لکھا عجیب نہیں اگر موقع ملا تو ہم آگے کہیں نقل کریں اور آگے چل کر الحدیث کے ذکر میں امام احمد صاحب کی بابت لکھتے ہیں۔ وکان اعظمہم شانا وادفعہم رواۃ واعرفہم للحادیث مرتبۃ واعظمہم فقہا احمد بن محمد بن حنبل انتہی مشہور یعنی ان سب میں زاید عظیم الشان اور وسیع الروایت اور زیادہ حدیث کے جاننے والے اور نقاہت میں سب سے زاید دقیق النظر احمد بن حنبل تھے فقط۔ اور امام ابو منیف کے تذکرہ میں حدیث کا نام تک لیا بلکہ ابراہیم نخعی کے مذہب کو لازم پکڑنا اور اس پر حمار ہنا اور اس پر خرچ کرنا ذکر کیا چنانچہ اس عبارت کو ہم انشاء اللہ عنقریب نقل کریں گے۔

قلت روایت کا ذکر آتا ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم مقدمہ مدۃ الرعاہ میں امام صاحب کے ترجمہ میں اُن کی نسبت اُن کے مثنیٰ اُن کے تلامذہ ان کے طبقہ کے ذکر کے بعد جب ان کی روایت احادیث کی سرخی دے کر لکھتے ہیں تو لکھتے ہیں: ”کہ اور محدثین کی نسبت اُن کی روایت حدیث گو کم ہے گویہ کمی اُن کے مرتبہ کو نہیں گھٹاتی۔“

اور اس سب سے زیادہ ذی اثر وہ شہادت ہے جو ان کے ایک مشہور شاگرد عبداللہ بن مبارک کی ہے اور کچھ شک نہیں کہ ایک لائق واقف کار ماہر صاف گو شاگرد کی شہادت استاد کے علمی حالات کی بابت بہت وزنی اور قابل قبول ہے۔ امام محمد بن نصر موزی اپنی کتاب قیام اللیل میں فرماتے ہیں ”کہ میں نے اسحق بن ابراہیم سے سنا کہ ابن مبارک کہتے تھے کہ ابو حنیفہ حدیث میں یتیم دکم مایہ، تھے۔“ اور امام محمد کی شہادت تو تم پہلے ہی سُن چکے ہو۔ اور ابن کلبہ داؤد کہتے تھے: ”اگر تو روایات چاہے تو سفیان اُس کے محل ہیں دُن کے پاس جا، اور اگر یہ (عقلی) دقائق مطلوب ہوں تو (امام) ابو حنیفہ اُس کے محل ہیں دُن کے پاس جا۔“ اس مقابلہ کا جو مفاد ہے وہ ظاہر ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس میں شک کرنے کی ذرا گنجائش

۱۔ عبارت یہ ہے واما دواياته للاحادیث فهي وان كانت قليلة بالنسبة الى غيره من الحديثين الا ان قلتها لاخط مرتبة انتہی ۳۳۔

۲۔ بیشک ان کے علمی و عملی مدد فاضائل کے سامنے جیسا کہ ہم نے بار بار ذکر کیا۔ اگر ان میں حدیث کی ایک حد تک کمی ہے تو اس سے ان کی عظمت اور شان میں فرق نہیں آتا۔

۳۔ یہ کتاب نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا حوالہ ماجا ابن حجر نے بھی فتح الباری وغیرہ میں دیا ہے طبع ہو چکی ہے۔ عبارت یہ ہے۔ سمعت اسماعیل بن ابراہیم یقول قال ابن المبارک کان ابو حنیفہ یتیمًا فی الحدیث انتہی۔ ابن المبارک کو امام صاحب کا مشہور و مخلص و معتقد شاگرد نعمانی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں (دیکھو صفحہ ۳۴ و صفحہ ۲۸۶)۔

۴۔ دیکھو مقدمہ مدۃ الرعاہ۔ عبارت یہ ہے (اذا اردت الاشارة فسفیان واذا اردت تلافی الدقائق فابو حنیفہ انتہی (۳۴)۔

نہیں ہے کہ امام اعظم صاحب نے حدیث کا حصہ کم پایا اور وہ کثیر الحدیث نہ تھے۔ اور حقیقت میں یہ وہ بات ہے کہ جس کے اقرار سے کسی محقق کو انکار نہیں۔ چنانچہ کتنے اکابر محققین کے اقوال ہم ذکر کر چکے ہیں اور بعض آگے بھی انشاء اللہ آئیں گے۔ اور لطف یہ ہے کہ جو اُس کے خلاف میں بڑے ساعی ہیں وہ خود بھی لوٹ پھیر کر اقرار کرتے ہیں کہ امام صاحب اور تمام محدثین سے قلیل الحدیث تھے۔

امام صاحب کے کثیر الحدیث کی حقیقت :

بڑی سے بڑی دلیل سچو امام صاحب کے کثیر الحدیث ہونے کی دو پیش کرتے ہیں یہ ہے کہ وہ کتنے ایسے رواۃ حدیث کے نام جو کہ روایت حدیث میں مشہور ہیں، جن سے امام صاحب کے اخذ روایت کا کتب رجال سے پتہ چلتا ہے شمار کرنا کر لکھتے ہیں۔ جس کے اساتذہ یہ لوگ ہوں جو فن روایت کے ارکان ہیں، اور جن کی رعایتوں سے بخاری، مسلم، مالامال ہیں، وہ حدیث میں کس رتبہ کا شخص ہوگا۔ اُس کے بعد لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے شاگرد دوں پر لحاظ کرو، فلاں فلاں میں درجو بڑے بڑے پایہ کے لوگ ہیں جن کا امام صاحب سے اخذ روایت کا پتہ چلتا ہے، کیا اس رتبہ کے لوگ جو خود روایت و حدیث کے پیشوا تھے کسی معمولی شخص کے سامنے سر جھکا سکتے تھے؟ بحاصلہ، امام صاحب کے شیوخ کی تعداد بلا تحقیق مناقب لکھنے والوں نے تو بہت کچھ لکھی ہے۔ مگر چونکہ اس وقت تحقیق کی روشنی عام ہو رہی ہے پس اب ایسی کچھ باتیں ذرا دیر کو بھی فروغ نہیں پاسکتیں۔ اس وجہ سے خود ہی مجبوری کو تسلیم

۱۵ چنانچہ نعمانی صاحب صفحہ ۱۵ میں لکھتے ہیں ان کے اصول تنقید نہایت سخت خیال کئے گئے ہیں یہاں تک کہ محدثین نے ان کو مشرد فی الروایۃ کا لقب دیا ہے۔ تمام اور محدثین کی بنسبت امام صاحب کی قلیل الروایۃ جو ان کی ایک یہی وجہ ہے بلکہ تمام اور وجوہ کی بنسبت زیادہ قوی سبب ہے انتہی اور صفحہ ۱۵ میں لکھتے ہیں البتہ اور محدثین کی نسبت ان کی احادیث مسلمہ کی تعداد کم ہے انتہی ۱۲

۱۶ سیرۃ النعمان وغیرہ۔

کرتے ہیں کہ یہ تعداد محدثانہ اصول سے بے شک ثابت نہیں ہے۔ تاہم جن لوگوں سے امام کے اخذ روایت کا ذکر معتبر کتابوں سے نکلتا ہے گودہ تھوڑے ہی سہی مگر ان کی جلالیت شان بادی النظر میں بالخصوص ایک ناواقف کو مزور دھوکے میں ڈالتی ہے کہ ایسے لوگوں کے شاگرد کو قلیل الحدیث کیسے کہا جاسکتا ہے۔ اسی طرح ان مشہور محدثوں کی شاگردی جائز نہیں رکھنے کے ان لوگوں کا استاد قلیل الحدیث ہو۔ لیکن فقہ روایت سے جو شخص ذرا سی بھی واقفیت رکھتا ہے اس کے سامنے یہ دلیل کچھ چیز نہیں۔

۱۔ چنانچہ نعمانی صاحب لکھتے ہیں ابوحنیفہ کبیر نے دعویٰ کیا ہے کہ امام نے کم از کم چار ہزار شخصوں سے حدیثیں روایت کیں۔ اگر یہ تاریخ اسلام میں یہ کوئی عجیب بات نہیں مسلمانوں نے حدیثوں کے جمع کرنے میں جو مصنفین اور باغفشیانیاں کیں ہیں دنیا کی اور قومیں اس کا اندازہ بھی نہیں کر سکتیں۔ متعدد شخصوں کے نام بتا سکتے ہیں جن کے شیوخ حدیث چار ہزار سے کم نہ تھے۔ لیکن انصاف یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کی نسبت یہ دعویٰ محدثانہ اصول پر ثابت نہیں ہو سکتا عقود الجمان میں تین ہزار تین شخصوں کے نام بقید نسب لکھے ہیں۔ لیکن چونکہ ان کی فہرست زیادہ تر فقہان حنفیہ سے ماخوذ ہے۔ ممکن ہے کہ محدثین کو کلیتہً اس سے اتفاق نہ ہو انتہی صفحہ ۴۹ و ۵۰۔

۲۔ اس دلیل کی کمزوری دے بنیادی اس سے بھی ظاہر ہے کہ امام صاحب کے ہمعصر مثل امام مالک اور سفیان و دیگر (جو امام صاحب کے اکثر مشایخ ہیں) باوجود امام صاحب کے شریک ہونے کے امام صاحب سے اور بہت زائد بڑے بڑے مشایخ رکھتے تھے اور جیسے امام صاحب کے بڑے بڑے نامی شاگرد بتائے جاتے ہیں ان کے بھی ایسے ہی اور اس سے زائد ہیں) احادیث کی جس مقدار کے ساتھ ظفر یاب ہوئے تم ادھر پڑھ چکے ہو یعنی ایک ہزار حدیث یا اس سے بھی کم۔ پس ایسے بڑے بڑے اساتذہ کی شاگردی اور لائے بڑے بڑے پایہ کے لوگوں کی استاذی کے ساتھ امام صاحب کی قلت حدیث پر جو کچھ تعجب اور استبعاد ہوتا ہے اس سے ذائد ان لوگوں کی بابت ہے۔ اور حقیقت میں واقع کار کے لئے کوئی استبعاد نہیں انتہا و تعجب جہی ہوتا ہے کہ ہر زمانہ کی خصوصیات سے ناواقف ہو اور آدمی ہر زمانے کے تاریخی واقعات کو اپنے زمانے پر قیاس کر کے رائے زنی کرے یا ظاہر مٹنی سے کام لینا چاہے اور مخالف امور میں غور نہ کرے۔

فنِ روایت سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والا بھی جانتا ہے کہ ایک محدث کا دوسرے سے سلسلہ روایت قائم ہو جانے کے لیے اُس کی تمام معلومات کا استیعاب شرط نہیں۔ کوئی شخص کسی محدث کثیر الحدیث سے اگر ایک حدیث بھی لے لے، خواہ کسی طور سے اُس کا اتفاق پڑ جائے تو اُس کے ساتھ اس شخص کے سلسلہ اخذ روایت پیدا ہو جانے کے لیے وہی کافی سمجھا جاتا ہے اور یہ شخص اُس کا شاگرد اور اُس سے روایت کرنے والا کہلائیگا۔ حالانکہ یہ ضرور نہیں کہ اُس شخص کو اس محدث کی تمام احادیث مرویہ معلوم ہو گئی ہوں۔ یا مثلاً کوئی محدث کثیر الحدیث ایک شخص سے جس کے پاس چند ہی حدیثیں تھیں کوئی ایک حدیث لے کر روایت کرنے لگے تو یہ محدث اس کا شاگرد اور اس سے روایت لینے والا کہلائے گا۔ لیکن یہ ضرور نہیں کہ جس قدر اس شاگرد روایت لینے والے کو حدیثیں معلوم ہیں اس استاد قلیل الحدیث کو بھی معلوم تھیں۔ اس کے علاوہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص اپنی ابتداء تحصیل کے زمانہ میں ایک معمولی استاد سے کچھ حاصل کرتا ہے پھر اور اساتذہ سے حاصل کر کے پہلے استاد سے بہت زائد کامل اور ماہر فن ہو جاتا ہے۔ لیکن وہ اُس کا ہمیشہ استاد ہی کہلاتا ہے اور برابر وہ اُس کی تعظیم و تکریم بھی استاذوں کی سی کرتا ہے حالانکہ وہ ایک معمولی ہی استاد تھا۔ پس یہ کہنا کیسی غلطی ہے کہ یہ استاد اگر معمولی ہوتا تو فلاں ماہر فن اُس کے سامنے سر کیسے مجھکاتا۔ بہر حال مجرد اس قسم کی شاگردی اور استاذی کے تعلقات سے کسی شخص کا کثیر الحدیث یا اس کا فن حدیث میں مالی پایہ ثابت کرنا ایک صریح غلطی سے خالی نہیں۔

قیاس مع الفارق:

اور اگر ہم تسلیم کر لیں کہ امام صاحب نے ان تمام اکابر رواقہ حدیث سے ان کی تمام برویات اخذ کر لی تھیں، اور امام صاحب کثیر الحدیث تھے تو ظاہر ہے کہ امام صاحب

لے یہ نعمانی صاحب کی اس غلطی کی طرف اشارہ ہے جو انہوں نے امام صاحب کی قلتِ حدیث کو ضعیفین پر قیاس کر کے دفع کرنا چاہا ہے دیکھو مثلاً ۱۱۔

کا زمانہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کا زمانہ نہ تھا کہ اس وقت میں سلسلہ روایت کا رواج نہ ہوا تھا، اور نیز اس وقت تک روایت حدیث کی عموماً چنداں حاجت بھی نہ تھی جس کی وجہ سے باوجود اُن کی وسیع معلومات ہونے کے ان کی روایات بکثرت مروی نہ ہوئیں، بلکہ یہ وہ وقت تھا کہ روایت کا سلسلہ جاری ہو گیا تھا اور لوگوں کو احادیث کے حاصل کرنے کی ضرورت محسوس ہو چکی تھی۔ اور جس محدث کے پاس کسی حدیث رسولؐ کا پتہ چلتا تھا طالب حدیث دوڑ دوڑ کر دور دور سے اُس کے پاس پہنچتے تھے، اور اس سے اُس کی مرویات کو حاصل کرتے اور اُن کو روایت کرتے تھے۔

امام صاحبؒ کی کثیر حدیثیں ہیں کہاں؟

علاوہ انہیں ایسے وقت میں کسی علم والے کو خود بھی جائز نہ تھا کہ وہ اپنی معلومات کا کتمان کرے۔ اور ان احادیث رسولؐ کو جو اس کے علم میں ہے طالبین کو اعلان کے ساتھ نہ پہنچا دے۔ تو اگر امام صاحبؒ کثیر الحدیث تھے تو اُن کی وہ تمام احادیث کیا ہو گئیں۔ جب

۱۔ جیسا کہ سلیطی وغیرہ نے لکھا ہے۔

مسند امام اعظم و عقود الجواہر کا حال:

۲۔ اس موقع پر جب کہ ہم امام صاحبؒ کے علم حدیث کی بابت ایک محققانہ بحث لکھ رہے ہیں مناسب سمجھتے ہیں کہ ان مسندوں کی بابت کچھ لکھیں جو امام صاحبؒ کے بتائے گئے ہیں جن کو ابوالمؤید خوارزمی متوفی ۶۱۵ھ میں نام بتا کر ان کو یکجا جمع کر کے اس کا نام جامع المسانید لکھا جو مسند خوارزمی بلکہ مسند امام اعظمؒ کے نام سے مشہور ہے اور انہی کے حوالہ سے علامہ سید محمد رفیع زبیدی متوفی ۱۲۸۰ھ نے عقود الجواہر المتیفہ فی ادلة مذهب الامام ابی حنیفۃ تالیف کی لیکن اس تنگ مقام پر ہم صرف نعمانی صاحبؒ کی تصنیف کا ذکر کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ نعمانی صاحبؒ ان سب مسندوں کا نام لکھ کر تحریر فرماتے ہیں ”جو لوگ امام صاحبؒ کے سلسلہ کمالات میں تصنیف و تالیف کا وجود بھی ضروری سمجھتے ہیں وہ ان میں مفصلیہ الاکتافوں کو شہادت میں پیش کرتے ہیں۔ لیکن انصاف یہ ہے کہ ان تصنیفات کو امام صاحبؒ کی طرف منسوب کرنا نہایت مشکل ہے مسند خوارزمی کو امام صاحبؒ کا مسند کہنا مجازی اطلاق ہے خوارزمی خود (باقی بر صفحہ آئندہ)

امام صاحب سے امام صاحب کی احادیث لینے والے ایسے مشہور محدث تھے جن کی روایات سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ساتویں صدی میں تھے۔ جن مسندوں کو جمع کیا ہے وہ بھی اکثر تیسری چوتھی صدی یا اس سے بھی بعد کی ہیں۔ حماد قاضی ابو یوسف البتہ امام صاحب کے معاصر ہیں اور ان کا مسند بے شبہ امام ابو حنیفہ کا کہا جاسکتا تھا۔ لیکن خوارزمی کے سوا اور کسی نے ان مسندوں کا نام نہیں لیا ہے حالانکہ حدیث کی کتاب جب تک مشہور اور مستند روایتوں سے نہ ثابت ہو اس کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا ہمارے نزدیک اس بحث میں شاہ ولی اللہ صاحب کا فیصلہ کافی ہے وہ حجۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ طبقہ رابع کی وہ کتابیں ہیں جن کے مصنفوں نے ایک مدت دراز کے بعد ان روایتوں کو جمع کرنا چاہا ہو وہ پہلے طبقوں میں موجود نہ تھیں اور گنہام مسندوں اور مجموعوں میں پائی جاتی تھیں ان لوگوں نے ان کو بلند کرنا چاہا یا سالانہ وہ حدیثیں ان لوگوں کی زبانوں پر تھیں جن کا محدثین اعتبار نہیں کرتے مثلاً زیادہ گو و اعظین اور اہل بدعت اور ضعیف الروایۃ یا وہ صحابہ اور تابعین کے آثار یا بنی اسرائیل کے قصے تھے یا حکما اور واعظین کے مقولے تھے جن کو راویوں نے رسول اللہ کے کلام سے مخلوط کر دیا تھا۔ یا قرآن اور حدیث کے مختل مضامین تھے جن کو ان نیک آدمیوں نے بالنعی روایت کیا جو فرق وایت کی باریکیوں سے ناواقف تھے ان لوگوں نے ان باتوں کو رسول اللہ کی طرف منسوب کر دیا۔ یا ایسے مضامین تھے جو قرآن اور حدیث سے مستنبط ہوتے تھے ان کو قصداً حدیث نبوی بنا دیا یا مختلف حدیثوں کے ٹکڑے تھے۔ جو ایک عبارت میں مرتب کر دیئے گئے اس قسم کی حدیثیں کتاب الضعفاء ابن حبان کامل ابن عدی تصنیفاً خطیب و ابولعیم و جوزقانی۔ و ابن عساکر و ابن نجار و ویلی میں مل سکتی ہیں مسند خوارزمی بھی قریباً اسی طبقہ میں داخل ہے اگر شاہ صاحب کا کلام ختم ہوا شاہ ولی اللہ صاحب نے ذرا سمجھی کی۔ بات اتنی ہے کہ جن مسندوں کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں نے لکھے ان کا نہ تاریخوں سے ثبوت ملتا ہے نہ خود کہیں پائے جاتے ہیں جو مسند امام صاحب کے زمانہ سے بہت پیچھے لکھے گئے وہ البتہ موجود ہیں۔ لیکن ان کی حدیثوں کا امام صاحب تک بسند صحیح متصل پہنچنا نہایت مشتبہ ہے اس سے بڑھ کر یہ کہ بعض بعض مسانید میں بے اعتباری کی اندرونی شہادتیں موجود ہیں بسند حنفی میں کئی روایتیں امام صاحب کی طرف منسوب ہیں جن کو انہوں نے خود صحابہ سے سنا اور روایت کیا ہے۔ حالانکہ امام صاحب کا صحابہ سے روایت کرنا محدثانہ تحقیقات کی رو سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا (نتیٰ صفحہ ۱۱۰-۱۱۱) اس تحقیقات (باقی بر صفحہ آئندہ)

کتب حدیث پر ہیں۔ بلکہ امام صاحب کی کثرت تلامذہ کی بابت کہا جاتا ہے کہ وہ اس کثرت سے تھے کہ ان کی امتدادی کی حدود غلیفہ وقت کے حدود حکومت کے برابر تھے، تو ان لوگوں نے وہ ان کی تمام روایتیں کیوں نہیں روایت کیں۔ اور وہ احادیث اہل علم میں کیوں نہ مشہور ہوئیں اور پھیلیں۔ اور وہ تمام احادیث انھیں محدثین کی جو امام صاحب کے شیوخ بتائے جاتے ہیں، بروایت انھیں لوگوں کے جو امام صاحب کے شاگرد بتائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ متوسط امام صاحب کے اور محضر محدثین کے ان تمام کتب احادیث میں مذکور ہیں، اگر امام صاحب بھی ان کے راوی تھے تو وہ امام صاحب کے بھی سلسلہ سند سے کیوں نہیں مذکور ہوئیں۔

امام صاحب اور تعداد احادیث تحلیل و تجزیہ !

اس سب کے علاوہ اگر امام صاحب کثیر الحدیث ہوتے تو ضرور سب سے پہلے ان کے باخلاص شاگرد جو ان کی اعلیٰ منزلت اور اظہار علو شان میں بڑی گرمجوشی کے ساتھ کوشاں تھے اس کا اعلان کرتے اور ان کی روایات کثیرہ کو پھیلاتے اور شہرت دیتے۔ حالانکہ ان

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سے ثابت ہے کہ جو امام صاحب کی مسندیں کہی جاتی ہیں اور جو احادیث ان میں مذکور ہیں ان کا راوی امام صاحب کو بنایا جاتا ہے۔ اس بات کا کوئی کافی ثبوت نہیں.....

..... اور نیز عقود الجواہر میں جو احادیث ذکر کر کے امام صاحب کو ان کا راوی قرار دیا ہے گو وہ احادیث فی نفسہ ثابت ہیں اس لئے کہ وہ دوسرے محدثین کی روایت سے ثابت ہیں جیسا کہ خود عقود الجواہر کے ادل میں ذکر کیا ہے مگر اس بات کی کوئی سند نہیں کہ امام صاحب ہی ان کے راوی ہیں کیونکہ امام صاحب ان احادیث کو روایت کرتا صرف انہیں مسندوں کے اعتماد پر بتایا گیا ہے جیسا کہ خود عقود الجواہر کے ادل میں اور نیز انہیں ذکر کر دیا اور یہ مسندیں جن کے اعتماد امام صاحب کے راوی شہر لایا خود ہی رجحان اعتماد و اعتبار کا منہ تحقیق نہیں لکھتیں۔

سلسلہ دیکھو سیرۃ النعمان صفحہ ۵۶۔

۵۷ یہ وہ دلیل ہے جس کو نعمانی صاحب نے اس بات کے ثابت کرنے کے لئے کہ امام صاحب نے کسی صحابہ سے کوئی روایت نہیں لی، پیش کی ہے چنانچہ صفحہ ۴۸ میں لکھتے ہیں مصنف بات یہ ہے کہ امام صاحب نے صحابہ سے ایک بھی روایت کی ہوگی تو سب سے پہلے امام کے تلامذہ خاص اس کو شہرت دیتے (راتی بر صفحہ آئندہ)

لوگوں نے ایسا نہ کیا بلکہ انھوں نے جس قدر اوروں سے روایتیں کیں اُن سے نہ کیں اور جو اُن سے روایت کیں وہ کثرت کا مصداق نہیں بلکہ وہ بہت کم ہیں۔ چنانچہ وہی علماء جو امام صاحب کی بابت قلت حدیث کے بعض اقوال کی بڑے زور سے مخالفت کرتے ہیں وہ بھی امام صاحب کی کثرت احادیث کو ثابت کرنے کے لیے دگو یا مبالغہ کے ساتھ جب انھیں کتابوں کے پتہ سے جو اُن کی روایات کامرکز اور مخزن ہیں اور جو اُن کے انھیں ارشد تلامذہ اور مخلص شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد کی تالیف ہیں۔ ذکر کرتے ہیں تو بس تودو سنو روایتیں یا اس سے کسی قدر زائد بتاتے ہیں کچھ شبہ نہیں کہ ان کے خاص شاگردوں کا ان سے اس قلت کے ساتھ احادیث کا ذکر کرنا خصوصاً ایسی تالیفات میں جو حدیث کی کتابیں ہوں اس تقدیر پر کہ وہ کثیر الحدیث تھے بڑا ہی قابل تعجب امر ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس بات کے یقین کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ امام صاحب کثیر الحدیث تھے۔ لیکن اس سے ان کی عظمت شان میں جب کہ ان میں دیگر علمی و

القبیہ ماضیہ مگدشتہ) لیکن قاضی ابو یوسف۔ امام محمد۔ حافظ عبد الرزاق بن ہمام۔ عبد اللہ بن مبارک۔ ابو نعیم۔ یحییٰ بن ابراہیم۔ ابو عاصم وغیرہ سے کہ امام کے مشہور اور باخلاص شاگرد تھے اور کچھ پوچھنے تو زیادہ تر انہیں لوگوں نے ان کی ناموری کے ساتھ بٹائے ہیں ایک حرف بھی اس واقعہ کے متعلق منقول نہیں انتہی یہ دلیل نعمانی صاحب کے سوا اور لوگ بھی بیان کرتے ہیں دیکھو رد المحتار حاشیہ در مختار یہ دلیل اس مطلوب کے لئے دلیل ہو سکتی ہے تو وہ ہمارے مطلوب کے لئے ہی دلیل ہے۔

۱۔ چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب مقدمہ عمدة الراعی میں سترہ حدیث والے قول کے وہیں لکھتے ہیں لان من نظر تصانیف تلامذة الامام الدین اسند الروایات فیہا الی استاذہم واسندہا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باسنادہم کموطلا امام محمد و کتاب الحجج لہ و کتاب الآثار والسیر الکبیر لہ و کتاب الخراج للامام ابی یوسف وغیر ذلک وجد فیہا روایات الامام ازیدہ من مائتہ بل مائتین فما معنی کون روایاتہ سبعة عشر فقط انتہی ۲۔ اور نعمانی صاحب لکھتے ہیں اُن کے شاگردوں نے خود ان سے سینکڑوں حدیثیں روایت کی ہیں۔ موطا امام محمد کتب الآثار کتاب الحجج جو عام طور پر تداول میں ہیں ان میں بھی امام صاحب کے بیسیوں حدیثیں مروی ہیں انتہی (۱۵۰)۔

علمی بے شمار فضائل جمع تھے نقصان نہیں آتا۔

علامہ ابن خلدون نے امام صاحب کی تعداد احادیث کی بابت ایک قول لکھا ہے کہ ان کی روایات سترہ حدیث تک تھیں۔ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے جس موقع پر اس قول کا رد کیا ہے وہیں امام صاحب کی تعداد روایات کی بابت پانچ قول نقل کیے ہیں۔ ایک یہ کہ اُن کی کل روایات پانستھ ہیں۔ دوسرا قول سات سو ہیں۔ تیسرا قول ایک ہزار اور کئی حدیث ہیں۔ چوتھا ایک ہزار سات سو ہیں۔ پانچواں چھ سو چھیاسٹھ ہیں۔ افسوس ہمارے پاس اس وقت کوئی ایسا ذریعہ نہیں جس سے ہم تحقیق کر سکیں کہ ان میں سے کونسا قول زیادہ قرین صواب ہے۔ تاہم دو معتبر شہادتیں ایک امام محمدؒ کی جس میں انھوں نے امام مالک سے جن کی تعداد احادیث قریب ایک ہزار ہے۔ امام صاحب کو حدیث میں کم بتایا ہے۔ دوسری وہ جس کو شاہ صاحب نے امام ابی داؤد سے نقل کیا، جس میں انھوں نے امام صاحب کے ہم عصر سفیان وریع کا (جن کا امام صاحب کی بہ نسبت کثیر الحدیث ہونا ایک ظاہر امر ہے) باوجود تمام تر کوشش کے ایک ہزار حدیث سے کم ہی پر دسترس پانا ذکر کیا ہے (جن کو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں)، اس فیصلے پر مجبور کرتے ہیں کہ ہزار سے کم ہی والے قولوں میں سے کوئی قول صحیح ہے نہ ہزار سے زائد والا قول۔ اور ان دو شہادتوں کے سوا اور وجوہ و اسباب جو ہم ذکر کر چکے یا جو آگے کرنے والے ہیں وہ بھی اسی کے قریب ہیں۔ پس بہ حسب ظن غالب محقق یہی ہے کہ امام اعظم صاحب کی کل احادیث کی تعداد جو ان کے علم و روایت میں تھیں، ایک ہزار سے کم ہے۔

۱۔ معلوم ہوتا ہے کہ اس سے زائد مقدار بتانے والا کوئی قول نہیں ملا۔

۲۔ عبارت یہ ہے۔ ذکر الزمراتی شارح المواہب اللدنیۃ وللہوطا وغیرہ فی عدد روایۃ اقواء

احدہا ان روایاتہ خمس مائۃ و ثانیہا سبع مائۃ و ثالثہا بضع و ثلاث و رابعہا سبع مائۃ و

الف و خامسہا ست و ستون و ست مائۃ انتہی (مقدمہ مدۃ الرعاۃ ص ۳۵)

۳۔ اس سب کے علاوہ ایک قریب یہ بھی ہے کہ ان کے ہم عصر امام مالکؒ کو تقریباً نو سو شیخ میں ہزار حدیث پر دسترس ہوئی اور امام صاحب کے شیخ تو تین سو بھی ثبوت کو نہیں پہنچے۔ فحالی ما رہے تمام کوشش صرف کہے کہ تقریباً اسی شمار کرنے میں (باقی برصفا بند)

اس کے ساتھ یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ خود علماء حنفیہ لکھتے ہیں کہ وہ احادیث جن سے تعلق احکام کا ہے ان کی مقدار تین ہزار ہے۔ پس اس حساب سے میں طور پر ثابت ہوا کہ حنفیہ ہی کی مقدار مسلمہ کے موافق امام سے احکام ہی کی احادیث میں سے دو تہائی سے زائدہ گئی تھیں اور ایک تہائی سے کم ان کو ملی تھیں۔ اور یہ اس صورت میں ہے کہ جب ہم تسلیم کر لیں کہ وہ کل احادیث جو امام صاحب کو ملیں احکام ہی کی تھیں۔ ان میں کوئی سیر، ترغیب و ترہیب، تفسیر کی حدیثوں میں سے نہ تھی۔ حالانکہ عقل سلیم کسی طرح باور نہیں کرتی کہ امام صاحب کے سامنے جب کوئی استاذِ پیغمبر صاحب کے حالات کے متعلق ان کے غزوات، ان کے اسفار وغیرہ کی کیفیت کے بیان میں کوئی حدیث یا قرآن مجید کی تفسیر کے متعلق، اُس کے شان نزول، اس کے معنی و مطلب کی بابت کوئی حدیث یا کسی اچھے کام کی تفصیلت، کسی بُرے کام کی مذمت، ثواب و عقاب امورِ آخرت، دوزخ، جنت وغیرہ وغیرہ کی نسبت کوئی حد بیان کرتا ہو تو وہ اُس کو رد کرتے ہوں اور اُس کو لینا نہ چاہتے ہوں، اور اس کو اپنے خزانہ معلومات میں جگہ دینا پسند نہ کرتے ہوں، یا اگر معلوم ہو تو اُس کو کسی کے سامنے بیان کرنے اور اُس کی تبلیغ کو ناجائز یا ناپسند رکھتے ہوں۔ ہرگز نہیں۔ لہذا ضرور ہے کہ جو تعداد احادیث کی مذکور ہوئی اس میں احکام کے سوا اس قسم کی بھی ضرور احادیث تھیں۔ پس احکام کی احادیث اور بھی گھٹ گئیں۔

ابھی ایک بات اور باقی ہے یہ معلوم نہیں کہ وہ تمام احادیث جو امام صاحب کو پہنچی تھیں وہ کل کی کل بسندِ صحیح و متصل تھیں، یا ان میں ضعیف، منقطع و مرسل بھی تھیں۔ ہم تو ان کے رد کی کتابوں میں جو امام صاحب کی احادیث دیکھتے ہیں تو بہت سی معلق و منقطع و مرسل بھی پاتے ہیں۔ اور نیز ایسی بھی پاتے ہیں جو ضعیف و مجروح راویوں سے امام صاحب کو پہنچیں۔ ایک مشکل یہ ہوئی کہ امام صاحب کے زمانے میں لوگ مرسل حدیث کو صحیح و معتبر خیال کرتے تھے۔

راقبہ حاشیہ مقدمہ گذشتہ) اسی نسبت سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ امام صاحب کی احادیث کا کیا مقدار ہونا چاہیے۔

۱۷ چنانچہ ہم بحوالہ نورالانوار اور لکھنؤ کے ہیں۔

۱۸ دیکھو کتاب الآثار اور کتاب الحج امام محمد صاحب غیر ہوا۔

چنانچہ امام صاحبؒ اور امام مالکؒ اور سفیان ثوریؒ کا عمل در آمد بھی تھا کہ وہ مرسل حدیث سے حجت پکڑتے تھے۔ اس وجہ سے امام صاحب نے بے دھڑک مرسل حدیثیں لے کر ان پر اکتفا کر لیا۔ لیکن بعد کے زمانے میں تجربہ سے ثابت ہوا کہ مرسل قابل اعتبار نہیں۔ جیسا کہ ہم آگے انشاء اللہ العزیز مفضل بیان کریں گے۔ پس کل وہ احادیث جو امام صاحب نے معتبر سمجھ کر مرسل کی تھیں خارج ہو گئیں۔ اور مرسل ہی کی طرح منقطع کے ساتھ بھی ہوا۔ چنانچہ آگے آتا ہے۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ ان سب باتوں کے اعتبار کے بعد امام صاحب کے احکام کی صحیح صحیح احادیث قلت کی کس حد تک پہنچیں گی اور وہ احادیث احکام کی کس کثرت سے نکلیں گی جو ان کو نہیں پہنچیں۔

افسوسناک طرز عمل :

افسوس صد افسوس کہ اس پر بھی مقلدین حنفیہ جب کبھی ان کے سامنے کوئی ایسی حدیث جس کو نہ پانے کے سبب سے ان کے امام نے اجتہاد کیا اور اتفاق سے اجتہاد خلافت پڑ گیا، پیش کی جاتی ہے تو وہ اُس کو کسی طرح ماننا نہیں چاہتے اور وہ یہ بھی خیال کرتے رہتے ہیں کہ ہمارے امام نے بھی ضرور یہ حدیث دیکھی ہوگی اور اس میں کوئی نہ کوئی خلل پایا لہذا یہ حدیث عمل کے قابل نہیں، اور گویا اُن کو اس سے انکار ہے کہ امام صاحبؒ کو کوئی حدیث نہ پہنچی ہو۔ یا اُن کا کوئی مسئلہ حدیث کے خلاف ثابت ہو سکے۔ کاش یہ لوگ مذکورہ صدر تحقیقات کو بگوش ہوش سُنتے۔

ہماری مجبوری :

لیکن بعض تو باوجود دعویٰ تحقیق کے صریح اس سے انکار کرتے ہیں اور وہ امام

امام صاحب کی قلت حدیث ائوال حنفیہ :

لے چنانچہ نعمانی صاحب فرماتے ہیں یہ خیال غلط اور بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں کم مایہ تھے۔ (مسئلہ ۳) اور فرماتے ہیں ”بعض لوگوں کا خیال ہے کہ امام صاحبؒ کے بہت سے مسائل احادیث صحیحہ کے مخالف ہیں۔ ان لوگوں میں سے بعض نے الزام دیا ہے کہ امام صاحبؒ نے دائرہ حدیث کی مخالفت کی (باقی برسرِ آئندہ)“

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بعض انصاف پسند وجہ یہ جلتے ہیں کہ امام صاحب کے زمانہ تک احادیث کا اعتقاد نہیں کیا گیا تھا۔ اس لئے بہت سی حدیثیں ان کو نہیں پہنچیں۔ لیکن یہ خیال محض لغو اور بے سرو پا ہے۔ انتہی (صفحہ ۲۶۲) ہم کو نعمانی صاحب کے مابود و دعویٰ اجتہاد و تاریخ دانی و تحقیق کے اس سخت تعصب پر سخت تعجب ہے ایک ایسی قطعی و صریح بات کا انکار کر دیا جس میں آپ تک کسی مورخ یا محقق عالم نے شک نہیں کیا۔ امام صاحب کا بسبب احادیث مدون نہ ہونے کے بہت سی احادیث کو نہ پانا ایک ایسی مسلم بات ہے جس کی برابر محقق و اکابر علماء تصریح کرتے چلے آئے ہیں مگر نعمانی صاحب کی غیرت لختی کہ انہوں نے ایسی صریح بات سے انکار کر دیا خود حنفیہ کو بھی اس سے انکار نہیں کیا مصلحتاً کل حدیثیں نہیں پہنچیں چنانچہ فتح المبین کا قول جس پر اکثر مشاہیر حنفیہ کی مہر ہے ہم پہلے نقل کر چکے ہیں اور امام صاحب کے قلت حدیث کی بابت تو ہم نے کتنے محققین کے اقوال اس رسالہ میں نقل کئے یہ سب لوگ اس بات کی گواہ شہادت دیتے ہیں کہ امام صاحب کے بہت حدیثیں چھوٹ گئیں کیونکہ جب اقرار ہے کہ وہ قلیل الحدیث تھے تو ظاہر ہے کہ بڑا حصہ حدیث کا ان سے رہ گیا۔ ان کی قلت حدیث سے تو کسی دیدہ و در کو انکار نہیں ہو جیسا کہ فقہا برابر ان کے تذکرے میں ان کی حدیث میں فضل ثابت کرنے کے لئے بڑی بڑی کوششیں لگاتے ہیں اور بالائی باتوں سے اس کے ثابت کرنے میں سعی کرتے ہیں کوئی شیوخ کے عدد کو کمتر بنا کر کہتے ہیں دیکھو جس کے لئے شیوخ ہونگے اس کا حدیث میں کیا پایہ ہو گا کوئی کسی محدث کے تذکرہ محمد بن میں ان کا ترجمہ ذکر کر دینے سے استدلال کرتا ہے۔ کوئی ان کا مذہب محدثین میں رد و قبولاً مسموث ہونے سے حجت لاتا ہے۔ کوئی مجتہد ہونے سے محدث ہونا ثابت کرتا ہے قطع نظر اس کے کہ یہ دلائل فی نفسہا کیسے ہیں۔ اس قسم کے دلائل پیش کرنے سے خود ظاہر ہے کہ ان کا بخیر حدیث میں ایسا ظاہر ہوا نہیں ہے جس کے لئے ایسے بالائی دلائل پیش کرنے کی ضرورت نہ ہو۔ دوسرے خود فقہا امام صاحب کے قلت حدیث کی طرح طرح سے عذر پیش کرتے ہیں کوئی کہتا ہے کہ فقہ کے مشغل کی وجہ سے قلیل الروایت ہے۔ کوئی شرط میں تشدد کا عذر بیان کرتا ہے۔ کوئی انتشار احادیث کو سبب بتاتا ہے۔ کوئی کہتا ہے درایت کے ساتھ فقہور ہی ہی روایت ہوں تو بہتر ہیں کثرت روایت بلا درایت سے۔ ان اعذار سے ہم کو بحث نہیں لیکن ان تمام اعذار کے پیش کرنے سے ثابت ہے کہ سب کو مسلم ہے کہ وہ قلیل الحدیث اور قلیل الروایت تھے مگر نعمانی صاحب کی حمیت نے ان باتوں کو ذرا پروا نہ کی۔

نعمانی صاحب کے دلائل و ادرا ان کا مفصل جواب :

شبلی نعمانی اس کے بعد اپنے دعویٰ کا ثبوت جو پیش کرتے وہ یہ ہے کہ امام صاحب کے زمانہ تک تو مدعیین

مجمع نہ ہوئیں۔ لیکن جب مجمع ہو چکیں اس وقت بڑے بڑے محدثین اُن کے مسائل کو کہوں صحیح تسلیم کرتے رہے۔
 وکیع بن الجراح بن کی روایتیں بخاری میں بکثرت موجود ہیں۔ وہ امام ابو حنیفہ کے مسائل کی تقلید کرتے تھے۔
 خطیب بغدادی نے ان کے حال میں لکھا ہے کہ ان یفتی بقول ابی حنیفۃ یحییٰ بن سعید القطان جو فن جرح و
 تعدیل کے موجد ہیں۔ اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کے پیرو تھے خود ان کا قول ہے قد اخذنا بآبائنا و اقوالہ۔
 امام طحاوی نے جو حافظ الحدیث تھے امام ابو حنیفہ کے مسائل اختیار کئے اور کہا کرتے تھے میں ابو حنیفہ کا مقلد
 نہیں ہوں بلکہ ان سے مجھ کو توارو ہے طحاوی امام بخاری و مسلم کے ہمزمان ہیں اور یہ وہ زمانہ ہے کہ جب حدیث
 کا دفتر کامل طور سے مرتب ہو گیا تھا متاخرین میں علامہ بار دینی حافظ زلیعی ابن الہمام قاسم بن قطلوبغا وغیرہ کی
 نسبت قلت نظر کا کوئی گمان نہ ہو سکتا ہے یہ لوگ عموماً حنفی مسائل کے حامی ہیں۔ اس کے علاوہ جو لوگ عموماً
 حافظ الحدیث تسلیم کئے گئے ہیں ان کے مسائل امام ابو حنیفہ کے کیوں موافق ہیں۔ طبقہ اولیٰ میں مسیحی بڑے محدث
 امام احمد بن حنبل ہیں۔ امام احمد بہت سے مسائل میں امام ابو حنیفہ کے موافق ہیں یغنیان ثوری کو محدثین نے امام احمد
 تسلیم کیا ہے ان کے مسائل عموماً ابو حنیفہ کے مسائل کے موافق ہیں انتہائی ملخصاً۔ مگر یہ تو ظاہر ہے کہ یہ کوئی بھی نہیں
 کہتا کہ امام صاحب کے جملہ مسائل۔ اول سے آخر تک سب ہی حدیث کے خلاف ہیں اور کوئی اُن میں سے صحیح
 نہیں۔ بلکہ کچھ شک نہیں کہ ان کے بھی مسائل بکثرت صحیح ہیں۔ خواہ اس وجہ سے کہ امام صاحب نے اُن کو نص صریح
 سے فرمایا۔ یا یہ کہ قیاس و اجتہاد سے فرمایا تھا مگر وہ قیاس و اجتہاد صحیح تھا۔ اس کے خلاف میں کوئی حدیث کمال
 ثابت نہیں ہوئی تو اس قسم کے مسائل میں مگر کسی محدث نے ان کی موافقت کی یا ان کے قول پر فتویٰ دیا یا ان کے قول
 کو لیا تو کوئی تعجب نہیں لیکن اس سے ان کے تمام مسائل کا حدیث کے مطابق ہونا لازم نہیں آتا۔ یہ عام دستور
 رہا ہے کہ مشہور علماء و متقدم مشاہیر علماء کے اقوال و مذاہب کو موقعوں موقعوں پر پیش کرتے اور بطور موبہ لانے
 کے ان سے سند پکڑتے رہے ہیں اور چونکہ امام صاحب اپنے وقت کے مشہور علماء میں سے تھے اور وکیم ابن الجراح
 اور یحییٰ بن سعید کے طبقہ سے متقدم تھے لہذا انہوں نے ان کے قول و مذاہب کو لیا اور اس پر فتویٰ دیا
 خصوصاً جبکہ ان کو امام صاحب کے کچھ علاوہ نکتہ کا بھی تھا لیکن اسی سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ ان کو امام صاحب کے
 تمام مسائل سے اتفاق تھا اور انہوں نے ان کا ایک ایک مسئلہ حدیث سے پُر تالا تھا اور سب کو حدیث کے
 موافق پایا اور ان کو امام صاحب کے کسی مسئلہ سے خلاف نہ تھا سب سے بڑے امام صاحب کے مذہب کے حامی اور
 ان کے اقوال کے دلدادہ تو امام ابو یوسف اور امام محمد تھے جب انہیں نے امام صاحب کا (باقی بر صفحہ آئندہ)

(بقیہ صفحہ گذشتہ) دو تہائی مذہب میں خلافت کیا تو سچا رہے وکیع بن الجراح اور یحییٰ بن سعید کہاں تک امام صاحب کی موافقت کر سکتے تھے مگر چونکہ محدثین کا امام صاحب کے قول سے استناد کرنا باوجودیکہ امام صاحب ایک دوسرے فریق (اہل الرای) کے ساتھ شہرت رکھتے تھے تعجب خیز امر تھا اس لئے وہ خاص طور پر ذکر کیا گیا۔ اور یحییٰ بن سعید کے قول کا منشا بھی غالباً یہی ہے کہ گودہ اہل الرای ہیں مگر یہ نہ سمجھو کہ ان کے کل اقوال غیر معتبر ہیں۔
 نہیں۔ بلکہ ہم نے ان کے اکثر اقوال لئے ہیں۔ اور کوئی شبہ نہیں کہ امام ابو یوسف اور امام محمد صاحب کے مذہب اقوال اور ان کے دلائل اور ان کے وجوہ استدلال کے ساتھ سب سے زیادہ واقف اور امام صاحب کے پورے ہمارے تھے۔ اگر امام صاحب کے تمام اقوال قرآن و حدیث کے موافق ہوتے اور ذرا ایسی خلافت نہ ہوتے تو کبھی وہ امام صاحب کا خلاف نہ کرتے ان کا اس کثرت سے مخالفت کرنا مزید دلیل ہے کہ امام صاحب کے اقوال و مذہب کا بڑا حصہ وہ ہے جو صریح قرآن و حدیث سے ثابت نہیں۔ اور اگر کسی کی موافقت و مخالفت بھی کسی کے مذہب کے حق دریافت کرنے کا معیار ہے تو دیکھنا چاہیے کہ کتنے محدثین نے جو نہ صرف فن حدیث کے اہل تھے بلکہ نقاہت و اجتہاد میں بھی نہایت رفیع پایہ رکھتے تھے امام صاحب کی موافقت کی اور کتنوں نے مخالفت کی اور کس قدر مسائل میں مخالفت کی۔ افسوس کہ اس کی تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں لیکن ظاہر ہے کہ اگر مخالف فریق و مخالف حصہ کا ذکر کرنا چاہیں تو صرف نام ہی شمار کرنا مشکل ہوگا اور موافق فریق اگر نکلیں گے تو مشکل سے محدثین چند اشخاص مل سکیں گے۔ اور اگر ہم تسلیم کر لیں کہ وکیع یا کسی اور محدث نے امام صاحب کے تمام مذہب کی اجمالاً تصویب کر دی لیکن ایک ایک مسئلہ پر کوئی حدیث پیش کر کے نہیں دکھائی تو یہ بات اس شخص کے لئے جس کے سامنے امام صاحب کے کسی مسئلہ کے خلاف کوئی صریح و صحیح حدیث رسول موجود ہو اور اس کا نسخ بھی نہ ثابت ہو کسی طرح قابل حجت نہیں ہو سکتی چنانچہ یہ ایک اصولی مسئلہ ہے جس کی شرح افسوس کے ساتھ ہم تنگی مقام کی وجہ سے چھوڑتے ہیں حالانکہ یہ کہیں ثابت نہیں کہ وکیع و یحییٰ بن سعید نے امام صاحب کے تمام مسائل سے اتفاق رائے کیا۔ اور امام طحاوی نے بھی تمام مسائل میں امام صاحب کی موافقت نہیں کی۔ باوجودیکہ ان کے مزاج میں امام صاحب کے مذہب کی ایک خاص طرف داری و حمایت بھی تھی جیسا کہ خود متفقہ لکھتے ہیں تاہم ان کو بہت جگہ امام صاحب کے خلاف کرنا پڑا چنانچہ مولانا عبدالحی صاحب لکھنؤی التعلیقات السنیہ میں فرماتے ہیں قد خالف صاحب المذہب فی کثیر من الاصول والافرد من طالع شرح معالی الآثار وغیرہ عیدہ یختار اختلاف ما اختاره صاحب المذہب کثیرا اذا کان ما یدل علیہ قویا انتہی عینہ طحاوی نے امام صاحب کے بارے میں راقی برزخینہ

بقیہ ماثیہ صفحہ گذشتہ) بہت سے اصول و فروع میں خلافت کیا جو بشرح معانی الآثار وغیرہ دیکھے گا وہ ہائے گاکہ وہ بکثرت امام صاحب کے خلافت اختیار کرتے ہیں جب خلافت کی دلیل قوی ہوتی ہے۔ اور فوائد یہیہ میں لکھتے ہیں مسلک مسلف الانصاف الاصفی بعض المواضع قد غفل النظر فیہا عن التحقيق و سلك مسلک الجدال و الخلاف الغیر الانیق انتہی یعنی امام طحاوی را امام صاحب کے مسائل کے متعلق فیصلہ میں) طریقہ انصاف کا چلے مگر بعض مواضع میں (ایسا نہیں کیا بلکہ امام صاحب کے مسائل کی حمایت میں نا انصافی اختیار کی اور) نظر کو تحقیق سے علیحدہ رکھا اور طریقہ بدال اور نامناسب خلافت کا چلے۔ اس تمام بیان سے ثابت ہوا کہ امام طحاوی کو امام صاحب کے مذہب کی حمایت نہ نظر تھی تاہم انہوں نے مجبوراً بہت جگہ خلافت کیا۔ اس کے علاوہ امام طحاوی حدیث میں پوری بصیرت بھی نہ رکھتے تھے علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔ لیست عادتہ نقد الحدیث مکنقد اہل العلم و انما رجع ما رجعہ منہا فی الغالب من جہۃ القیاس الذی ساء حجة و یكون اکثرہ مجروحاً من جہۃ الاسناد ولا یثبت فان لم یکن له معرفة بالاسناد کمعرفة اہل العلم بہ وان کان کثیر الحدیث فقیہا عالم ما انتہی۔ (منہاج المسند ص ۱۹) یعنی ان کی عادت حدیث پر کھٹے ہیں اہل العلم کی طرح نہ بنتی بلکہ اکثر قیاس کی رو سے جس کو وہ حجت سمجھتے تھے ترجیح دیتے تھے مالا نکہ اکثر اس میں کا اسناد کی رو سے مجروح و غیر ثابت ہوتا تھا کیونکہ اہل العلم کی طرح اسناد حدیث میں ان کو بصیرت نہ تھی گو وہ کثیر الحدیث اور فقیہ و عالم تھے۔ مولفنا عبدالحی صاحب فوائد یہیہ میں اس قول کو نقل فرما کر گو کسی قدر اس میں مبالغہ بتاتے ہیں تاہم اصل بات انہیں بھی تسلیم ہے امام بیہقی نے بھی امام طحاوی کے متعلق اس کے قریب قریب لکھا ہے۔ ابن الہمام اور ذیلی کی بابت جو لکھا تو انہوں نے بھی بکثرت امام صاحب (باقی بر صفحہ آئندہ)۔

رہنمائی حاشیہ صفحہ گذشتہ) کا خلاف کیا جس کے متعلق ہم انشاء اللہ کچھ آگے بھی لکھیں گے۔ اور امام احمد صاحب وغیرہ کا جو امام صاحب سے کچھ مسائل میں موافقت کرنا بیان کیا تو امام صاحب کے کل مسائل کو خلاف حدیث کون کہتا ہے۔

نعمانی صاحب کی ایک اور غلطی:

پھر نعمانی صاحب اپنے فرط حمایت کی وجہ سے محققین کو کوتاہ نظر بنا کر امام مالک اور امام شافعی کے یہی مسائل کا خلاف حدیث ہونا لکھ کر (جن کو ہم بھی معصوم نہیں کہتے) لکھتے ہیں ”لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ اجتہادی امور ہیں اور ان کی بنا پر ہم کسی کو مخالف حدیث نہیں کہہ سکتے جس حدیث کو ایک مجتہد صحیح سمجھتا ہے ضرور نہیں کہ دوسرے مجتہد کے نزدیک بھی صحیح ہو“ انتہی۔ نعمانی صاحب خوب سمجھتے تھے کہ بغیر کسی اور بات کے پیدا کئے ہوئے اب تک جو کچھ ہم نے لکھا اس سے امام صاحب کے مذہب کی پوری حمایت اور ان سے رفع الزام (حالانکہ اصل میں امام صاحب کے ذمہ کوئی الزام نہیں جیسا کہ ہم بار بار لکھ چکے ہیں) ممکن نہیں اس وجہ سے یہ بات بنائی۔ حالانکہ یہ وہی بن سکتا ہے کہ اس حدیث کی تصحیح و تضعیف میں اختلاف کا موقع ہو اور وہ حدیث ہر دو مجتہد کو پہنچی ہو۔ ورنہ ہر جگہ ایسا خیال کرنا سخت غلطی ہے جس کے غلط ثابت کرنے کے لئے ہماری یہ تمام مدلل تحقیقات جو ذکر کی کافی ہے اور خود ظاہر ہے کہ اگر ہر امام کو سب حدیثیں پہنچ گئیں تو ہیں اور ہر ایک کو وہی حدیث صحیح معلوم ہوتی جو اس کا مذہب ہے تو وہ یہ کیوں فرماتے کہ جب تم کو ہمارے خلاف صحیح حدیث مل جائے تو اس پر عمل کرنا۔ اس کے بعد نعمانی صاحب نے اپنی خوش فہمی سے امام بخاری پر بھی ہاتھ صاف کیا ہے جو اگر خود ہماری نظر سے نہ گزرا ہوتا تو ہم کبھی یقین نہ کرتے کہ نعمانی صاحب باوجود ایسے دعووں کے امام بخاری پر ایسے بے اصل اعتراض کریں گے جس کا جواب غالباً حسن البیان میں دیا گیا ہے اس وجہ سے ہم لکھنا ضروری نہیں سمجھتے..... ہم انفسوں کے ساتھ کہتے ہیں کہ نعمانی صاحب کو سیرۃ النعمان میں جس قدر سقطات پیش آئے ہیں ہم ان کا ذکر نہیں کر سکتے ان کیلئے ایک مستقل تالیف کی ضرورت ہے۔ اور حسن البیان میں جس قدر ان کی لغزشوں سے تعزیر کیا گیا وہ بہت کم ہیں ان سے جن سے انعام کیا گیا واللہ یقول الحق دھو یہاں السبیل۔

صاحب کے کثیر الحدیث ثابت کرنے میں ضعیف ضعیف باتوں کے ساتھ بڑی کوششیں کرتے ہیں تاکہ مذکورہ بالا خیال کو قوت دیں اور رسولؐ کی احادیث صحیحہ و صحیحہ کورڈ کریں۔ ان کی انہیں باتوں نے ہم کو مجبور کیا کہ ہم اس بحث کو کسی قدر شرح کے ساتھ لکھیں اور نہ ہم حصہ کہتے ہیں کہ ہم خود بھی اس بحث کو بڑی کراہت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ کیونکہ کہاں امام اعظم صاحبؒ اور کہاں ہمارا منہ جو ہم ان کی حدیث دانی پر نکتہ چینی کی صورت پیدا کریں۔ تاہم بفضل اللہ تعالیٰ جہاں تک ہم خیال کرتے ہیں کوئی بات نفس الامر کے خلاف نہیں لکھی۔ بایں ہمہ اگر ہم کو یہ مجبوری نہ ہوتی تو ہم کسی طرح پسند نہیں کرتے کہ ہم یا کوئی اور اس قسم کے تذکرے ان ائمہ عظام

۱۵ اور فتح مبین میں لکھتے ہیں ”اور یہ باتیں کہ امام صاحبؒ غیرہ کو بہت سی حدیثیں نہیں پہنچیں متعصبین کی محض نفسانیت اور غمانہ ساز میں کوئی حجت ان پر نہیں انتہی صفحہ ۱۲۔ اور صفحہ ۴۴ میں لکھتے ہیں کوئی اس دعویٰ کو بھی نہیں ثابت کر سکتا کہ امام صاحبؒ کو اس قدر حدیثیں نہیں پہنچیں جس قدر امام بخاریؒ کو پہنچیں تھیں مولوی رشید احمد صاحبؒ کی امام بخاری کے بارے میں تلخ کلامی :

۱۶ جیسا کہ مولوی رشید احمد صاحبؒ گنگوہی امام المحدثین امام بخاریؒ کو (رحم کے منجملہ سینکڑوں مناقب کے ایک مناقب یہ ہے کہ قرآن مجید کے بعد اسلام کے اندر انہی کی کتاب کا مرتبہ ہے) متعصب بغرض تائید اپنے مذہب کے حدیثوں کی تصحیح و تضعیف کرنے والا۔ اور اپنے مطلب کے لئے ثابت حدیثوں سے انکار کر دینے والا لکھتے ہیں (دیکھو ہدایت المعتدی صفحہ ۳۳ و ۳۴) لفظ یہ ہیں ”اسی واسطے باقتضا تعصب مذہبی امام بخاریؒ کو ہر گاہ کہ اس فقرے میں گنجائش طعن نہ ملی تو جزو قراءت میں لکھتے ہیں معلوم نہیں اس فقرے کو سلیمان تیمی نے قتادہ سے سنا یا نہیں سخت تعجب ہے کہ سلیمان تیمی نہ دلس الخ پھر بھی امام بخاریؒ بسبب معنمن ہونے کے سماع سلیمان میں شک فرما دیں۔ معاذ اللہ اگر یہی شک ہے تو صحیح بخاریؒ کی صدارت و اتبول کا آدمی انکار کر سکتا ہے لاجل و لاقوت الا باللہ۔ اور جیسا کہ امام بخاریؒ اس زیادہ سلیمان میں بسبب اپنی تائید مذہب کے عدم سماع سلیمان تیمی لکھتا ہے اس سے بھی زیادہ ہے جو کہ زیادہ معمر لفظ فصاحت کی نسبت انکار کیا ہے۔ بس ایسے توہمات خلاف اپنے قواعد مسلمہ کے خلاف ائمہ حدیث کے کس طرح معتبر اور ملتفت الہم رمانی بر صفحہ آئندہ)

کی بابت کیا کرے۔ اس واسطے کہ یہ کسی طرح لائق نہیں کہ ایک شخص جس میں سینکڑوں کمال ہوں
اگر اس میں کسی ایک وصف کی خامی ہو تو ہم اُس کی اس خامی کے پیچھے پڑ جائیں اور اس کے تمام
کمالات کا گویا خیال نہ رکھیں، نہیں بلکہ چاہیے تو یہ ہے کہ اس کے اور تمام کمالات کے لحاظ
کی وجہ سے اس کی اس خامی سے چشم پوشی کر کے اس کو ہمہ صفات موصوفین میں شمار کرنے
لیں۔

تذکرۃ الحفاظ اور تذکرہ امام صاحب :

یہی وجہ ہے کہ علامہ ذہبیؒ نے امام اعظم صاحبؒ کو تذکرۃ الحفاظ میں داخل کر لیا۔
لیکن افسوس کہ بعض لوگ اس نکتہ کو نہ سمجھے اور وہ یہ لے دوڑے کہ علامہ ذہبیؒ نے امام صاحبؒ
کو حفاظ حدیث سے شمار کیا اور اُن کے کثیر الحدیث ہونے کا اعتراف کیا۔ حالانکہ علامہ

ربیعہ ماضیہ صفحہ گذشتہ ہو سکتے ہیں؟ انتہی بہ کم پڑے ہمعصر پر بڑا افسوس ہے کہ ان کو ایسے عالی منزلت شخص کی بات
جن کا طبقہ صحابہ کے بعد دنیائے اسلام میں کوئی نظیر نہیں ایسے سخت الفاظ استعمال کرتے ذرا پاک نہ ہوئی
کیا اس سے بڑھ کر بھی کوئی حجب ہے کہ آدمی حدیث رسول کی تنقید کے وقت جس پر بنائے اسلام ہے خود غرضی کو کام
میں لائے یہ بہت بڑا الزام ہے جہاں ہوں نے امام بخاری پر تعویذ دیا ہمارے ہمعصر کو اُس کا خیال نہ رہا جو پہلے محدثین
مقبولین پر طعن تشنیع کرنے والوں کو اہل سنت سے خارج کر چکے ہیں۔ اس سے ہم کو اس بات کی کسی قدر تسدید
ہو سکتی ہے جو ہم بار بار لکھ آئے کہ ان کی یہ حکمی جیٹری باتیں صرت حد قول تک محدود ہیں اور شخص اس مجبوری کو جو
ہم پہلے بتا چکے نہ غلاما در نہ اگر ہم تھوڑی دیر کو تسلیم ہی کر لیں کہ امام بخاریؒ سے اس تنقید میں فعلی ہو گئی ہو کیا یہی
ضرورت تھا کہ ہمارے ہمعصر ان کے حق میں اس دیدہ دہنی کو بھی کام فرمائیں مگر ہم نے جہانک اپنے ہم عصر کے رسائل دیکھے
ہم کو ثابت ہوا کہ ان کو اپنی تقلید کے جوش تعصب میں اہل حدیث کے ساتھ زبان رازی کرنے کا خاص شہوہ ہے جن میں سے بعض
الفاظ ہم پہلے ہی نقل کر چکے ہیں دیکھو ماضیہ صفحہ ۲۳۴ ان کے اسواہتے اور عوام و خاص کی بھی اکثری حالت ہے۔ (اہل حدیث
کو رافضیوں خارجوں کی طرح اہل سنت سے خارج گمراہ۔ فاسق۔ منال مفیل۔ بے دین۔ بے ایمان۔ وغیرہ کہنا تو
کوئی بات ہی نہیں دیکھو سالہ سابع الشواہد اور بعض تقریبات فتح مبین جواب ظفر مبین مشہور مشہور مولویوں نے کیے کیسے
ذمہ دہ موند کے بغیر تحقیق کئے ہوئے الفاظ استعمال کئے ہیں اور بھی آپ پاک اور اہل حدیث بچاؤں پر بدگئی کا الزام خیر۔۔۔۔۔

ذہبیؒ نے جو کچھ امام صاحبؒ کے ترجمہ میں ذکر کیا وہ ہمارے سامنے ہے۔ اس میں اُن کے تمام مناقب و اوصاف بیان کیے، لیکن اُن کے کثیر الحدیث ہونے کا نام بھی نہ لیا۔ بلکہ اُن کی قلتِ حدیث کی طرف اشارہ کیا۔ کیونکہ علمی مناقبتوں میں سے صرف افتقار ہونا ذکر کیا، اول حدیث میں سفیان کو اُن سے احفظ بتایا، حالانکہ سب سے بڑی بات بیان کے لائق ہی تھی۔ خصوصاً جب کہ قدیم سے اُن کی نسبت خیالِ قلتِ حدیث کا پھیلا ہوا تھا اور عام طور پر اُن کی بابت قلیل الحدیث ہونے کا گمان کیا جاتا تھا۔ پس امام ذہبیؒ کے نزدیک اگر وہ کثیر الحدیث تھے تو صاف طور پر امام ذہبیؒ کو اس عام بدظنی اور غلط خیالی کا رفع کرنا اور صراحت کے ساتھ اُس کا رد کرنا ضرور تھا۔ بہر حال امام صاحبؒ کو امام ذہبیؒ کے مجرد تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کرنے سے یا کسی اور قلیل الحدیث کو نہ ذکر کرنے سے امام صاحبؒ کے کثیر الحدیث ہونے پر استدلال صحیح نہیں کیا۔ جس قلیل الحدیث کو انھوں نے تذکرہ میں نہیں ذکر کیا اس میں اسی قدر اوصاف تھے جتنے امام صاحبؒ میں تھے؟ اور کیا وہ اسی مرتبہ کا شخص تھا جس مرتبہ کے امام اعظم صاحبؒ تھے؟ ہرگز نہیں۔ پھر اس قلیل الحدیث کو نہ ذکر کرنے اور امام صاحبؒ کے ذکر کرنے سے امام صاحبؒ کا کثیر الحدیث ثابت کرنا کیسا بیجا ہے۔

امام صاحبؒ کے قلیل الحدیث ہونے کی چوتھی اور پانچویں وجہ:

چوتھی وجہ امام صاحبؒ کے قلیل الحدیث ہونے کی وہ وجہ ہے جو کہ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں اور فقہائے حنفیہ وغیرہم کے کلام سے بھی اُس کی تصدیق و تسلیم ثابت

۱۔ چنانچہ امام محمد اور ابن مبارک اور ابن داود کا قول پہلے پڑھ چکے ہو۔ اور امام احمد صاحبؒ کا مقولہ ہے
 هؤلاء اصحاب ابی حنیفہ تلویس لہم بصیرتی من الحدیث ما هو الا الجورۃ اخرجه محمد بن نصر
 للمروزی فی تہامہ اللیل بیضہ (دیکھو) یہ ابو حنیفہ کے اصحاب ہیں ان کو حدیث میں ذرا بھی بصیرت نہیں پس برأت
 ہی برأت ہے اتہنی اور دیکھو مسند خوارزمی متوفی ۳۰۷ھ اور نعمانی صاحبؒ کو بھی تسلیم ہے کہ یہ خیال پہلے سے
 چلا آتا ہے چنانچہ لکھتے ہیں یہ (امام صاحبؒ کی قلتِ روایت کا) خیال کچھ نیا نہیں ہے۔ اگلے زمانے میں بھی
 بعض لوگوں کی یہ رائے تھی اتہنی اصغر ۱۳۶۔

ہوتی ہے کہ ”امام ابو حنیفہؒ کی روایت اس وجہ سے کم ہوئی کہ انھوں نے حدیث کی روایت اور تحمل کے شروط سخت مقرر کیے اور وہ یقینی (و صحیح) حدیث کو ضعیف ٹھہرا دیتے تھے جبکہ ان کی شہادت نفس (قیاس) کے برخلاف ہوتی تھی۔ اس وجہ سے ان کا روایت (حدیث کا شغل) کمزور کرنا کم ہوا (اور وسعت کے ساتھ وہ حدیث روایت نہ کر سکے)۔ پس ان کی حدیث کم رہیں نہ یہ کہ انھوں نے قصداً حدیث چھوڑ دی۔“

اس کلام میں علامہ مومبوت نے امام صاحب کی قلت حدیث کی ایک وجہ نہیں بلکہ دو وجہیں بتائیں۔ ایک تشدد و شروط دوسری اپنی روایت پر زیادہ اعتماد کرنا۔ حتیٰ کہ روایات کی رو سے گو حدیث یقینی ثابت ہو مگر وہ اپنی روایت کے سامنے اسے قبول نہیں کرتے تھے۔ تو اگر اس کو دو وجہیں ٹھہرایا جائے تو ہم جو پانچویں وجہ لکھنے کو تھے اس کو چھٹی وجہ کہنا چاہیے۔

چھٹی وجہ :

اور وہ یہ ہے کہ جناب امام صاحب کی اصل توجہ فروعات و فقہی مسائل کی طرف تھی اور پیشتر وہ اسی میں مشغول رہے جن کا بیان مشرح ہم بضمن وجہ سوم کے کر چکے ہیں، اور عنقریب شاہ صاحب کے قول میں بھی آتا ہے اور اس بارے میں خطیب بغدادی

۱۷ عبارت یہ ہے والامام ابو حنیفۃ انما قلت روایتہ لما شدد فی شروط الروایۃ و

التمهل وضعف روایۃ الحدیث الیقینی اذا عارضها النقل النفسی و قلت من اجلها

روایتہ فقل حدیثہ لا انہ ترک روایۃ الحدیث متعدد الخ یا شاہ من ذلک۔

۱۸ اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ حدیث کو حدیث جان کر نہیں قبول کرتے تھے۔ نہیں۔ بلکہ ان کو اپنی شہادت نفس پر اس قدر وثوق ہوتا تھا کہ ان کو حدیث کو حدیث ہونے کا یقین نہیں آتا تھا واللہ اعلم۔

نعمانی صاحب کی ایک غلطی اور اس کا جواب :

۱۹ اس روایت سے نعمانی صاحب نے بلا کسی معقول وجہ کے انکار کر دیا ہے جس پر سن البیان میں بحث کی گئی اور نعمانی صاحب کے شکوک کے جواب بھی دیئے ہیں (تاہم یہ نعمانی لکھتے ہیں ”مکان ہے“ (باقی برصغیر آئندہ)

کی روایت بھی جو انھوں نے بہ سند امام صاحب سے روایت کی ہے اُس کی شاہد ہے جس میں امام صاحب نے اور علوم کو چھوڑ فقہ کا اپنے لیے شغل پسند کرنا فرمایا ہے۔ غرض اس میں شبہ نہیں کہ امام صاحب کا بڑا شغل فقہ تھا اور اسی طرف اُن کی مزید توجہ تھی۔ اس وجہ سے وہ حدیث کا زیادہ حصہ نہ پاسکے۔

(بقیہ ماثیہ صفحہ گذشتہ) کہ تحصیل علوم کے بعد آپ نے خیال کیا ہو گا کہ کسی فن کو اپنا خاص فن بنائیں اور چونکہ امام خلافت کی مزدورتیں فقہ سے وابستہ دیکھیں۔ اسی کو ترجیح دی انتہی (صفحہ ۳۰) اور اس روایت کے غلط ہونے کے ثبوت میں جو نعمانی صاحب کہتے ہیں کہ ”اس روایت کو صحیح مائیں تو ماننا پڑے گا کہ حدیث و کلام کی طرف امام ابوحنیفہ نے توجہ ہی نہیں کی حالانکہ ان فنوں میں امام کا جو پایا ہے اس سے کون انکار کر سکتا ہے۔ انتہی تو حدیث کی طرف توجہ و پایہ کا حال حسن البیان میں بھی لکھا ہے اور ہماری تحقیقات سے بھی ظاہر ہے باقی رہا علم کلام تو جیسا منازب والے لکھتے ہیں کہ انہوں نے علم کلام کی طرف توجہ کی تھی اگر اس کا کوئی قوی ثبوت ہے تو ممکن ہے کہ علم کلام کی بابت ان کی رستے پلٹ گئی ہو جس کا ثبوت اسی سے ہوتا ہے کہ انہوں نے اس طرف تو جہ کی جس کا کافی ثبوت موجود ہے اور چونکہ حدیث کی بابت ایسا ثبوت نہیں لہذا اس کی بابت معلوم ہوتا ہے کہ وہی رستے قائم رہی۔ دوسرے ممکن ہے کہ یہ مقولہ اس وقت کا ہو جبکہ علم کلام حاصل کر چکے تھے اور اس سے دل ہٹ کر کسی دوسرے علم کی طرف توجہ کا ارادہ تھا تو علم کلام میں مشغول رہنے سے بھی بے رغبتی مع اُس کی وجہ سے ظاہر فرمائی اور طلب حدیث کے شغل کو بھی بایں وجہ جیسا کہ اسی روایت میں مذکور ہے حدیث کے لئے اولاً تو ایک مدت درکار تھی اس کے علاوہ کم سنوں سے واسطہ پڑتا اور ہر وقت یہ فکر رہتی کہ لوگ جرح و تعدیل کا نشانہ بن جائیں۔ ناپسند فرمایا نعمانی صاحب کو اس پر بھی توجہ ہے کہ ”یہ روایت کسی کتاب میں امام کا قول کے میان کی گئی ہے اور کی میں علم کلام کا قول ہے اور امام صاحب اس کو تسلیم کرنا ذکر ہے۔“ انسوس نعمانی صاحب نے یہ خیال نہ فرمایا کہ امام دستور ہے کہ عیب اہل شریعت باہم مخاطب کر کے ایک بات پر متفق کرانے ہوتے ہیں تو وہ بات ہر ایک کی طرف نسبت کی جا سکتی ہے کیا انہوں نے قرآن مجید میں یہ آیتیں نہیں پڑھیں **فَاللَّمْلَامُ مَنْ قَوْمٌ فَرَحُونَ** **ان لہذا الساحر علیہم الایۃ** اور **قال** **للساحر لہ** **ان ہذا الساحر علیہم الایۃ** ایک ہی بات کو ایک دفعہ میں ایک جگہ فرعون کا کہنا بیان فرمایا دوسری جگہ بجائے اس کے حواشی فرعون کا کہنا فرمایا۔ تو کیا اس واقعہ میں بھی نعمانی صاحب کو شک ہے۔

۱۰ فقہ کی وجہ سے امام صاحب کا حدیث کی طرف (اچھی طرح) نہ توجہ ہو سکتا نعمانی صاحب کو بھی (باقی برصو آئندہ)

ساتویں وجہ :

ساتویں وجہ یہ ہے کہ حضرت امام صاحب اہل الرائے میں سے تھے۔ اور اہل الرائے کا حال تم پہلے شاہ صاحب کے کلام سے معلوم کر چکے ہو کہ وہ روایت حدیث سے ڈرتے تھے، اور بخوف کلام رسولؐ میں غلطی ہو جانے کے نقل حدیث سے بچتے تھے، اس وجہ سے ان کے پاس احادیث رسولؐ کم تھیں اور وہ بجائے حدیث کے اپنے سے پہلوں کے کلام پر اعتماد کرتے تھے، اور بیشتر مسائل کی بنا انھیں کے اقوال پر رکھتے تھے۔ چنانچہ امام صاحب کا بھی یہی دستور تھا۔ جیسا کہ شاہ صاحب حجۃ اللہ میں ان کے حال میں لکھتے ہیں :

”امام ابو حنیفہؒ سب میں زیادہ ابراہیم نخعی اور ان کے اقران کے مذہب کو لازم پکڑے ہوئے تھے۔ اس سے تجاوز نہیں کرتے تھے۔ الا ماشاء اللہ، (یعنی بہت کم)۔ اور ابراہیم نخعی کے مذہب (قواعد) پر مسائل نکالنے میں بھی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) قبول ہے چنانچہ صفحہ ۵۱ میں لکھتے ہیں ”امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں احادیث کا جو دفتر تیار ہو چکا تھا ہزاروں موضوعات و اغالیط و درجات سے بھرا ہوا تھا۔ اس وقت امام بخاریؒ مسلمؒ تھے جو صحیح حدیثوں کی انتخاب کی کوشش کرتے امام ابو حنیفہؒ کو مہمات فقہ کی وجہ سے اس طرف متوجہ نہ ہو سکے الخ اور کچھ عبارتیں اور پرگنہ یکیں۔

۱۷ چنانچہ اگلی عبارتوں سے تم کو معلوم ہو جائے گا اور نعمانی صفحہ ۱۴۲ میں لکھتے ہیں چنانچہ تاریخوں میں جہاں ان کا (امام ابو حنیفہؒ) نام لکھا جاتا ہے امام اہل الرائے لکھا جاتا ہے۔

۱۸ نعمانی صاحب کو جہاں ان کی حمیت نے اور خلاف واقع باتوں کو ملحق کاری کر کے دکھانے پر مجبور کیا تھا۔ اس بات پر بھی مجبور کیا کہ وہ اہل الرائے کے کوئی ایسے نئے معنی بنائیں جس سے اس مقدمہ کو جس کی حمایت میں وہ بڑے سرگرم ہیں برفقہمان پہنچنا آسان پہنچنا چاہنا انہوں نے اہل الرائے کے ایک اپنے طبع زاد معنی ایجاد کئے جس کے رد کے لئے مستند علماء کے اقوال اہل الرائے کے معنی میں جو ہم نے ذکر کئے (کافی ہیں) اور اہل حدیث کو وہ گردہ ٹھہرایا جس کو ناسخ و فسوخ سے بھی سرکار نہ تھا۔ والی اللہ العزیز۔

۱۹ دیکھو صفحہ ۱۵ احتیاجی کے طول پکڑنے کی وجہ سے عبارت نقل نہیں کی اور یہ کتاب نادر الوجود بھی نہیں۔

شان دینی اس میں خوب دخل رکھتے تھے۔ تخریج کے طریقوں میں ہاریکین تھے۔ پوری توجہ قروعات مسائل فقہیہ پر رکھتے تھے۔ اگر تم کو ہمارے قول کی تحقیق منظور ہو تو ابراہیم دخی، اور ان کے اقران کے اقوال آثار امام، محمد اور جامع عبدالرزاق اور مصنف ابی بکر بن ابی شیبہ سے تلخیص کر کے امام صاحب کے مذہب کے ساتھ مقابلہ کر کے دیکھو تو ان کے مذہب کو تم پاؤ گے کہ اس طریقے سے جدا نہیں ہوتا۔ مگر بہت حقوڑی جگہ اور ان حقوڑی جگہوں میں بھی فقہاء کوفہ کے اقوال سے باہر نہیں جاتا۔
اور مصنفی شرح نو طایم لکھتے ہیں :

”باید دانست کہ سلف در استنباط مسائل و فتاویٰ بر دو وجه بودند یکی آنکہ قرآن و حدیث و آثار صحابہ جمع مے کردند و از انجا استنباط مے نمودند و این اصل رائے محدثین است و دیگر آنکہ قواعد کلیہ کہ جمیع از ائمہ تیسع و تہذیب اہل کردہ اند یا دیگر ندبے ملاحظہ ماخذ آہنا۔ پس ہر مسئلہ کہ دارو میشد جواب آں از ہماں قواعد طلب مے کردند و این اصل رائے فقہاء سنت و اشارہ ہمیں معنی است از آنکہ گفتہ اند کہ حماد بن ابی سلیمان اعلم ناس بود بمذہب ابراہیم لے بقواعد کلیہ کہ وے در فتاویٰ تہذیب و تیسع آں کردہ بود۔“
علامہ ابن خلدون مقدمہ تاریخ میں لکھتے ہیں :

”ان (مستقبین) میں فقہ دو طریقے پر منقسم ہو گئی۔ ایک طریقہ اہل الرائے و القیاس کا اور وہ عراق والے لوگ ہیں۔ اور ایک طریقہ اہل حدیث کا

لے عبارت یہ ہے القسم الفقہ فیہم الی طریقین طریقتہ اہل الرأی والقیاس وہم اہل العراق و طریقتہ اہل الحدیث وہم اہل الحجاز و کان الحدیث قلیلا فی اہل العراق لما قدمناہ فاستکثروا من القیاس و مہربا فیہم فلذلک قیل اہل الرأی و مقدمہ جماعتہم الذی استقر المذہب فیہ و فی اصحابہ ابو حنیفۃ انتہی (مقدمہ ابن خلدون ص ۳۸۹)

اور وہ حجاز (مکہ و مدینہ) والے ہیں۔ اہل عراق میں حدیث کم تھی جس کی وجہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔ تو انھوں نے قیاس سے زیادہ کام لیا اور قیاس (دہی) میں وہ خوب ماہر ہوئے اُن کو اہل الرائے کہا گیا۔ اہل الرائے کی جماعت کے سردار جن میں اور جن کے شاگردوں میں یہ (طریقہ) مذہب قائم ہوا (امام ابو حنیفہ ہیں)۔

امام صاحب کا طریقہ اجتہاد :

الحاصل امام صاحب اہل الرائے میں سے تھے جو روایت سے ڈرتے اور نہ بچتے تھے اس وجہ سے وہ قلیل الحدیث رہے اور اجتہاد و استنباط میں جو طریقہ اہل الرائے کا تھا بیشتر وہی طریقہ اُن کا بھی تھا۔ اور اہل الرائے کے طریقے کے موافق خاص خاص لوگوں (یعنی ابراہیم نخعی اور ان کے اقران) کے اقوال پر زیادہ تر اُن کے مذہب کی بنا ہے اور وہ ابراہیم نخعی وغیرہ کے اقوال پر تخریج میں بڑے ماہر اور دقیق النظر تھے۔

تخریج کی وضاحت :

شاہ صاحب نے انہی اہل الرائے کے ذکر میں تخریج کی جو شرح ذکر کی ہے ہم پسند کرتے ہیں کہ اس موقع پر اس کو بھی ہدیہ ناظرین کریں۔ شاہ صاحب اس بیان کے بعد کہ اہل الرائے کے پاس احادیث رسول اور آثار صحابہ اس قدر نہ تھے جن سے وہ استنباط مسائل اُس طور پر کر سکتے جس طور پر اہل حدیث کرتے تھے۔ لہذا ان لوگوں نے فقہ کو تخریج کے قاعدے پر مرتب کیا جس کو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں دیکھتے ہیں :

”تخریج کی صورت یہ ہے کہ ہر شخص اس عالم کے مجموعے کو کہ اساتذہ کے

۱۔ اس تحقیقات سے نعمانی صاحب اور لکھنؤیہ خیالوں کے اس دلیل کی بھی بے ثباتی ثابت ہوتی ہے جس میں وہ امام صاحب کے مجتہد ہونے سے کثیر الحدیث ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں کیونکہ اجتہاد کے طریقے مختلف ہیں اس مطلوب کے متعلق نعمانی صاحب نے جو کچھ لکھا اب اس سب کا جواب ہم ہماری اس تحریر میں یا حسن البیان میں ضرور پاؤ گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

۲۔ دیکھو حجتہ اللہ صفحہ ۱۵۷۔

اقوال سے خوب واقف ہے اور ترجیح میں صحیح تر نظر رکھتا ہے اور وہ اساتذہ کی
 دگو یا زبان ہے یا دکر لے۔ پس یہ مسئلہ میں اس کے حکم کی وجہ سوچے تو جب کبھی
 اس سے کسی مسئلہ کا سوال کیا گیا یا اُس کو خود کسی مسئلہ کی ضرورت پیش آئی تو اُس
 نے اساتذہ کے مرتب احوال کو جو اُسے یاد تھے دیکھا اگر اُن میں اُس کا جواب نکل آیا
 تو خیر ورنہ انہیں احوال سے استنباط شروع کیا تو اُن کے کلام کے عموماً کو
 دیکھا اگر کسی عام کے تحت میں درج ہو سکا، تو اس عموم کو اس مسئلہ پر جاری کر
 دیا، یا کلام کے اشارے ضمنی کو غور کیا اور اس سے رہی، استنباط کر لیا۔ کبھی
 کسی کلام سے کوئی اشارہ نکلتا ہے یا اُس سے کچھ لازم آتا ہے جو مقصود کو سمجھا
 دیتا ہے۔ کبھی جس مسئلہ کی تصریح ہوتی ہے اس کے دوسرا ہن شکل ہوتا ہے
 جو اُس پر قیاس کر لیا جاتا ہے۔ کبھی کسی وجہ کے ساتھ اُن کے بتائے ہوئے
 مسئلہ میں علت پیدا کر کے اس علت پر مدار حکم رکھ کر غیر بتائے ہوئے مسئلوں
 میں وہ حکم جاری کر دیا۔ کبھی استاذ کے کلاموں کو ملا کر نتیجہ کے طور پر مسئلہ کا حکم
 نکال لیا۔ کبھی وہ چیز جس کے جامع مانع تعریف اساتذہ کے کلام میں نہیں تھی
 گو وہ چیز مثال سے یا تقسیم سے مفہوم ہوتی تھی، تکلفات کر کے اُس کی جامع مانع
 تعریف مرتب کر دی اور پھر اس تعریف کے موافق اُس کے تمام افراد پر وہ
 احکام جاری کر دیے، کبھی اساتذہ کا کلام کئی احتمال رکھتا تھا۔ اس کے ایک حصے
 قائم کیے۔ کبھی ان مسائل کا دلائل سے لگاؤ جو ضعیف تھا اس کے وجہ بیان کیے۔
 بعض تخریج کرنے والوں نے اپنے ائمہ کے فعل سے یا ان کی کسی بات پر چپ
 رہنے وغیرہ سے بھی استدلال کیا۔ تخریج یہ ہے۔

فقہاء کا عمل در آمد زیادہ تر اسی تخریج پر رہا، اور اسی کے ذریعہ سے بیشتر فقہ کا دائرہ

۱۵ یعنی علت یا مسئلہ کی صورت۔

۱۶ چنانچہ کہنے والی عبارتیں شاہ صاحب نے شامی وغیرہ کی اس پر و ال ہیں۔

وسیع ہوا۔ جس فقیہ کو جب کوئی مسئلہ پیش آیا، اپنے امام کے اقوال کو دیکھا۔ اُن سے مراعت اُس کا حکم معلوم ہو گیا تو خیر ورنہ ان کے اقوال سے انھیں طریقوں میں سے کسی طریقہ سے استنباط کر کے مسئلہ نکال لیا۔ ایسے فقہاء کا نام مجتہد فی المذہب ہے۔

مجتہد فی المذہب کا حدیث سے واقف ہونا ضروری نہیں؟

مجتہد فی المذہب کے لیے اسی قدر کافی ہے کہ وہ اپنے امام کے اقوال میں خوب ماہر ہو۔ اس کے لیے حدیث کا جاننا ضروری نہیں۔ ایک حدیث بھی نہ جانتا ہو وہ بھی اس قسم کا مجتہد ہو سکتا ہے۔ شاہ صاحب اس کے بعد لکھتے ہیں:

”ان لوگوں کو مجتہد فی المذہب کہتے ہیں اور ایسا ہی اجتہاد (اور) اسی طریقے پر مراد ہے اس شخص کی جس نے کہا کہ جس شخص نے بسوط (فقہ کی ایک کتاب ہے) یاد کر لی وہ مجتہد ہو گیا اگرچہ اُس کو ذرا بھی روایت کا علم نہ ہو اور نہ ایک حدیث کا۔ تو ہر مذہب میں تخریج واقع ہوئی اور بکثرت ہوئی۔“

اور عقد المجید میں مجتہد فی المذہب کے بیان میں لکھتے ہیں: ”جب تک ایسا حادثہ پیش آیا، جس میں امام کی تصریح نہ معلوم ہوئی تو اس حادثہ کے لیے امام کے مذہب پر اجتہاد کیا، اور امام کے اقوال اور انھیں کے طریقہ پر اس کی تخریج کرنی۔“

یہ طرز عمل فقہاء میں طبقہ بعد طبقہ جاری رہا۔ ہر طبقہ کے فقہاء نے جو مسائل اپنی تخریج سے تیار کیے وہ پچھلوں کے مسلمات میں شامل ہوتے گئے اور ایسی حکم دستاویز قرار پاتے گئے۔

۱۔ عبارت یہ ہے و یقال ہؤلاء المجتہدون فی المذہب عنی ہذا الاجتہاد علی ہذا الاصول من قال من حفظ المبسوط کان مجتہدا وان لم یکن لعلم بحدیث اصلا ولا لاجل حدیث احد فوقہا تخریج فی کل مذہب کثرت۔
۲۔ دیکھو منہا مطبوعہ صدیقی لاہور۔

۳۔ چنانچہ شامی کی عبارت میں ابی آتا ہے۔

۴۔ چنانچہ کتب فقہ پر اس کی نظر ہے وہ اس کو مجذبی بانٹا ہے یہ بڑے بڑے فتاویٰ جو زیادہ تخریج متاخرین سے ہیں۔ انہیں کی عبارتوں پر عموماً فتووں کا مدار ہے جب ان سے کوئی بزرگ صریح نہیں ملتا تو اشارات (باقی صفحہ آئینہ)

«الامام الشافعی» حتی کہ ان میں سے کسی قول کا اگر کوئی خلاف کرے تو گویا اُس نے ایک نص قطعی کا انکار کر دیا۔ حالانکہ وہ خود امام صاحب کا بھی قول نہیں ہے۔ اور یہ بھی ضرور نہیں کہ یہ امام صاحب کے اقوال پر تخریج کرنے والے امام صاحب کی منشاء کو پہنچ ہی جائیں اور امام صاحب کے سامنے اگر وہی مسئلہ تخریج کیا ہوا پیش کیا جاتا تو امام صاحب بھی یہی فرماتے جو ان تخریج کرنے والوں نے اپنے فہم سے سمجھا۔ کیا کوئی حنفی تسلیم کرے گا کہ امام صاحب کے بعد کوئی فقیہ اس پایہ کا ہوا ہے کہ جو امام صاحب کے ہم پلہ ہو۔ جبکہ امام صاحب فارغ التحصیل ہو کر استقلال کے ساتھ اپنی درس گاہ علیحدہ قائم فرمانا چاہتے تھے۔ خود امام صاحب نے اس زمانے میں جب امام حماد کے اقوال پر تخریج کی تو فہم پڑھ چکے ہو کہ منجملہ سامعہ کے کئی مسئلے ایسے ہیں کہ جن میں وہ حماد کے منشاء کو پہنچے تھے اور کئی وہ ہیں جن میں انھوں نے حماد کے خلاف مرضی تخریج کی جس کو حماد نے ناجائز رکھا۔

تخریجات کا تجزیہ و تحلیل :

پس ہم کسی طرح تسلیم نہیں کر سکتے کہ امام صاحب کے اقوال پر تخریج کرنے والے امام صاحب کی اصلی منشاء کو ہر جگہ ضرور پہنچے ہوں گے۔ اس کے علاوہ ان اہل تخریج کے امام کے اصلی منشاء تک نہ پہنچنے کی ایک صریح دلیل یہ بھی ہے کہ ان میں باہم بہت کچھ اختلاف ہے۔ ایک کی تخریج میں کچھ نکتہ ہے دوسرے کی تخریج اُس کے خلاف ہے۔ پس ظاہر ہے کہ امام کے نزدیک وہ دونوں صواب پر نہیں ہو سکتے ورنہ اجتماع مذہب لازم آجائے گا۔ صرف ایک ہی فقہ کو دیکھو، مثلاً حنفی فقہ کو کہ اُس میں ایک ایک مسئلہ میں کس کثرت سے مختلف اقوال ہیں۔

(نقدیہ مآثریہ مغمہ گذشتہ) سے نکالا جاتا ہے اور تخریج در تخریج کے سلسلہ کو اور ترقی دی جاتی ہے عمل درآمد تو سہی فقہانے اس کی بابت قاعدہ بھی مقرر کر دیا چنانچہ رد المحتار میں لکھتے ہیں «وإذا لم يوجد في الحادثة عن واحد منهم جواب لا أثر في الحكم فيه المشايخ المتأخرون قولاً داسداً يؤخذ به فإن اختلفوا يؤخذ بقول الأكثرين ثم الأكثرين وإن لم يوجد منهم جواب البتة نصاً ينظر المفتي فيها نظر تأمل وتدبر واجتهاد ليجد فيها ما يقرب عن الخروج عن العهد أو أمثل لمختصراً» (۴۳۵)

اس کی بڑی وجہ مخربین کی اراد کا باہم خلاف ہے۔ اگرچہ اس اختلاف کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ خود امام صاحب سے ایک ایک مسئلہ میں کئی کئی قول بھی مروی ہیں، مگر زیادہ تر وجہ اس کی اختلاف فہم مخربین ہے اور ایک وجہ مخرج کے اصل منشا امام تک پہنچنے کے نہ ضروری ہونے کی یہ بھی ہے کہ تخریج بھی تو ایک قسم کا اجتہاد ہے اور ہر اجتہاد محفل خطا و صواب ہے۔ پس کچھ ضرور نہیں کہ ان تمام مسائل کو جو اپنے اجتہاد سے امام کا مذہب پیدا کر کے کہتے ہیں وہ اصل میں بھی ان کا مذہب ہو اور کسی قدر تفصیل آگے بھی آتی ہے۔

کیا فقہ کے تمام مسائل کو امام صاحب کا مذہب قرار دیا جاسکتا ہے؟

پس ہم نہیں کہہ سکتے کہ اگر آج امام صاحب موجود ہوتے اور ان تمام مسائل کو جن سے فقہ کی کتابیں پُر ہیں ملاحظہ فرماتے تو وہ کتنے ان میں خارج کر دیتے۔ بہر حال ان تمام مسائل کو جو فقہ کی کتابوں میں مذکور ہیں امام صاحب کا مذہب خیال کرنا سخت نادانی ہے چنانچہ علامہ شعرانی فرماتے ہیں:

”یہ جو ہم نے ذکر کیا اس غلطی میں بہت سے لوگ پڑ جاتے ہیں کہ جب اصحاب امام سے کوئی مسئلہ پاتے ہیں تو اس کو امام کا مذہب ٹھہرا دیتے ہیں۔ اور یہ بڑی جرات ہے، کیونکہ امام صاحب کا مذہب حقیقتاً وہی ہے جو انھوں نے خود کہا۔ اور پھر اپنے اس وقت تک اس سے رجوع بھی نہیں کیا نہ وہ کہ جو ان کے اصحاب نے ان کے کلام سے سمجھا۔ کیونکہ کبھی امام اُس کو جو انھوں نے اُن کے کلام سے سمجھا نہ پسند کرتے اور اُس کے قائل نہ ہوتے۔ اگر اُس کو یہ لوگ اُن پر پیش کرتے۔ تو معلوم ہوا کہ جو شخص کل اُس چیز کو جو امام

۱۔ عبارت یہ ہے **هَذَا الَّذِي ذَكَرْنَا يَقَعُ فِيهِ كَثِيرٌ مِنَ النَّاسِ فَادْرَأْهُ عَنِ اصْحَابِ**
امام مسئلة جعلوها مذہبا لذلك الامام وهو تهوؤ فان مذہب الامام ابو حنیفہ هو
ما قاله ولم يرجع عندہ الى ان مات لا ما فهمہ اصحابہ من کلامہ فقد لا یرضی الامام ذلک الامر الذی
فرموا من کلامہ ولا یقول بہ لوعرضوا علیہ فیعلم ان من عزی الی الامام کل ما نہم من کلامہ فهو جاهل بحقیقۃ
المذہب انہی (میزان)

کے کلام سے سمجھا جائے امام کی طرف نسبت کر دے تو وہ حقیقت مذاہب سے ناواقف ہے۔“

اور شاہ صاحبؒ حجۃ اللہ میں لکھتے ہیں :

”میں نے بعض لوگوں کو دیکھا کہ وہ خیال کرتے ہیں کہ ان بڑی بڑی شہرچوں اور موٹے موٹے فتاویٰ میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب (امام) ابو حنیفہ اور صاحبین کا قول ہے اور وہ ان کے اصلی قول اور قول مخرج کے درمیان فرق نہیں کرتے۔“

غرض کہ ان تخریجی مسائل کو در کہ فقہ کی مبسوط کتابوں مثل فتاویٰ عالمگیری و قاضی خاں و غیرہ میں اس قسم کے مسائل کا ایک بڑا حصہ ہے اور صرف انہیں میں نہیں بلکہ دیگر متون اور فتوح کی متداول و درسی کتابوں میں بھی بلا امتیاز کے بکثرت مذکور ہیں۔ یقینی طور پر امام صاحبؒ کی طرف نسبت کرنا اور ان کا مذہب قرار دینا سخت غلطی ہے۔ اور ان تخریجی مسائل کی خصوصیت نہیں۔ ان کے علاوہ بھی فقہ کے بہت سے مسائل ایسے ہیں جو خاص امام صاحبؒ کا فرمودہ نہیں ہے بلکہ دوسروں کی رائیں ہیں۔ یا یہ کہ وہ امام صاحبؒ تک کسی معتبر ذریعہ سے نہیں پہنچتے۔

۱۷ عبارت یہ ہے انی وجدت بعضهم یزعم ان جمیع ما یوجد فی ہذا الشروح الطویلۃ و کتب الفتاوی الضمۃ ہو قول ابی حنیفہ و صاحبہ و لا یفرق بین القول المخرج و بین ما ہو قول فی الحقیقۃ۔ (انتہی ۱۶۵)

۱۸ چنانچہ رد المحتار کے قول میں آگے آتا ہے اور مولانا محمد راحی صاحبؒ مقدمہ عمدۃ الرایہ میں تحریر فرماتا ہے : ”بہت مرتبہ اصحاب متون وہ مسئلہ ذکر کرتے ہیں جو تخریجات مشایخ متقدمین سے برخلاف مسلک اصحاب مذہب کے ہوتا ہے۔“ (صفحہ ۱۰)

۱۹ نعمانی صاحبؒ لکھتے ہیں : ”حنفی فقہ میں امام ابو حنیفہ کے علاوہ ان کے نامور شاگردوں کے مسائل بھی شامل ہیں۔ زمانہ بعد میں گو علماء حنفیہ نے اس پر بہت کچھ اضافہ کیا اور جزئیات کی تخریج کے ساتھ اصول فن کو نہایت ترقی دی الخ و صفحہ ۲۱۰ اور صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں : ”یہ فقہ اگرچہ عام طور سے فقہ حنفی کہلاتی ہے لیکن درحقیقت وہ چار شخصوں یعنی امام ابو حنیفہ زعفرانی ابو یوسف امام محمد کی رایوں کا مجموعہ ہے۔“

مسائل حنفیہ کے طبقات :

چنانچہ ردالمحتار شرح درمختار میں لکھتے ہیں :

”ہمارے اصحاب حنفیہ کے مسائل کے تین طبقے ہیں۔ پہلا طبقہ مسائل اصول جن کو ظاہر روایت کہتے ہیں اور وہ مسائل وہ ہیں جو اصحاب مذہب سے مروی ہیں۔ جو کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد ہیں، اور ان میں زقر اور حسن بن زیاد اور ان کے سوا بھی جنہوں نے امام صاحب کی شاگردی کی شامل ہیں۔ لیکن ظاہر روایت میں اکثر پہلے والے تین صاحبوں کا قول ہوتا ہے، اور ظاہر روایت کا ماخذ محمد کی چھ کتابیں ہیں۔“

دوسرا طبقہ مسائل نوادر اور وہ مسائل وہ ہیں جو مذکورہ بالا اصحاب سے مروی ہیں۔ لیکن ان چھ کتابوں میں نہیں بلکہ امام محمد کی دوسری کتابوں وغیرہ میں ہیں۔ اور ان کو غیر ظاہر روایت اس واسطے کہتے ہیں کہ وہ کتابیں امام محمد سے صحیح وثابت و ظاہر روایتوں کے ساتھ مروی نہیں ہوئیں پہلی کتابوں کی طرح۔

تیسرا طبقہ واقعات۔ وہ مسائل وہ ہیں جن کو پچھلے مجتہدوں ذی المذاہب نے جبکہ ان سے وقتاً فوقتاً سوال کیا گیا اور انہوں نے (اصحاب مذہب سے) اُس میں کوئی روایت نہ پائی۔ استنباط کیا۔ یہ لوگ راستنباط کرنے والے ہلاک امی ابو یوسف اور امام محمد کے شاگرد ہیں اور پھر ان کے بعد، ان کے شاگردوں کے شاگرد، اور اسی طرح یہ سلسلہ چلا گیا۔ اور ایسے لوگ بکثرت ہوئے ہیں۔“

فقہ کی اکثر متداول کتابوں میں یہ تمام مسائل مختلف بلا کسی امتیاز کے مذکور ہیں۔ جب کہ شامی نے بھی خود اُس کے بعد لکھا ہے۔ ناظرین خیال کر سکتے ہیں کہ امام صاحب کے علاوہ کس کثرت سے دوسرے لوگوں کی ملائیں ان فقہی کتابوں میں درج ہو گئیں لیکن ان میں کسی

۱۔ دیکھو صفحہ ۵۱۔

۲۔ لفظ یہ ہے ثم ذکر المتأخرين هذه المسائل مختلفة غير متميزة انتهى اور بعض نے متاخری بیان کی ہے

مسئلہ سے کوئی علیحدگی کرے عموماً یہی کہا جاتا ہے کہ امام صاحب سے منکر ہو گئے اور ان کے مذہب سے انکار کر دیا۔ حالانکہ امام صاحب کا ان مسائل سے جو تعلق ہے اُس کی حقیقت تم معلوم کر چکے۔

مسائل فقہ کی چند مزید اقسام :

تخریج کے لحاظ سے فقہ کے مسائل کی چند قسمیں اور بھی نکلتی ہیں کہ جن کے منازل باہم ایک بین تفاوت رکھتے ہیں۔ اصحاب مذہب کے اقوال دین پر تخریج کی بنا رکھی ہے، یا نص صریح سے ثابت ہوں گے یا اجتہاد و استنباط سے نکالے گئے ہوں گے۔ پھر تخریج یا قسم اول کے اقوال پر ہوگی یا قسم ثانی کے۔ لہذا مسائل کی یہ چار قسمیں نکلیں۔
تخریج کا مبنی، ظن و تخمین !

تخریج کی بابت تم پہلے معلوم کر چکے ہو کہ وہ بھی ایک قسم کا اجتہاد یعنی اجتہاد فی المذہب ہے۔ فرق اسی قدر ہے کہ اجتہاد مطلق میں بلا واسطہ خود نصوص شرعیہ سے استنباط کیا جاتا ہے اور تخریج میں ان علماء کے اقوال سے جن کے ساتھ اپنے آپ کو ایک خاص عقیدت ہے اور جن کو خصوصیت کے ساتھ اپنا پیشوا قرار دیا ہے استنباط کیا جاتا ہے، تو جیسے مجتہد قرآن و حدیث کو پیش نظر رکھ کر مسائل کا استنباط کرتا ہے ایسی ہی مخرجین اپنے علماء کے اقوال پیش نظر رکھ کر استنباط کرتے ہیں۔ لہذا جیسا کہ اجتہاد محتمل خطا و صواب ہے اسی طرح تخریج بھی محتمل خطا و صواب ہے۔ کیونکہ جس طرح مجتہد غیر منصوص واقعہ میں اور اصول پر غور کر کے اپنے انداز و تدبیر سے شارع کا منشا معلوم کرنا چاہتا ہے اور اپنی رائے شارع

۱۔ اہل تخریج کے مختلف ہونے کی صورت میں ایک قول کو اختیار کرنے والا معرض نہیں کہلاتا کیونکہ وہ تو انہیں میں سے ایک قول کو ترجیح دیتا ہے عرض جبکہ کراتفاق صورت کو نہانے یا اختلاف کی صورت میں کل اقوال سے بے پرواہی کرے۔

۲۔ ہمارے آگے کے بیان سے تم کو معلوم ہو جائے گا کہ وہ مسئلہ جو مجموعہ چند اقوال سے مخرج ہو جن میں بعض صریح ہوں بعض استنباطی وہ استنباطی دلی قسم میں شامل ہونے کا زیادہ مستحق ہے ۱۲۔

۳۔ جو مسئلہ تخریجی مسئلہ پر مخرج ہو گا اس کو ہم یہاں میں شامل سمجھنا چاہیے گو ابتداء تخریج نسبی مسئلہ پر ہو۔

کے منشاء کی بابت اپنے گمان کے موافق قائم کرتا ہے اور اس رائے میں کبھی مصیب ہوتا ہے اور کبھی نہیں اسی طرح خرج غیر مصرح مسئلہ میں اپنے انداز و تخمین سے اس عالم کا منشا جس کے قول پر تخریج کر رہا ہے۔ اس کے اور اقوال کے قرائن سے معلوم کرنا چاہتا ہے اور اپنی سمجھ کے موافق اپنے گمان سے اس کا عندیہ قائم کرتا ہے۔ پس ضرور نہیں کہ وہ ہر جگہ اس کے اصلی عندیہ کو پہنچ جائے۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص کے قول کی ہم کچھ علت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ اس کے نزدیک اس کی وہ علت نہیں ہوتی یا وہی ہوتی ہے مگر اُس کے لیے اُس کے نزدیک کچھ شرائط یا موانع بھی ہوتے ہیں کہ جن تک ہمارا خیال نہیں پہنچتا۔ اور ہم بلا لحاظ اُن شرائط و موانع کے اُس کی رائے ایک امر کی بابت قائم کر لیتے ہیں۔ لیکن جب وہی امر اُس کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو وہ اس رائے کے ساتھ متفق نہیں ہوتا۔ اور یہ ایک ایسی بات ہے جو روزمرہ ہم اپنے معاملات و گفتگوؤں میں دیکھتے ہیں۔ الحاصل اجتہاد و تخریج دونوں میں احتمال خطا و صواب دونوں کا ہے۔ جب یہ ضمنی بات تم معلوم کر چکے تو اصل مدعا کو سنو۔ فقہ کے مسائل کی چار قسمیں جو ہم نے بتائیں اس میں سے قسم اول تو بالکل احتمال خطا سے محفوظ ہے۔ قسم دوم و قسم سوم میں ایک مرتبہ احتمال خطا کا ہے۔ قسم دوم میں تو اجتہادی ہونے کی وجہ سے اجتہاد کے وقت پیدا ہوا اور قسم سوم میں تخریجی ہونے کی وجہ سے تخریج کے وقت گواصل قول میں جس پر تخریج کی گئی نفی ہونے کی وجہ سے احتمال خطا کا نہ تھا مگر تخریج کے وقت پیدا ہو گیا۔ قسم چہارم میں دو مرتبہ احتمال خطا کا ہے۔ اول احتمال اصل کے اجتہادی ہونے کی وجہ سے پیدا ہوا تھا۔ اور دوسرا احتمال تخریج کے وقت پیدا ہوا۔ خطا کا احتمال جو اصل میں پیدا ہوا تھا وہ فرع کی طرف متعدی ہو گا۔ اس لیے کہ اگر اصل صحیح نہیں تو فرع جس کا مدار اسی اصل پر ہے کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ گو وہ تفریع و تخریج صحیح ہو اور اصل کو صحیح مانا جائے تو فرع کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا۔ اس لیے کہ تفریع کے وقت احتمال خطا کا پیدا ہے۔ پس اصل میں جو احتمال خطا ہے وہ فرع کی طرف متعدی ہو گا اور اصل کا احتمال صواب فرع کے لیے تسکین بخش اور اطمینان دہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا جو مسئلہ اجتہادی مسئلہ پر خرج ہو گا۔ اس میں منجملہ چار صورتوں کے ایک صورت صواب کی اور تین صورتیں خطا کی نکلیں گی۔ صواب کی ایک صورت یہ کہ نہ اصل مسئلہ میں اجتہاد کے وقت خطا ہوئی اور نہ خرج

مسئلہ میں تفریع کے وقت، اور تین صورتیں خطا کی یہ ہیں، اصل میں خطا نہ ہوئی مگر تفریع میں ہو گئی۔ اصل میں خطا ہو گئی گو تفریع میں نہ ہوئی تھی۔ اصل میں خطا ہوئی تھی۔ اور تفریع میں بھی ہوئی۔ اور پھر اس تخریجی مسئلہ پر اگر تخریج کی گئی تو خطا کے احتمال اور ترقی پکڑیں گے۔ چنانچہ اس وجہ میں منجملہ آٹھ صورتوں کے ایک صورت صواب کی اور سات صورتیں خطا کی نکلیں گی، اور جس قدر سلسلہ تخریج آگے کو چلے گا احتمالات خطا زیادہ ہوتے جائیں گے۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ فقہ کے وہ مسائل جن میں تخریج در تخریج سے کام لیا گیا ہے۔ وہ صواب کی بہ نسبت خطا کے بہت زائد محتمل ہیں، لیکن وہ اس پر بھی مقلدین کے نزدیک حدیث رسولؐ سے دجو کہ ان احتمالات سے پاک اور خطا سے معصوم ہے، مقدم ہیں اور ایسے ہی اقوال پر چلنے والا راہ صواب اور طریقہ حق پر ہے اور ان کو چھوڑ کر حدیث رسولؐ پر چلنے والا کسی طرح راستی پر نہیں۔

مسائل فقہ اور حدیث کا موازنہ :

کاش اس موقع پر ہم وہ مضمون ذکر کرتے جو علامہ بہاء الدین مرعانی حنفی نے ناظرۃ الحق میں حدیث رسولؐ چھوڑ کر فقہاء کے اقوال کو لازم پکڑنے کی شناعت میں بیان کیا ہے۔ مگر طول کا خوف اس کے ذکر کی اجازت نہیں دیتا۔ تاہم اس کے بعض ٹکڑے ذکر کیے جیتے ہیں۔ فرماتے ہیں :

لہ ہارون بن بہاء الدین بن شہاب الدین (النافع الکبیر ص ۹۸-۲۰۶)

لہ عبارت یہ ہے والحدیث فی اصلہ کلام الرسول المعموم الذی لا ینطق عن الہوی ان هو الادھی یوحی وانما یتطرق الیہ غلۃ تلک الشبہات من الوضو والنکارۃ والضعف یدفعہ صحۃ سندہ وثبوت نقلہ اما برفہ اسنادہ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنقل الثقتۃ عن الثقتۃ سالما عن الشذوذ والعلۃ وتفتیش رجالہ والبعث عن احوال رواۃہ واما یوجد انہ فی الاموال المعتمدۃ والمجاہیم المعتمدۃ وقول الفقہاء یحتل للخطأ فی اصلہ وغالبہ خال عن الاسناد ورفعہ بطریق مقبول معتمد علیہ وکل احتمال ذکر فی الحدیث قائم فیہ فان یحتل ان یکون موضوعا قدا افتقر (یعنی برسوخہ کہنہ)

تحدیث فی ذاتہ رسول کا کلام ہے جو کہ (خطا سے) معصوم تھے (اور) اپنی خواہش سے نہیں بولتے تھے جو فراتے وہ وحی راتھی) ہوتی تھی۔ اور حدیث میں جو (بالائی) شبہات کا احتمال (مثلاً) موضوع ہونے یا منکر ہونے یا ضعیف ہونے کا پیش آتا ہے۔ اُس کو اُس کی سند کا صحیح ہونا اور اس کا نقل (کی رو) سے ثابت ہونا رفع کر دیتا ہے۔ خواہ (یہ بات) اس حدیث کی سند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک بنقل ایک ثقہ کے دوسرے ثقہ سے، شذوذ و علت سے پاک رہ کر پہنچ جانے اور اس کے راویوں کی تحقیق اور اُن کے حالات سے بحث کرنے سے (حاصل) ہو اور خواہ معتبر کتابوں اور معتقد جموعوں میں اس حدیث کے ملنے سے ہو (جیسے صحیح بخاری صحیح مسلم وغیرہ) ہیں جن کی احادیث کو ان کے مصنفوں کے علاوہ اور تمام محدثین بھی پرکھ کر صحیح مان چکے ہیں۔ الحاصل حدیث میں باعتبار اس کی ذات و اصل کے تو کوئی شبہ ہی نہیں اور عارضی شبہ یوں دور ہو گئے۔ اور فقہاء کا قول اپنی اصل (فات) میں خطا کا محتمل ہے اور دیکھ اسناد کی رو سے دیکھو تو اکثر اقوال اسناد سے اور صاحب مذہب تک معتبر و مقبول سند کے ساتھ پہنچنے سے خالی ہیں۔ دیکھو نہ جیسا کہ حدیث کے لیے اسناد وغیرہ کا بندوبست کیا گیا ان کے لیے نہیں کیا گیا) اور (پھر) جس قدر احتمال (سند کی رو سے) حدیث میں ذکر کیے وہ کل قول فقہاء میں (بھی) قائم ہیں۔ احتمال ہے کہ وہ موضوع ہو صاحب

(بقیہ ساریہ صفحہ گزشتہ) علیہ غیریہ الاثری ویکون منکر الاثر ہا من اقلہ وضعیف لا منظر اب داویہ
وامثال ذلک کثیرۃ عند تنزل الزمان وشبیر الکذبات الہدایان ولومح وثبت یحتمل ان یکون منسوخاً قد رجع
عنه وانفی بخلافه فان کلامن ابی حنیفۃ واصحابہ و مالک والشافعی واحمد وغیرہم قد رجعوا من
اقوال الی اقوال بما ترجمت عندہم من شواہد دلائل و یحتمل ان یکون مؤثلاً ویکون مخصصاً او مقیداً بشیء یخص
عنه او ما اشار الیہ۔

مذہب کی طرف کسی نے غلط نسبت کر دیا ہو۔ کیا تم نہیں دیکھتے اس کی چند مثالیں لکھیں کہ جن میں اصحاب مذہب کی طرف غلط نسبت کر دی گئی ہے، اور احتمال ہے کہ منکر ہو۔ اس کے راوی کے متہم ہونے کی وجہ سے یا ضعیف ہو اس کے ناقل کے اضطراب کی وجہ سے اس کی بھی مثال میں چند روایات لکھ کر لکھتے ہیں۔ مثالیں اس کی اور بہت ہیں۔ خصوصاً زمانہ کے تنزل اور جھوٹ و بیہودہ پھیل جانے کے وقت میں (پھر لکھتے ہیں) اگر (روایت) صحیح و ثابت بھی ہو جائے تو پھر اور احتمال باقی رہتے ہیں (چنانچہ) احتمال ہے کہ منسوخ ہو (یعنی یہ) کہ اس سے اس مجتہد نے رجوع کر کے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہو۔ کیونکہ (امام) ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب اور مالک و شافعی و احمد میں سے ہر ایک نے اپنے (کتنے) قولوں سے رجوع کر کے دوسرے قول اختیار کیا ہے۔ جو ان کو (بعد کو) دلائل سے راجح ثابت ہوئے اور احتمال ہے کہ اپنے ظاہر معنی کے سوا کوئی اور معنی رکھتا ہو۔ اس کی بھی مثال لکھ کر لکھتے ہیں: اور احتمال ہے کہ اس میں کوئی تخصیص ہو یا اس کے ساتھ کوئی قید (اور بھی) ہو۔“

خلاصہ یہ کہ جس قدر شبہ کوئی حدیث رسولؐ کی نسبت پیدا کر سکتا ہے وہ سارے کے سارے قول فقیہ میں موجود ہیں۔ اور قول فقیہ کا اپنی ذات میں محتمل خطا ہونا ان سب پر مزید ہے۔

حدیث ترک کرنے کی کوئی وجہ نہیں :

پس کوئی وجہ نہیں کہ صحیح حدیث رسولؐ کے سامنے قول مجتہد و فقیہ کو تو لیا جائے اور حدیث رسولؐ کو چھوڑ دیا جائے بلکہ ایسا کرنا سخت غلطی ہے۔ بالخصوص جبکہ وہ مجتہد و امام جن کے اقوال کی یا ان کے اقوال پر مخرج اقوال کی پابندی کی جاتی ہو۔ انھوں نے بوجہ چند در چند حدیث کا جس پر اکثر مسائل کا مدار ہے حصہ کم پایا ہو، گو اس سے ان پر کوئی الزام نہیں۔ وہ اپنی نیک نیتی اور مجبوریوں کی وجہ سے ہر طرح پر معذور و ماجر ہیں۔ مگر کچھ شک نہیں

کہ اس سے اُن کے اس مسئلہ کی بابت جو خلاف حدیث ثابت ہو یہ ظن نہایت قوی ہو جاتا ہے کہ ان کو اس کی بابت حدیث نہ پہنچی تھی اور خود انھوں نے فرما بھی دیا کہ ہمارے قول کو حدیث کے سامنے چھوڑ دینا۔ جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے۔

بالآخر ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ امام ابو حنیفہ صاحب کو حدیث کے ساتھ وہ نسبت نہ تھی جیسا کہ اوپر محققین کے اقوال سے محقق ہو چکا بلکہ ان کا پایہ حدیث میں اس سے عالی تھا اور وہ دیگر محدثین کی طرح مثل امام مالک بلکہ امام شافعی کے منزلت رکھتے تھے، جانے دو بلکہ امام احمد صاحب کی طرح کثیر الحدیث تھے تو ان صاحبوں کے بھی تو جملہ مسائل مخالفت حدیث سے نہیں بچ سکے اور زمانہ مابعد کی فراہمی احادیث اور تحقیقات بالغہ نے ان کے بھی ہمت سے مسائل ایسے نکالے جو حدیث کے خلاف ہیں۔ پس امام صاحب کے جملہ مسائل کیسے بچ سکتے ہیں۔ ہم خود ان لوگوں کو دیکھتے ہیں جو بڑے زور سے امام صاحب کے مذہب کی تائید کرتے ہیں اور کبھی جوش میں آکر یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ اُن کا کوئی مسئلہ حدیث کے خلاف نہیں آخر کار وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اُن کو تمام احادیث نہ پہنچیں تھیں اور بعض انھیں دیکھ کر جو ہم نے اُن کی قلت حدیث کی لکھیں، عیش کر کے کہتے ہیں کہ اس وجہ سے اُن کو احادیث نہ پہنچ سکیں لہذا اُن کو کثرت سے قیاس کو ناپڑا۔ اور ضرور ایسے مسائل

۱۔ چنانچہ علامہ ابن قیم العید متوفی ۷۵۱ھ نے ایک منیم کتاب تصنیف کی جس میں ائمہ اربعہ کے مسائل جو مخالفت حدیث میں ہیں جمع کئے جیسا کہ علامہ فلائی نے ذکر کیا۔ (ایقاظ الصم)

۲۔ الفخ المبین میں لکھتے ہیں: "جسک کوئی ایسی حدیث پائی نہیں گئی کہ کوئی مسئلہ حنفیہ کا مخالف اس کے نکلے۔"

۳۔ چنانچہ الفخ المبین کا قول امام صاحب کے جملہ احادیث نہ پالنے کی بابت گزر چکا۔

۴۔ چنانچہ امام شافعی اور نعمانی کے اقوال پہلے گزر چکے۔

۵۔ نعمانی صاحب لکھتے ہیں: "لیکن یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ ہم امام ابو حنیفہ کی نسبت عام دعوئی کرتے ہیں کہ ان کے مسائل صحیح اور یقینی ہیں امام ابو حنیفہ مجتہد تھے پیغمبر تھے۔ اس لئے ان کے مسائل میں غلطی کا ہونا ممکن ہے نہ صرف امکان بلکہ ہمہ قوت کا دعویٰ کر سکتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ خود ان کے شاگردوں نے بہت سے مسائل پر یہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

لیے بھی ہیں جن میں ان سے خطا اجتہادی ہوئی اور کم سے کم اس سے انکار کی تو ذرا بھی گنجائش نہیں کہ امام صاحب جملہ احادیث رسولؐ کو محیط نہ تھا اور نہ اس کا کوئی منقصب سے متعصب و دھولی کر سکتا ہے۔ پس تب بھی جو مسئلہ ان کا حدیث کے خلاف ثابت ہو احتمال مزور ہے کہ اس کی بابت ان کو حدیث نہ ملی ہو اور ان کے خلاف میں حدیث کا موجود ہونا یقینی امر ہے۔ تاہم یہ لائق نہیں کہ اس یقینی حدیث کو چھوڑ کر ان کے قول کا التزام کر لیا جائے۔

امام صاحب کے خلاف حدیث ہو جانے کے چند دیگر وجوہ :

اس صلب کے علاوہ اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ ان کو وہ حدیث پہنچی تھی۔ تو ممکن ہے کہ کسی ضعیف سند سے پہنچی ہو۔

یا کوئی اور علت قادحہ اُس میں ان کو پیش آئی جس سے انھوں نے اس کو نہیں لیا۔ اب جب ہم اس میں کوئی موجب ترک کا نہیں پاتے تو پھر کس طرح اس کو ترک کر سکتے ہیں۔
 تاہم کہ اسی سند سے ان کو بھی ملی تھی جس سند سے ہم کو ملی لیکن اس کے راویوں کو وہ ضعیف سمجھتے تھے۔ اور ہم کو دوسری شہادتوں سے ثابت ہوا کہ وہ ضعیف نہیں۔
 یا جس کو وہ علت قادحہ خیال کرتے تھے۔ تحقیقات کے بعد ثابت ہوا کہ وہ قادح نہیں۔

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گذشتہ) ان سے مخالفت کی۔ مدت رضاءت کی۔ قضا قاضی کا ظاہر ادا باطناً نافذ ہونا۔ قتل بالقتل۔ نکاح محررات میں مد کا نہ لازم آتا۔ انعام مسائل میں ہمارے نزدیک امام ابوحنیفہ کے مذہب کی کوئی صحیح تاویل نہیں ہو سکتی اور لیے اور بھی مسائل ہیں اتنی (صفحہ ۲۸۰)۔

۱۷ امام شافعی صاحب کے متعدد مسائل پر مبنی ہے کہ انہوں نے فرمایا اس مسئلے میں میرا قول یہ ہے لیکن اس بارے میں ایک حدیث ہے جس کا مدلول ان کے قول کے منافی تھا اور وہ ان کو بسند ضعیف پہنچی تھی تو فرما دیا کہ اگر وہ صحیح ثابت ہو جائے تو پھر ہی میرا مذہب ہے چنانچہ کتنی حدیثیں اسی قسم کی بعد کو صحیح ثابت ہوئیں مگر ان کے ایک مسئلہ واث کے گوشت سے دمنہ ٹوٹنے کا ہے جیسا کہ یہی نے ذکر کیا۔

۱۸ اس واسطے کہ بعض رجال کی بابت اختلاف بھی ہے۔

۱۹ اس کی تفصیل فن اصول میں ہے اور کچھ تذکرہ شاہ صاحب کے کلام میں بھی آتا ہے۔

یا انھوں نے کسی حدیث کو تمام ان مذاہب کے جو ان کے علم میں تھے مخالفت پانے کی وجہ سے خلاف اجماع سمجھ کر قبول نہ کیا۔

یا قرآن کی کسی آیت کے خلاف خیال کر کے رد کر دیا۔ حالانکہ دوسروں کو وجہ تطبیق کی ظاہر ہوئی اور ثابت ہوا کہ وہ حدیث آیت قرآنی کے خلاف نہیں۔

یائیکہ نہ تھا لیکن امام کو مسئلہ فرماتے وقت اس حدیث سے ذہول ہو گیا۔ اور بالکل اس کا خیال نہ رہا اور اپنے اجتہاد سے مسئلہ اُس کے خلاف بنا دیا، اور ایسا ہونا کوئی تعجب کی بات نہیں بہت اکابر کو اسی طرح پیش آیا ہے۔ حدیث تو درکنار آیات قرآنی سے ذہول ہو گیا۔ بسا اوقات انسان کے علم میں ایک بات ہوتی ہے لیکن اس طرف خیال بھی نہیں جاتا ایک مدت کے بعد خود ہی یا کسی کے ٹوکنے سے اس کا خیال ہوتا ہے۔

پس باوجود ان تمام احتمالات کے ایک امام کی ذاتی رائے کو پکڑے رہنا اور حدیث رسول کو اس گمان پر کہ اگر قابل عمل ہوتی تو وہ ضرور اُس کو اختیار کرتے رد کر دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ ان تمام باتوں کے سوا امام صاحب کے زمانہ تک اصول و ضوابط مرتب نہ ہوئے تھے اس واسطے نصوص پر عمل اور ان کے ترک کا مدار بیشتر ان کے ذاتی سلیقوں اور دلی شہادتوں پر تھا۔ لہذا بعض احادیث کا اخذ و ترک اس طرز پر وقوع میں آیا تھا جو زمانہ مابعد کی تحقیقات نے اس کے خلاف ثابت کیا۔ اسی طرح بعض اُن کے معمولات و عادات کے قبول و رد کی بابت جو کہ بطور قواعد کے اُن میں جاری تھے۔ اس میں کے بھی بعض پچلے

لے یہ ایک ایسی معمولی بات ہے کہ جس کو تجربہ ہے وہ بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ تاہم دیکھو حضرت عمرؓ سے روایت و اتہام احمدؓ قطعاً اُسے ذہول ہو گیا کہ زیادت ہر سے ممانعت فرماتے تھے جب ایک عورت نے ان کو یہ آیت یاد دلوائی تب منع کرنے سے توقف فرمایا اور اس کو تسلیم کیا۔ اسی طرح حضرت عمرؓ اور بعض دیگر صحابہ کو آیت افلا مات او قتل اور آیت انک میت الیہ سے ذہول ہو گیا تھا اور حضرت کو میت کہنے پر لڑنے کو تیار تھے جی کہ حضرت ابو بکرؓ نے یہ آیت یاد دلوائی جب ہا ز رہے۔ اور جناب کے تیمم لیلی حدیث کو توڑ دیا بالکل ہی معمول گئے تھے یہاں تک کہ عمارؓ نے ان کو یاد بھی دلایا۔ اور اپنے اور ان کے موجود ہونے کا قصہ بھی ذکر کیا تب بھی اُن کو یاد نہ آیا۔

اماموں کے تجزیوں نے نامعتمد ثابت کیسے جن کی بنا پر اس وقت جو احادیث مقبول یا غیر مقبول ٹھہرائی گئیں تعین وہ بعد کو اس طرح قائم نہ رہ سکیں۔

امام شافعی کا تجدیدی کارنامہ :

اس موقع پر ہم شاہ صاحب کے اس کلام کو نقل کرتے ہیں جو انھوں نے امام شافعی کے مذہب کی بنیاد اور ان کے امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کی مخالفت کرنے کی وجہ میں لکھا ہے اس سے تم کو ہماری ان باتوں کی تصدیق ہو سکتی ہے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں :

”امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ (دونوں کے) مذہبوں کے ظہور اور ان کے اصول و فروغ کی ترتیب کے اوائل میں امام شافعی پیدا ہوئے تو انھوں نے پہلوں کے دطرز، عمل کو دیکھا تو ان میں ایسے امور پائے جن پر چلنے میں ان کو توقف ہوا۔ چنانچہ انھوں نے ان کو اپنی کتاب الام کے اول میں ذکر کیا ہے۔“

مرسل سے استدلال اور اس میں خلل :

متجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ انھوں نے دیکھا کہ وہ لوگ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ وغیرہ مرسل و منقطع (حدیث) سے حجت پکڑتے ہیں اور (حالانکہ) ان دفتوں میں خلل ہے۔ کیونکہ طرق حدیث جمع کیا جائے تو ظاہر ہوتا ہے کہ بہت سی مرسل میں کہ جن کی کوئی اصل نہیں (دلتی) اور کتنی مرسل ہیں کہ وہ مسند (حدیث) کے مخالف ہیں تو امام شافعی نے قرار دیا کہ مرسل کو بلا ان شرط کے جو کہ کتب اصول میں مذکور ہیں قبول نہ کریں گے۔ اور متجملہ ان کے ایک یہ کہ مختلف نصوص میں جمع کرنے کے قاعدے ان لوگوں کے پاس ضبط نہ تھے اس وجہ سے ان کے مسائل اجتہاد میں خلل پہنچتا تھا۔ پس امام شافعی نے اس کے قاعدے بنائے اور ایک کتاب میں ان کو جمع کیا اور یہ اصول فقہ کی سب سے پہلی تدوین ہے۔

امام شافعی اور تدوین اصولی فقہ :

اس کی مثال جو ہم کو پہنچی ہے یہ ہے کہ امام شافعی (ایک مرتبہ) امام محمد بن الحسن

لہ دیکھو حجة اللہ صفحہ ۱۵۱ و ۱۵۲ عبارت طول کی وجہ سے نقل نہیں کی گئی۔
لہ نہائی صاحب نے فرط حمیت کی وجہ سے بلا کسی سند کے اس قصہ سے انکار کر دیا حالانکہ وہ اسناد (باقی صفحہ آئندہ)

امام صاحب کے مشہور شاگرد) کے پاس آئے اور وہ مدینہ والوں پر (مشکل) قضا بالمشاہد الواحد بالیمین کی بابت طعن کر رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ یہ کتاب اللہ پر زیادت ہے تو شافعی صاحب نے ان سے کہا کہ آپ کے نزدیک یہ بات مسلم ہے کہ خبر واحد سے زیادت کتاب اللہ پر نہیں جائزہ۔ انہوں نے کہا ہاں۔ شافعی صاحب بوسے تو پھر آپ حدیث لا وصیۃ لوارث کی وجہ سے (جو خبر واحد ہے) وارث کے لیے عدم جواز وصیت کے کیوں قائل ہوئے۔ حالانکہ (قرآن میں) اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: کُتِبَ عَلَيْكُمُ إِذَا حَضَرَ أَحَدُكُمُ الْمَوْتُ الْأَبْرَارُ أَن تُوَدِّعُوا مَالَكُمْ بِالْبُيُوتِ بِالْأَقْرَبِ (مومنوں پر لکھا ہے کہ جب تم میں سے کسی مومن کا موت آجائے تو تم اس کے مال کو اپنی گھروں میں اقرباء کے ہاتھ میں دے دو)۔ امام شافعی نے امام محمدؒ پر اسی قسم کے اور کتنے اعتراض کیے۔ آخر محمد بن الحسنؒ بند ہو گئے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جمع نفوس کے ٹھیک قاعدے ان کے پاس مفرد نہ تھے جن کی وہ ہر جگہ پابندی کرتے ہوں۔

مبغملہ ان کے ایک یہ کہ علماء تابعین میں سے جن پر فتویٰ کا اعتماد تھا ان کو بعض احوال مجھ نہ پہنچیں تھیں۔ پس انہوں نے دان کے متعلق مسائل میں، اپنی رائے سے اجتہاد کیا تھا اور عوامت کے تابع ہو گئے تھے اور صحابہ میں سے جو پہلے ہو چکے تھے ان کے اقوال کی اقتداء کر لی تھی۔ اور اسی کے موافق فتوے دیے تھے۔ پھر وہ احادیث صحیحہ اس کے بعد طبقہ ثالثہ میں ظاہر ہوئیں۔ امام ابو حنیفہ اور امام مالک کا بعض احادیث کو خلاف اجماع سمجھ کر ان پر عمل نہ کرنا:

مگر اس طبقہ کے لوگوں نے جن میں کہ امام ابو حنیفہ و مالک ہیں عمل نہ کیا، اس خیال سے کہ وہ احادیث ان کے تمام ملک کے عمل و طریقہ کے جس کی بابت ان میں کچھ بھی اختلاف نہیں خلاف ہیں دگویا اجماع کے مخالف ہیں۔ پس مزدور ان میں کوئی نہ کوئی ایسی بات ہے جس کی وجہ سے وہ قابل عمل نہیں، اور یہ بات (یعنی خلاف سب کے عمل کے ہونا) حدیث (د کے ثبوت) میں قاصر ہے۔ اور اس کے سقوط کا باعث یا وہ احادیث طبقہ ثالثہ میں (بھی) ظاہر نہ ہوئیں اور بعد میں جا کر ظاہر ہوئیں۔ جبکہ اہل حدیث نے طرق حدیث کے جمع کرنے میں کوششیں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کے ساتھ مروی ہے جیسا کہ علامہ ابن حجر نے تالی التامیس میں لکھا اور مستند لوگوں نے اسے تسلیم کیا نعمانی کے اس انکار کا رد حسن البیان میں بھی کیا گیا ہے۔

کیں اور زمین کے کناروں تک (طلب حدیث میں) سفر کیے اور علم والوں کی تلاش و تفتیش کی۔ تو بہت سی احادیث ایسی ملیں جن کو صحابہ میں سے صرف ایک دو شخص روایت کرتے تھے اور پھر اُن سے بھی ایک ہی یا دو شخص روایت کرتے تھے اور اسی طرح پر (کئی رواۃ کے ساتھ) سلسلہ چلا گیا تو (ایسی احادیث) فقہ والوں پر پوشیدہ رہیں اور حفاظ (حدیث) کے زمانہ میں جنہوں نے طرق حدیث کو جمع کیا، کثرت سے ظاہر ہوئیں۔ جو کہ مثلاً اُن کو صرف بصرہ والے روایت کرتے تھے اور تمام ملکوں کے لوگ ان سے بے خبر تھے۔

عدم استدلال موجب قدح نہیں :

تو شافعی صاحب نے بیان کیا کہ علماء صحابہ و تابعین کا ہمیشہ دستور رہا کہ وہ مسئلہ کے لیے حدیث تلاش کرتے تھے۔ جب نہیں ملتی تھی تو کسی دوسرے طریقہ سے استدلال کرتے تھے۔ پھر جب اُن کو حدیث ظاہر ہو جاتی تھی تو اپنے اجتہاد کو چھوڑ کر حدیث کی طرف رجوع کر دیتے تھے۔ اور جب یہ بات ہے تو اُن کا کسی حدیث سے نہ تمسک کرنا اس حدیث میں قدح رکی دلیل نہیں بلکہ یہ تمسک نہ کرنا حدیث نہ ملنے کی وجہ سے تھا۔ ہاں اگر (صاف طور پر علت قادمہ کو بیان کر دیں) تو بے شک ثابت ہو گا کہ اُن کے نزدیک وہ حدیث مقدوح ہے۔ لہذا ویسے طبقہ ثانیہ یا ثالثہ کا ان احادیث پر باوجود ملنے کے عمل نہ کرنا صحیح نہیں۔

اس کی مثال قلتین کی حدیث ہے کہ وہ حدیث صحیح ہے اور بہت سی سندوں سحری ہے جن میں کی اکثر ابوالولید بن کثیر کی طرف جو محمد بن جعفر سے اور وہ عبداللہ سے (جو کہ حضرت عمرؓ کے بیٹے ہیں) یا محمد بن عباد بن جعفر کی طرف جو عبید اللہ بن عبداللہ (بن عمرؓ) سے روایت کرتے ہیں رجوع کرتے ہیں اور وہ (عبداللہ و عبید اللہ) دونوں حضرت ابن عمرؓ سے اس کو روایت کرتے ہیں اور پھر بعد کو اس کے بہت سے سلسلے پھیل گئے اور وہ دونوں اگرچہ ثقہ میں سے ہیں۔ لیکن ان لوگوں میں سے نہ تھے جن پر فتوے کا لکھنا تھا اور لوگ مومنان کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اس وجہ سے یہ حدیث نہ سعید بن المسیب کے زمانہ میں ظاہر ہوئی اور نہ زہری کے زمانہ میں اور مالکیہ اور حنفیہ اہل فتویٰ کے عمل کے خلاف دیکھ کر اس پر نہ چلے اور اُس کے موافق عمل نہ کیا اور امام شافعی نے اس پر عمل کر لیا (اور یہی ہونا بھی چاہیے تھا)۔

اسی طرح حدیث خیاری مجلس کی ہے۔ کیونکہ وہ صحیح حدیث ہے (اور) بہت طرق سے مروی ہے اور صحابہ میں سے ابن عمرؓ اور ابو ہریرہؓ کا اس پر عمل بھی ہے لیکن وہ فقہاء سبعہ اور ان کے معاصرین پر ظاہر نہ ہوئی۔ لہذا وہ اس کے قائل نہ تھے تو امام، مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ نے اس بات کو اس حدیث کے لیے علت قاعدہ (یعنی اس کا موجب ضعف) خیال کیا اور امام شافعی نے اس پر عمل کر لیا۔

اور منجملہ اُن کے ایک یہ ہے کہ امام شافعی کے وقت میں اقوال صحابہ جمع کیے گئے تو وہ بکثرت فراہم ہوئے اور انہوں نے دیکھا، تو وہ آپس میں مختلف اور متفرق تھے اور بہتوں کو حدیث صحیح کے مخالف پایا۔ کیونکہ ان صحابہ کو وہ حدیث نہ پہنچی تھی اور سلف کو دیکھا کہ وہ برابر ایسے موقعوں میں حدیث ہی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ لہذا انہوں نے اقوال صحابہ سے حجت پکڑنے کو، جب تک کہ وہ متفق نہ ہوں، چھوڑ دیا۔ اور کہنے لگے ہمدجال و نحن رجال۔

استحسان کا حال :

اور منجملہ اُن کے ایک یہ ہے کہ انہوں نے ایک گروہ فقہاء کو دیکھا کہ وہ اس رائے کو جس کی شرع نے اجازت نہیں دی، قیاس (شرعی) کے ساتھ، جس کو شرع نے ثابت کیا ہے، قلعہ دکر کے، اُس سے حجت پکڑتے اور اس پر عمل کرتے ہیں اور ایک کو دوسرے سے تمیز نہیں کرتے۔ اور کبھی اس رائے کا نام استحسان رکھ لیتے ہیں اور رائے سے میرا مطلب یہ ہے کہ جرح یا مصلحت کے خیال کو کسی حکم کی علت قرار دے کر اس پر حکم کا مدار ٹھکانا (یعنی جرح یا مصلحت کے خیال کی بناء پر اپنی طرف سے جدید حکم دینا) اور قیاس (شرعی) یہ ہے کہ حکم منصوص سے علت نکال کر اس پر حکم کا مدار رکھا جائے اور غیر منصوص میں اس کو جاری کیا جائے، تو امام شافعی نے اس قسم کی رائے کا پورے طور پر ابطال کیا، اور کہا، جو استحسان کا طریقہ برتتا ہے وہ شارع بننا چاہتا ہے (یعنی)۔

شاہ صاحب کے اس بیان سے ثابت ہوا کہ حدیث نہ پہنچنے ہی پر موقوف نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کو بعض اسباب ایسے پیش آئے کہ جن کی وجہ سے انہوں نے باوجود

حدیث پہنچنے کے بھی اس پر عمل نہ کیا اور ان کے اجتہاد و رائے نے ان کو یہی ثابت کیا نہ یہ کہ علماء انھوں نے حدیث رسول کو حدیث سمجھ کر چھوڑ دیا۔ لیکن مابعد کی تحقیقات نے ثابت کر دیا کہ ان احادیث پر عمل نہ کیے جانے کی کوئی وجہ نہیں۔

واضح مفہوم تک پہنچنے کے لیے استحضار کی ضرورت :

یہ تو نفس حدیث کے رد و قبول کے لحاظ سے تھا۔ ابھی ایک بحث معنی کی باقی ہے۔ بعض نصوص کے صحیح معنی تک پہنچنا اس بات کا محتاج ہوتا ہے کہ دوسری نصوص سے ملا کر اس کو دیکھا جائے۔ لہذا جب تک دیگر نصوص کو جن میں اس کی تفسیر ہے نہ دیکھا جائے صحیح مراد نہیں معلوم ہوتی۔ اور ایک ہی حدیث جو مختلف طریقوں سے مروی ہوتی ہے جب اس کے تمام طریقوں کو جمع کر کے اس کے تمام مختلف الفاظ کو ملایا جائے تو اس کا مفہوم پورے طور پر قائم ہوتا ہے۔ ورنہ بلا اس کے بعض اوقات غلطی ہو جاتی ہے اور صحیح مفہوم نہیں قائم ہوتا۔ زمانہ مابعد والوں کو احادیث کے فراہم ہونے اور طرق احادیث کے جمع ہونے کی وجہ سے یہ بات بخوبی حاصل ہوئی اور ان کو تعداد حدیث کے علاوہ معنی حدیث کی واقفیت کا بھی زیادہ حصہ ملا۔ جیسا کہ شاہ صاحب کے کلام میں پہلے تم پڑھ چکے ہو۔ پس پہلے ائمہ کو باوجود حدیث پہنچنے کے اس کے صحیح مطلب تک نہ پہنچنے اور صحیح مراد پر عمل نہ ہونے میں ایک معذوری کا یہ بھی تھی۔ اور یہ اس سے علاوہ ہے جو معمولاً ایک بشر سے کسی نص کے معنی سمجھنے میں غلطی ہو سکتی ہے۔ الحاصل ائمہ متقدمین میں سے کسی امام کا کوئی مسئلہ اگر حدیث کے خلاف ثابت ہو جائے کوئی وجہ نہیں کہ اس پر تعجب کیا جائے۔ بلکہ اور اس تعجب کرنے پر تعجب ہونا چاہیے۔ پس بڑا افسوس ہے کہ حدیث رسول کو جس کا وجود یقینی ہے آدمی چھوڑ دے اور محض احتمال پر ایک ایسے قول کو جس کا حدیث رسول کے مخالف ہونا صاف دیکھ رہا ہے پکڑے رہے۔

حدیث پر عمل سے گریز کے حیلے !

لیکن اس سے زیادہ افسوس اس پر ہے کہ کچھ عرصہ سے بعض لوگ اپنے مذہب کی حمایت کے لیے جبکہ ان سے اور کچھ نہیں بنتی تو یہی کرنا چاہتے ہیں کہ سرے سے حدیث ہی کو بیکار ٹھہرا دیں یا فن حدیث کو ایک بے اعتبار فن ثابت کریں۔ چنانچہ وہ حدیث کی فہم اور اس پر

عمل کی مزاحمت میں اشکالات کا ایک طومار تیار کر کے لاکھڑا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حدیث کی فہم اور اُس سے استدلال وغیرہ تو ائمہ اربعہ ہی کا حصہ تھا۔ اور حدیث، گو کیسے ہی صحیح ثابت ہو جائے، گھما س میں بیسیوں رخنے نکلتے ہیں۔ لہذا اُس پر عمل کیسے کیا جاسکتا ہے۔ غرض کہ فن حدیث اب ایک بیکار شے ہے۔ کوئی حدیث کو بے اعتبار کرنے کے لیے اس میں بکثرت اختلاف پیدا پیش کرتا ہے۔ کوئی سب میں زیادہ جو احادیث کی مقبول و مسلم کتابیں صحیحین میں اُس کے راویوں کو مجروح دکھانے کے لیے فرست بنا کر شائع کرتا ہے۔ کوئی صحاح ستہ و صحیح بخاری کے ان راویوں کو جو امام صاحب سے زمانہ بعد میں ہوئے ہیں صاف صاف کا ذب و متعصب، اور حقانیت و دیکھو تقریظ مولوی محمد حسن سیفی ر الفخ البین وغیرہ۔

الفخ البین میں لکھتے ہیں پھر اندر حدیث میں اس قدر اختلاف ہے کہ ایک شخص اس کو منسوخ جانتا ہے اور دوسرا معمول نہ سمجھتا ہے۔ ایک کے نزدیک بنا اس کی ایک امر ہے اور دوسرے کے نزدیک امر پر مبنی ہے اگر اس قسم کا اختلاف نہ ہوتا تو ہم اُس کی طرف ہرگز رجوع نہ کرتے ہم کو اختلاف و اذاتے تقلید پر مجبور کر دیا ہے انتہی (صفحہ ۱۱-۱۲) فتح البین کا جواب الکلام البین میں دیکھو۔ اور مولوی رشید احمد صاحب سبیل الرشاد میں لکھتے ہیں احادیث میں اس قدر تعارض ہے کہ دیکھنے سے تعلق رکھتا ہے۔

۳۵ چنانچہ ابھی تھوڑے دن ہوئے کہ مقلدین نے شائع کی ہے۔

۳۶ حالانکہ عند تحقیق صحیحین کا کوئی راوی مجروح نہیں یا اس سے روایت متاثر ہے نہ استقلال اور اگر مجروحی کا جرح کرنا کافی ہے تو خود امام صاحب میں جو جرح کی گئی ہے؟۔

۳۷ دیکھو تقریظ فتح البین مناجیہ بعض مدرسین ہو چکی اُن کے نامبارک الفاظ یہ ہیں فلا علف ان فیہا (رای الصحاح)

اقوال المعاندین المتعصبین والمنافقین قد دخلت اور لکھتے ہیں الرواة البخاری قد كانوا متعصبين و منکرین علی الامام الہمام فاحقیقۃ والصدقات من الرواة التاویلین من اللامام بالتعمل بتداول التاویلین قد نقضت فان الاية السابقون انما نقضت والاحادیث خیر القرون فمن فقد انہا سبقت بل علی کذب الرواة التاویلین قد عرفت فانین الاعتماد علی جمیع روایات الصحاح اور لکھتے ہیں من رواة الصحاح التاویلین عنہ فی الدار حجة البعیدة التي قد شهدت بکذبه الاحادیث المسدکورة انتہی۔

سچائی سے دور رکھنا ہے اور صلح ستم میں اقوال معاذین و منافقین کے داخل ہوتا ہے تاکہ ان کا اعتبار اٹھاوے۔ کوئی فن رجال اور سلسلہ مروجہ اسناد و تحدیث کی جس پر حدیث کا مدار ہے، جنب حبشی میں مبالغہ کر کے اُس کو ناقابل اطمینان ثابت کرتا ہے۔

انکارِ حدیث کا چور دروازہ :

لیکن انھوں نے ایسا کر کے اہل حدیث کا رد نہیں کیا۔ بلکہ خود اسلام پر حملہ کیا اور اسلام کے ایک رکن رکن کی جڑ کھودنا چاہی اور اعداد اسلام کو موقوف دیا کہ ان کے اقراروں کے موافق، جو کہ اصل میں خود ہی بے اصل ہیں یا غلط فہمی پر مبنی ہیں، اسلام پر مواخذہ کریں اور اس کے راہنہ کی بے ثباتی مسلمانوں کے تسلیم کردہ بیانوں کی روش سے بیان کیا کریں۔ افسوس کہ اُن کے اپنے مذہب پر تعصب اور اُس کی حمایت نے کس حد تک اس کی لوبیت پہنچا دی۔ لیکن انھیں کے معتدداً پہلے علماء حنفیہ ایسا نہیں کرتے تھے بلکہ وہ انھیں کتابوں کو اور اُن کے مؤلفین کی روایات کو مدار کا ر سمجھتے تھے اور حق و باطل کی تمیز کا ذریعہ انھیں کو قرار دیتے تھے اور اُن کا معتبر و صحیح ہونا تسلیم کرتے تھے اور ہے بھی نفس الامر میں یہی بات۔ چنانچہ اہل تحقیق کو کسی زمانہ میں شک نہیں ہوا اور نہ اب ہے۔ اگر حدیث ہی جس پر احکام اور شرع کے بڑے حصے کا مدار ہے غیر قابل عمل اور نامفہوم المراد ہو جائے یا وہ عموماً بلا کسی تفصیل کے بے اعتبار یا فن رجال ناقابل اعتماد ٹھہر جائے تو پھر صحیح و غیر صحیح بات، اور رائج و مرجوح مذہب کے دریافت کا کیا ذریعہ رہے گا اور تمام متقدمین اور متاخرین برابر اس سے اپنے اپنے مطالب پر استدلال کیوں کرتے رہے۔ اور پھر جو شکوک اس میں پیدا کیے جاتے ہیں اتنے ہی یا اس سے زائد روایات فقہ میں موجود ہیں۔ جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ہیں۔ لیکن ابنِ مقلدین کو اقوالِ فقہاء قبول ہیں وہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبول کرنا نہیں چاہتے۔

۱۔ چنانچہ نعمانی صاحب نے سیر النعمان میں اعتبارِ اسناد کے غلطی کرنے کا ذکر بھی کر دیا اور اپنی طرف سے محدثین کو اس کا مخالف قرار دے کر اس بیان میں اس قدر طول دیا اور مبالغہ کیا کہ جس کا ظاہر نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ حدیث کوئی قابل اعتماد فن نہیں لیکن اس کا مفصل جواب حسن البیان میں دے دیا گیا ہے۔

۲۔ چنانچہ طحاوی کا قول پہلے گزر چکا (دیکھو ماخیزہ ص ۳۹)

ایک زبردست مغالطہ :

اسی طرح بعض لوگوں نے ایک نئی روش پر اختیار کی ہے کہ وہ کسی مسئلہ کی حدیث کے ساتھ موافقت یا مخالفت کی بحث میں بات بنانے کے لیے کہنے لگتے ہیں کہ ہر امام کا ماخذ حدیث و قرآن ہے۔ اگر ایک امام مجتہد نے ایک حدیث سے اخذ کیا ہے تو دوسرے امام و مجتہد کا ماخذ دوسری حدیث ہے۔ غرض کوئی امام مخالف حدیث و قرآن کے نہیں کہتا۔ حالانکہ ہونے میں بحث نہیں ہے۔ ہر عالم نے اپنے ارادے سے تو قرآن و حدیث ہی کا قصد کیا مگر کوئی شبہ نہیں کہ سب کے سب ہر بات میں فی نفس الامر قرآن و حدیث کو نہیں پہنچے بلکہ کسی نہ کسی سے ضرور خطاء اجتہادی ہوئی۔ اور نہ ہر ایک کے قول کو واقع کے اعتبار سے مطابق قرآن و حدیث کہہ سکتے ہیں۔ ورنہ اگر ہر ایک مطابق قرآن و حدیث کہا جائے تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ قرآن و حدیث میں بکثرت اختلاف ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَوَكَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِتْرًا خِلَافًا كَثِيرًا**۔ مگر افسوس ہے کہ بعض لوگ اس کا خیال نہیں رکھتے بلکہ اس قسم کے مواقع میں ایسے الفاظ استعمال کرتے ہیں جس سے سمجھا جاتا ہے کہ قرآن و حدیث کسی مجنون کی بڑیا دیوانے کا کلام ہے کہ اُس نے فلا دیر میں کچھ کہا اور فلا دیر میں کچھ اور اس میں ہر قسم کے متضاد اقوال موجود ہیں۔ اور تمام مختلف الاقوال اس کے مطابق و موافق ہیں۔ چنانچہ وہ اقوال مختلفہ کو حدیث کے مطابق کہتے ہیں۔ اور یہ بھی کہتے ہیں: لا ریب جو مسئلہ خلاف

۱۵ دیکھو الفتح البین صفحہ ۱۱ اور ۱۲ میں لکھتے ہیں مصنفیہ اس کے مدعی ہیں کہ کوئی بات فقہ کی قرآن و حدیث کے برخلاف نہیں اور مانند فقہ کا قرآن و حدیث ہے علیٰ ہذا القیاس فقہ شافعی اور مالکی اور حنبلی ہمہ گیر مخالف قرآن و حدیث کے نہیں انتہی فتح البین کے ان اقوال کا اور نیز طعن کی بابت جو لکھا سب کا جواب الکلام البین میں بھی بطرح دیا گیا ہے۔

۱۶ جیسا کہ فی فتح البین کے قول میں تم پڑھ چکے ہو۔ حالانکہ ترجیح و تحقیق کے موقع میں اس قسم کی باتیں کرنا محض طمع سازی ہے چونکہ ان مسائل سے ہم کی بات بحث ہے مخالفت حدیث کا دھبہ تو کسی طرح دھو کر نہیں جکتے۔ تو ضعیف ضعیف اور ساقطہ باتوں سے جو غائبانہ دلدلہ مانہیں پیدا ہو گئیں یا بعید بعید استدلالات سے استدلال کر کے (باقی بر صفحہ آئندہ)

۱۷ اگر کسی شخص کو اس مسئلہ سے آگاہ کر دیا جائے تو اس کی عقل و فہم سے اس کا خیال درست ہو جائے گا۔

مضبوض کے ہے وہ باطل ہے۔ اور یہ بھی کہتے ہیں: ”اگر ایک نص کے مقابل اور دوسری نص کے موافق ہو تو مقابل نص کسی طرح اُس کو نہیں کہہ سکتے۔“ تو گویا ان کے نزدیک ایک فعل کا کام شارع کے ساتھ موافق و مخالف دونوں ہونا یا دو مختلف و متضاد اقوال کا موافق ہونا جائز ہے۔ حالانکہ کوئی قول ہو جب وہ قرآن و حدیث کی کسوٹی پر دکھا جائے تو وہ یا موافق ہی نکلے گا یا مخالف۔ اسی طرح جب کوئی قول موافق ہو گا تو اُس کا ضد موافق نہیں ہو سکتا۔ اور گو کسی کو دوسری نظر سے کام لینے کی وجہ سے، نصوص میں تعارض معلوم ہو مگر نظر تحقیق سے دیکھنے کے بعد کوئی تعارض نہیں رہتا۔ اور ہر اختلاف کے موقع میں ایک جانب کو ایک صریح ترجیح ظاہر ہو جاتی ہے اور معدودے چند جو مواقع ایسے ہیں کہ جہاں صریح وجہ ترجیح نہیں ملی، یا جو استنباطی مسائل ہیں اور صریح نص ان میں نہیں اور فریقین کے وجوہ استنباط قریب قریب برابر کے ہیں۔ اُن کے خلاف میں اہل حدیث کو اصرار بھی نہیں اور نہ وہ ان میں سے کسی کو

(تقریباً مغفول گذشتہ) کہنے لگتے ہیں کہ ہمارے مسائل جملہ نصوص کے خلاف تھوڑی ہیں ایک دو حدیث کے خلاف ہیں۔ تو ایک دو کے تو موافق ہیں یا کسی عوم سے یا دلالت النص یا اشارۃ النص وغیرہ سے مستنبط ہیں (مداخلات نصوص کی وجہ سے مجتہدین نے سب کو ہاتھ پر دیا یا جانے دو۔ سب ہی کے مسائل موافق ہیں کسی کے مخالف نہیں۔ مگر اگرچہ بعض کے مسائل سے مخالفت کیوں کہتے ہو یا ان تمام فقہانے ائمہ ثلاثہ باقیہ کے مسائل کا رد اپنی اپنی کتابوں میں کرنا چاہا اور ان کے غیر صحیح درجہ بنانے میں کیوں اس قدر کوششیں کیں ۱۳۔

۱۴ دیکھو مہل الشراؤ مغفول آگے عبارت یہ ہے ایسا مسئلہ کہ جملہ نصوص کے خلاف ہو اور کسی نص کی عبارت یا دلالت یا اشارت سے ثابت نہ ہو اور کلیات دین کے خلاف ہو وہ باطل ہوتا ہے نہ کہ کسی ایک حدیث کے خلاف جہلاً اعملاً کو محام ہوتا ہو اور فی الواقع (مغفیلہ کی رائے کے موافق) دوسری نص کے موافق اور مستنبط کلیہ دین سے ہو وہ بھی واجب الترتک ہو۔ انتہی۔

۱۵ سبیل الرشاد مغفول ۱۶

۱۶ سے مواقع جن میں دوسری ہی نظر سے تعارض معلوم ہو کچھ بہت نایاب نہیں ہیں۔

۱۷ یعنی یہ اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت اختلاف پاتے معلوم ہوا کہ اس میں اختلاف نہیں ہے۔

مخالفت حدیث کہتے ہیں۔ اہل حدیث کو تو اس قسم کے مسائل میں غلاف ہے۔ جن کی مخالفت احادیث کے ساتھ ان وجوہ سے وقوع میں آئی جن کا ذکر ہم اوپر دیکھ چکے ہو جن کو ہم مجمل یا مفصل لکھ چکے، البتہ ایک وجہ جو ہم نے زمانہ متقدم کے ائمہ کا انتشار کی وجہ سے احادیث کا ایک حصہ دبا سکتا لکھی تھی اس کی بابت ہم کو ابھی اور کچھ لکھنا باقی ہے۔

ایک اور شبہ اور اس کا جواب :

اور وہ ایک شبہ کا دفعیہ ہے جو ممکن ہے کہ بعض اصحاب کو اس کی نسبت پیش آئے وہ یہ کہ قوی احادیث اور وہ کہ جن سے خاص خاص اوقات میں کام پڑتا ہے تو تسلیم ہے کہ امام صاحب یا قریب کے زمانہ کے کسی دوسرے امام کو نہ پہنچی ہوں۔ مگر وہ امور کہ جن سے ہر وقت تعلق رہتا ہے اور وہ کہ روزمرہ برتے جاتے ہیں اور حضرت کے وقت سے لے کر استمرار کے طور پر برابر مسلمانوں میں جاری رہے۔ مثل ہیئات نماز اور طریقہ وضو یا الفاظ اذان وغیرہ جن کو صحابہ نے حضرت کو کرتے دیکھا اور ان سے سیکھا اور صحابہ کو دیکھ کر تابعین نے سیکھا اور ہر طبقہ دوسرے طبقہ کو برابر دیکھتا چلا آیا اور ایسے امور میں سے کسی امر کی بابت کسی طرح بحث نہیں آتا کہ وہ کسی سے بالخصوص ان قریب کے زمانہ والوں سے مخفی رہا ہو۔ پس ان باتوں میں سے کسی بات کی نسبت یہ کہنا کہ فلاں امام کو اس کی بابت حدیث نہ پہنچی ہو، کس طرح تسلیم کیا جا سکتا ہے۔ لہذا ہم اس کے متعلق بھی ایک مختصر تحقیق ذکر کر دینا مناسب سمجھتے ہیں۔

سب سے پہلے یہ بات قابل توجہ ہے کہ یہ تو ظاہر ہے کہ انھیں متقدم زمانوں، تابعین وغیرہم کے وقت میں ان عملی و استمراری امور کی بابت بھی رواج مختلف تھا۔ کوئی کسی طرح پر عمل کرتا تھا، کوئی کسی طرح پر۔ اور اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ باستثناء ان امور کے جن میں شارع کی طرف سے تغیر و توسیع مہی۔ یعنی جن طرح پر چاہے کرے، دونوں جائز ہیں۔ صحیح عند اللہ ایک ہی رواج و عمل تھا۔ اور دوسرا غیر صحیح۔ پس بالضرور بعض اعمال غیر صحیح بھی کسی

۱۔ اور جو ایسا نہ کرے ہم اس کے ساتھ متفق الٰہی نہیں۔

۲۔ یا بعض آگے آتی ہیں۔

نہ کسی وجہ سے رواج پا گئے تھے۔ تابعین کے اختلاف کی مجملہ اور وجہ کے سبب بڑی وجہ صحابہ کا اختلاف تھا۔ اور صحابہ کے اختلاف کی غالب وجہ ہم ادھر لکھ چکے ہیں۔ پس وہی وجہ اگر خود پڑھی جائے تو اس شبہ کے بھی بہت حصوں کے رفع کے لیے کافی ہے تاہم خاص طور پر بھی ہم اس کی ایک وجہ اور لکھتے ہیں۔ صحابہ و تابعین کے زمانہ میں بعض ایسے اعمال جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت تھے جن کو وہ لوگ واجب و فرض نہ جانتے تھے بلکہ سنت و مستحب خیال کرتے تھے چھوٹ گئے تھے اور عموماً مروج نہ رہے تھے۔ یہ چھوٹ جانا خواہ اس سے ہو کہ ان کو ان سے زائد اہم امور میں اشتغال کی وجہ سے ان کی محافظت کی طرف توجہ نہ رہی تھی۔ یا بمقتضائے بشریت یا کسی خاص وجہ سے ایسا وقوع میں آیا یا انھوں نے قصداً اس اظہار کے لیے کہ ان کو سنت و مستحب کی ہی حد تک رکھا جائے فرض و واجب نہ سمجھ لیا جائے اس پر استمرار کو ترک کر دیا۔

بہر حال کتنے ایسے اعمال بھی ہیں جن سے ہر وقت کام پڑتا ہے یا وہ استمراری اعمال کے متعلق ہیں گو وہ پیغمبر صاحب سے ثابت ہیں، ان زمانوں میں متروک ہو گئے تھے اور وہ عام طور پر شائع نہ تھے کہ ہر کسی کا ان سے واقف ہو جانا ضروری ہو۔ چنانچہ دیکھو نمازیں جو اٹھتے بیٹھتے اللہ اکبر کہا جاتا ہے جس کو تکبیر انتقال کہتے ہیں وہ ایک زمانہ میں عام طور پر متروک ہو گئی تھیں۔ مگر مگر تابعی نے اتفاق سے کہیں ابو ہریرہؓ کے پیچھے نماز پڑھی اور انھوں نے یہ تمام تکبیرات ادا کیں، ان کو بہت تعجب ہوا اور ابن عباسؓ سے آکر کہنے لگے کہ یہ تو کوئی احمق ہے۔ ابن عباسؓ نے فرمایا، ارے یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہے۔ عمرؓ بن حصین نے جب بصرہ میں حضرت علیؓ کے پیچھے نماز پڑھی، جنھوں نے ان تکبیرات کو ادا کیا تو کہنے لگے کہ ہم کو انھوں نے وہ نماز یاد دلادی جو ہم رسول اللہؐ کے ساتھ پڑھا کرتے تھے۔ حضرت ابو موسیٰؓ نے بھی حضرت علیؓ کے پیچھے نماز پڑھ کر ایسا ہی کہا۔ اور یہ بھی کہا کہ ہم لوگ اس کو بھول گئے یا قصداً چھوڑ دیا۔ یہ تمام باتیں صاف کہہ رہی ہیں کہ ان تکبیرات کا رواج عموماً ترک ہو گیا تھا ورنہ یہ سب کچھ کاہے کو کہا جاتا۔

اسی طرح بعض اور کیفیات میں بھی نماز کی حالت بدل گئی تھی۔ چنانچہ ابو ہریرہؓ ایک شخص کے پیچھے نماز پڑھ کر کہتے ہیں۔ میں نے کسی کے پیچھے جو نماز میں حضرتؓ کے ساتھ مشابہہ تو ہو، نماز نہیں پڑھی۔ معلوم ہوا کہ عموماً اس سے غیر نماز پڑھی جاتی تھی۔ زہری کہتے ہیں میں دمشق میں حضرت انسؓ کے پاس گیا تو وہ رورہے تھے۔ میں نے عرض کیا آپ کیوں روتے ہیں تو فرمایا کہ پیغمبر صاحبؐ کے زمانے کی کوئی بات میں نہیں پاتا۔ بجز نماز کے اور نماز بھی کھودی گئی۔ ام الدرداءؓ کہتی ہیں، ابو الدرداءؓ (صحابی) غصے میں بھرے ہوئے میرے پاس آئے تو میں نے پوچھا، غصے کیوں ہو تو فرمایا، میں ان لوگوں میں پیغمبر صاحبؐ کی باتوں میں سے کوئی بات نہیں پاتا۔ مگر صرف ایک یہ بات باقی رہی ہے کہ جماعت سے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ ان شہادتوں سے ثابت ہے۔ نماز کے نفس افعال میں تغیر پیدا ہو گیا تھا اور نفس افعال کے سوا بعض اقسام نماز سے بھی عموماً ان پر عمل نہ رہنے کی وجہ سے بے خبری ہو گئی تھی۔ مرثد بن عبد اللہ (تابعی نے) ابو تمیم کو مغرب کی نماز سے پہلے دو رکعت نفل پڑھتے دیکھا تو ان کو بڑا ہی تعجب ہوا، اور وہ عقبہ بن عامر صحابی کے پاس آ کر کہنے لگے، میں تم کو ایک تعجب کی بات سناؤں، ابو تمیم نماز مغرب سے قبل دو رکعتیں پڑھتے ہیں۔ تو عقبہؓ نے کہا کہ حضرتؐ کے وقت میں ہم خود پڑھا کرتے تھے۔ میں نے کہا تو اب کون چیز تم کو پڑھنے سے روکتی ہے۔ کما شغل۔

اس بحث کے متعلق روایتیں ہمارے علم میں اور بھی ہیں، مگر ایک سمجھدار کے لیے اسی قدر شہادتیں کافی ہیں۔ یہ شہادتیں اس بات کا کافی ثبوت ہیں کہ بہت سے اعمال پیغمبر صاحبؐ کے وقت کے زمانہ مابعد میں بوجہ چھوٹ گئے جن سے عموماً لوگ پیغمبرؐ ہو گئے تھے۔ پس کوئی

۱۔ مسند امام احمد و سنن نسائی۔ ۲۔ صحیح بخاری۔

۳۔ یعنی باتیں بدل گئیں اور عموماً ان پر عمل نہیں کیا جاتا نہ یہ کہ بالکل دین اٹھ گیا کیونکہ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا مسلمانوں نے اپنے دین کی ہمیشہ حفاظت کی ہے اور ایک جماعت ہر وقت میں اس کی محافظ قائم رہی۔ ۴۔ صحیح بخاری وغیرہ۔ ۵۔ صحیح بخاری۔

۶۔ کاش ہمارے زمانے کے وہ لوگ بولنے والے کے خلاف جب کوئی بات پاتے ہیں تو اس کو بہت ہی جبری نگاہوں سے دیکھتے ہیں اور اپنے تمام رد احوال کو صحیح و درست خیال کرتے ہیں ذرا اس سے (باقی بر صفحہ آئندہ)

تعجب نہیں کہ اس قسم کے امور میں سے بھی بسبب اس کے عام رواج نہ رہنے اور عموماً شائع نہ ہونے کے کوئی امر کسی امام سے پوشیدہ رہا ہو اور وہ زمانہ مابعد میں اس کے ہر سلسلہ روایت محفوظ ہو جانے اور کتب حدیث میں مندرج ہو جانے کی وجہ سے ظاہر ہو جائے۔ الحاصل حدیث کی یہ چھ مشہور اور مستند کتابیں، جو صحاح ستہ کہلاتی ہیں، جن پر زیادہ تر احادیث کا مدار ٹھہرا ہے اور جو بیشتر احادیث احکام کو حاوی ہیں، ائمہ اربعہ کے بعد تالیف ہوئیں اور صحاح ستہ کے سوا اور بھی حدیث کی بہت سی کتابیں جن سب نے رکن کرا حدیث کو جو کہ منتشر تھیں جمع کر کے لوگوں کے لیے آسان کر دیا، ائمہ اربعہ کے بعد ہی مدون ہوئیں۔ لہذا ہر قسم کے احکام کے متعلق اور ہر بات میں حدیث کا تلاش کر لینا اور اس کا پالینا پھیلوں کو بہت آسان ہو گیا۔ اور جو بات پہلوں کے افراد کو بہ مشکل معلوم ہو سکتی تھی یا معلوم نہ ہوئی اس کا علم پھیلوں کو بخوبی میسر آ گیا۔ اب تو ناظرین کو بتی بھگ گئے ہوں گے کہ کسی قسم کا کوئی مشلہ ہو ان ائمہ میں سے کسی امام سے اس کے پوشیدہ رہنے یا اس کے حدیث رسولؐ کے خلاف ہو جانے میں تعجب کو ذرا بھی گنجی نش نہیں، بلکہ خود ایسا ہونا نہایت قرین قیاس ہے۔

حدیث مدون ہونے کے بعد فقہاء کا طرز عمل؟

لیکن اس جگہ اب ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے وہ یہ کہ ان اماموں کی نسبت تو ہم تسلیم کر سکتے ہیں کہ ان کو احادیث کے مدون نہ ہونے کی وجہ سے غلطی یا بہت احادیث نہ پہنچی ہوں لیکن زمانہ مابعد میں جبکہ احادیث مدون ہو گئیں، اس کے بعد جو یہ تمام فقہاء گزرے ہیں جنہوں نے فقہ کی کتابیں تصنیف کی ہیں ان کی نسبت احادیث کے پانے سے معذوری کا عند تو کسی طرح نہیں خیال کیا جاسکتا تو مثلاً فقہاء حنفیہ جو ان فقہی مسائل کو لکھتے پڑھتے اور انہیں پر عمل کرتے اور

(بقیہ ماضیہ مکرر شد) عبرت پکڑتے جب ان خیر و برکت کے زمانوں کے رواج کی یہ حالت ہے تو مابعد کے زمانوں کی کیا حالت ہوگی جیسا کہ علامہ ابن حجر مذکورہ بالا حدیث اُم دردا کی تحت میں لکھتے ہیں وکان ذلک صدر من ابی الدرداء عنی وانا اخر وکان ذلک فی او اخر خلافة عثمان فی الیت شعری اذ کان ذلک العصر

الفاضل بالصفت المذكورة، عند ابی الدرداء فکیف بمن جاء بعدهم من الطبقات الی هذا الزمان انتی (فتح الباری)

انہیں کے حامی رہے تو ان مسائل میں سے کوئی مسئلہ اگر حدیث کے خلاف ہے تو کیا سب کے سب وہ ایسے بے دین تھے کہ اُن کو حدیثِ رسولؐ بمقابلہ قولِ امام کے چھوڑتے ہوئے ذرا اللہ کا ڈرنہ آیا یا سارے کے سارے ایسے کند فہم اور بے سمجھ تھے کہ اُن کو اس مسئلہ کا حدیث کے خلاف ہونا سمجھ ہی میں نہیں آتا تھا۔ حالانکہ ان دونوں باتوں میں سے کسی بات کو عقلِ سلیم تسلیم نہیں کرتی۔ پھر ہم کیسے تسلیم کر سکتے ہیں کہ فقہ کا کوئی مسئلہ حدیث کے خلاف ہو۔ اس لیے کہ اگر ایسا کوئی مسئلہ ہوتا تو فنِ حدیث کے مدون ہو جانے کے بعد کے جو فقہاء ہیں مزدور ان مسائل کو خارج کر دیتے۔ اور کبھی مسلم نہ رکھتے۔ اور جب ایسا نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ وہ حدیث کے خلاف نہیں۔

جواب :

ہر چند کہ ایسی حالت میں فقہ کے کسی مسئلہ کو خلاف حدیث کہنا ایک تعجب خیز امر معلوم ہوتا ہے، لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ کچھ مسائل فقہ کے مزدور ایسے ہیں جن میں خطا جتنا دہی ہو گئی اور جن کے خلاف حدیث ہونے سے انکار کی گنجائش نہیں۔ پس اس قسم کے مسائل پر فقہاء کے قائم رہنے کی، اگر وہ قائم رہے ہیں، چند وجوہ ہیں جن کو حق پسندی کے ساتھ دیکھنے کے بعد یہ سارے شبہ و تعجب انشاء اللہ تعالیٰ بخوبی زائل ہو جائیں گے۔

وجہ اول، چند ایسے اسباب پیش آئے جن کی وجہ سے عموماً فقہاء فنِ حدیث میں دخل نہ پیدا کر سکے اور نہ وہ اس کی طرف متوجہ ہو سکے۔ ایک سبب تو وہی ہے جو تم پہلے پڑھ چکے ہو کہ اہلِ اوائل کے طرزِ عمل نے جس نے مذہبِ تقلید کی بنا ڈالی حدیث سے استدلال اور

لے جیسا کہ پہلے بیانات و شہادت علماء کثیرے ثابت ہوا اور آگے بھی آتا ہے۔

۲۵ اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ممکن ہے کہ اصحابِ کتب نے جو کتابوں میں فقہی مسائل ذکر کئے ہیں اس میں بعض اصحابِ مذاہب (امام صاحبِ فیروہ) کے نقلِ مذہب کا ارادہ کیا ہو اور اسی کو ذکر کیا نہ ذاتی تحقیقات اور اپنے مذہب کا پس اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اسی کو ان تمام مسائل سے اتفاق ہوا تھا۔ ممکن ہے کہ بعض میں ان کو خلاف ہو جائے بعض بعض فقہاء کے خلاف کا جبہ بنتا سمجھ ہے۔

اُس کی طرف توجہ کے ترک کا عادی بنادیا تھا، اور حدیث کا شغل کم کرنے اور اقوالِ علماء پر کاربند رہنے اور ان سے ہی سند پکڑنے کا طریقہ جاری کر دیا۔ جن لوگوں میں اس طرزِ عمل نے اپنا رنگ جمایا ان کے لیے ایک شدنی امر تھا کہ ان کا شغل حدیث کے ساتھ کچھ زائد نہ ہو۔

دوسرا سبب وہ ہے جو شاہ صاحب کے کلام میں تقلید کے جاری ہونے کے سبب میں گند چکا کہ فقہاء کی باہم نزاع کا خاتمہ نہ ہوتا تھا۔ جب تک کہ وہ متقدمین سے کسی عالم کا قول نہ پیش کریں۔ اسی طرح ان کی قضا و افتاء عالمِ ماضی کے قول کے حوالے کے بغیر معتبر نہ ہوتی تھی اور اس بات کی ان لوگوں میں اس حد تک کثرت ہوئی کہ طریقہ تقلید کا پورا رنگ ہی قائم ہو گیا۔ پس ان کو اپنے فتاوے و فیصلوں اور استدلال و مناظرات میں جس بات کی ضرورت تھی وہ صرف اقوالِ علماء ہیں نہ قرآن و حدیث۔ اگر قرآن و حدیث کے ساتھ استدلال کا رنگ موجود قائم ہوتا تو تقلید کا رنگ ہی کیوں چھنے پاتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ جن لوگوں میں تقلید نے رواج پایا حدیث سے استدلال کا طریقہ اور اُس کا شغل ان میں جاری نہ رہ سکا۔

تیسرا سبب خود مسلکِ تقلید ہے۔ تقلید کا جیسا کہ ہم اوپر لکھ چکے ایسا ہونا ایک لازمی اثر تھا۔ اس لیے کہ جس نے جس امام کی تقلید کی اس کا فرض منصبی تھا کہ وہ ہر وقت و ہر موقع میں اسی امام کے عندیہ و قول کو دریافت کرے اور اسی کا طالب ہو اور اسی سے اس کی غرض متعلق رہے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ اور وہ اسی پر عامل ہوا اور اُسی کو اپنے لیے کافی و دوانی سمجھتا رہا۔ جس کا یہ نتیجہ ہوتا تھا اور ہوا کہ حدیث کے شغل اور اُس سے استنباطِ احکام کی طرف ان کی توجہ نہ ہو سکی اور نہ وہ اُس کو اُس کی اصلی غایت و موضوع لہ میں استعمال کر سکے۔

چوتھا سبب انہیں فقہی مسائل کا منظورِ نظر سلاطین ہونا اور عوام و خواص کا انہیں کی طرف توجہ کرنا اور انہیں میں تبحر و کمال سے ملکی عہدوں و معزز خدمتوں پر ممتاز ہونا ہے۔ اس وجہ سے انہیں کی زائد ضرورت ہوئی اور انہیں کی بڑی قدر ہوئی۔ اس سبب انہیں کے حاصل کرنے میں سرگرمی کی وجہ سے تحصیلِ حدیث کی طرف عموماً لوگ متوجہ نہ ہو سکے اور اس سے بیشتر بے خبر رہے۔

لے جو کہ اہل تقلید ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا۔

امام غزالیؒ فاتحہ العلم میں تحریر فرماتے ہیں :
 "اقسام علوم کی طرف مخلوق کی توجہ کی بابت زمانوں کی حالت مختلف

اس عبارت پر سچے علم ان الاعصار قد اختلفت فی اقبال الخلق علی انواع العلوم فالخلافۃ بعد رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تولاها الخلفاء الراشدون وهم ائمة یستقلون بالفتویٰ كانوا لا یتعینون
 بالفقہاء الا فی وقائع نادرة وكان الاسلام فی زمانہم علی طرقاتہ فلم یکن لہم رغبۃ فی العلم الا للہ تعالیٰ
 فلا جرم کان اشتغالہم بمہامات الدین ومراقبۃ القلبی ملازمۃ التقویٰ وطلب علم الحدیث
 والقرآن للعل والہدایۃ لا للروایۃ فلما انقضی عصرہم قوی الخلافۃ اقوام لا استقلال لہم بعلوم
 الفتاویٰ واطاعت الولاۃ فاحتاجوا الی القضاء والفقہاء المستقلین بالفتاویٰ والاقضیۃ وكان
 قد بقی من علماء التابعین من هو علی الصفۃ الاولیٰ فی ملازمۃ صفو الدین فكانوا اذا طلبوا ہرچہ
 فامنطروا الخلفاء الی اکرامہم والاحجام فی طلبہم فوازی اہل تلك الاعصار العلماء وایقال الخلفاء
 والولاۃ علیہم مع اعراضہم عنہم فاکبوا علی طلب علم الفتاویٰ وتوسلا الی اہل العز والجاہ و
 کثرت الرغبۃ فی علم المذاہب اتسع هذا العلم واکب الناس علیہ ثم عرضوا لفسادہ علی الولاۃ
 وتعرفوا الیہم وطلبوا الولاۃ منہم فممنہم من حرم ومنہم من اخرج الامن وفقہ اللہ
 تعالیٰ فلم یخل عصر من الاعصار من العلماء باللہ معرضین عن السلاطین لکن کان اکثر
 الاقبال فی ذلک العصر علی علم الفتاویٰ والاقضیۃ وهو سہمیتہ الان علم المذہب
 ثم بلغت بالغۃ المتکلمین من المعتزلۃ وغیرہم وظهر من الصدادیر والخلفاء من مال
 الی الجیث عن العقائد والی التعصب فیہ واقبلوا علی من اشتغل بذلک العلم فما کب
 الناس علی علم الکلام فاکثر وانیہ التصانیع ورتبوا فیہ طرق المجاہلات والمناقضات
 وزعموا ان غرضنا الذب عن اللہ والنضال عن السنۃ کما زعم من قبلہم ان غرضنا
 الاشتغال بالفتاویٰ لتمييز الحلال من الحرام ثم ظهر بعد ذلک من الصدادیر ومن لم یرستصو
 الخوض فی اصول العقائد لما فیہ من الفتنة فاعرض عن المتکلمین واقبل علی المتعصب ...
 لهذا اھبہ الفروع واقبل علی من یناظر فی الفقہ وبیان الاولیٰ من مذہب رہبانی برغمہ آیتہ

رہی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد خلافت کے متولی خلفائے راشدین ہوئے۔ وہ خود بڑے بڑے عالم تھے جو بذاتہ علم فتوے پر قادر تھے، اور جو سوائے نادر مسائل کے کسی دوسرے عالم سے مسائل میں مدد نہ لیتے تھے اور اسلام اُن کے وقت میں اپنی تازگی پر تھا۔ اس زمانے کے لوگوں کی تربیت علم کی طرف اللہ تعالیٰ ہی کے واسطے تھی۔ اُن کا علم حدیث و قرآن کو طلب کرنا خاص عمل و ہدایت کے لیے تھا نہ صرف روایت کے لیے۔ جب ان کا زمانہ گزر گیا تو خلافت کی ایسی قومیں مالک ہوئیں جو بذاتہ علم فتویٰ کا نہ رکھتی تھیں اور سلطنت بھی وسیع ہو گئی۔ لہذا ان کو علماء وقضاة کی ضرورت پڑی جو علم فتویٰ و قضا یا رکھتے ہوں۔ علماء تابعین میں سے کچھ لوگ اس وقت تک باقی تھے، جو پہلے طریقہ کے موافق خالص دین کو پکڑے ہوئے تھے تو جب اُن سے دستاویز ملکی خدمات قبول کرنے کی کی جاتی تھی تو وہ دُور دُور بھاگتے تھے۔ پس سلاطین ان کا اکرام کرنے اور خوش آمد کے ساتھ قبول کرانے پر مجبور ہوئے۔ اب جب

(بقیہ ماضیہ منورہ گذشتہ) الشافعی دینی حنیفہ خاصۃً و زعموا انہم انما یفعلون ذلک للہ تعالیٰ و غیر منہم استنباط دقائق الشروع و بیان ماخذ الاحکام و اکثر وانیہ التمانیف و الاستنباط و زعموا طرق المجاہدات و اعراضہا عن الخلافات عن مالک و احمد بن حنبل و سفیان مع انہم انما یجاءلون من جهة الاحادیث و البحت عن معانی الاحادیث و ما یصح منها و ما لا یصح لہم فی ماخذ الاحکام و لکن کانت رغبتہم بحسب میل الروایۃ و الصدور اذ کان بہم التوصل الی الاسرار و الصلوات و الولایات فلم یشغلوا الا بما یروج عندہم و لو مالت نفوس ارباب الولایات الی الخلاف مع احمد او مع مالک لاشتغلوا بالبحث عن مذاہبہم و مناقضاتہم و لم یسکتوا عن دعوائہم انا انہما نطلب ماخذ الدین للہ و فی اللہ فہکذا کان ترتیب الاعصار الی الان و لا ندری ما تدرہ اللہ تعالیٰ فیما بعد من الاحصاء و اتہنی (نیز دیکھئے احیاء العلوم ص ۱۷۱ جلد اول باب الرابع ۳۱۶)۔

اس زمانے کے لوگوں نے علماء کی یہ قدر دیکھی تو وہ علم فتویٰ کی تحصیل کی طرف عزت و جہاد حاصل کرنے کے لیے جھجک پڑے۔ اور علم مذہب فقہ کی طرف توجہ بہت زائد ہوئی اور یہ علم خوب زائد و وسیع ہو گیا۔ اور لوگ اس پر جھجک پڑے۔ پھر اپنے آپ کو سلاطین کے سامنے پیش کیا، اور شناسائی پیدا کی اور حکومتیں حاصل کرنا چاہیں، سو کوئی مراد کو پہنچا اور کوئی محروم رہا۔ مگر کوئی زمانہ ایسے حقانی علماء سے بھی خالی نہیں رہا جو سلاطین سے اعراض کرتے رہے ہیں۔ لیکن اس زمانہ میں زیادہ توجہ علم فتویٰ و قضاء مسائل فرعیہ کی طرف رہی جس کا نام میں نے ابھی علم مذہب لیا ہے۔

پھر ایک جماعت متکلمین معتزلہ وغیرہ کی آپہنچی اور امراء و سلاطین میں سے وہ لوگ ظاہر ہوئے جن کی رغبت ہوئی کہ عقاید میں بحث کی جائے اور اس میں تعصب برتا جائے۔ پس لوگ علم کلام کی طرف جھجک پڑے اور اس میں کثرت سے کتابیں تصنیف کیں اور اس میں مجادلوں اور مناقضوں کے طریقے مرتب کر دیے اور خیال کیا کہ ہم اللہ کے دین کی طرف سے جواب دینے ہیں اور سنت کی حفاظت کرتے ہیں جیسا کہ پہلے والوں نے خیال کیا کہ ہماری غرض علم فتویٰ میں مشغول ہونے سے یہ ہے کہ حلال و حرام میں تمیز ہو جائے۔ پھر بعض وہ امراء ظاہر ہوئے جنہوں نے عقاید میں بحث کو فتنہ کے خیال سے ٹھیک نہ جاتا پس انہوں نے متکلمین سے بے توجہی کی اور اس شخص کی طرف توجہ مبذول کی جو ان فرعی مسائل کے مذاہب میں تعصب ہتے اور مسائل فقہ میں اور خاص کر مذہب امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کے باہم ترجیح میں بحث و مناظرے کرے اور خیال یہ کیا کہ یہ صرف اللہ ہی کے واسطے کرتے ہیں، اور غرض اس سے نکاح شریعت کا استنباط اور احکام کی اصل

۱۵ یعنی حنفی بمقابلہ شافعی کے اپنے مذہب کی ترجیح اور اپنے مذہب کے مسائل کی خوبیاں میں کوئی طور شافی اپنے مذہب کے لئے بمقابلہ شافعی کے ایسا ہی کرے۔

۱۶ یعنی یہ مباحثے بیشتر عقلی دلائل اور وجوہات پر مبنی تھے جیسا کہ اگلی عبارت بھی شاہد ہے۔

کا بیان کرنا ہے۔ آخر انھوں نے اس میں کثرت سے تصانیف کیں اور استنباط کیے اور مجادلے کے طریق (جیسا کہ کتب اصول اور بعض کتب فقہ میں مثل ہایہ وغیرہ کے مذکور ہیں) مرتب کر ڈالے اور ان لوگوں نے مالک اور احمد بن حنبل اور سفیان کے خلاف سے راویان کے مسائل کے ساتھ مقابلہ سے تعرض نہ کیا۔ حالانکہ وہ لوگ احادیث کی رو سے خلاف کرتے تھے اور ماخذ احکام کی بحث میں احادیث کے معانی کی رو سے بحث کرنا اور یہ کہ کون سی حدیث صحیح ہے اور کون سی نہیں صحیح زیادہ ضروری تھا۔ لیکن انھوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ ماخذ احکام کے بیان میں دوسرے طریق پر چلے۔ اس واسطے کہ ان کی ریت تو امراء و سرداروں کی توجہ کے موافق تھی تو وہ اسی میں مشغول ہوئے اور جو امراء کے پاس رواج پاسکے۔ اور اگر اباب حکومت احمد یا مالک کے ساتھ خلاف کی بحث کی طرف مائل ہوتے دیا فنون حدیث کی طرف رغبت کرتے تو وہ لوگ انھیں کی طرف متوجہ ہو جاتے۔ لیکن چونکہ امراء اس طرف مائل نہ ہوئے لہذا وہ بھی اُس کی طرف متوجہ نہ ہوئے۔ پس یہ ہے زمانوں کی ترتیب ہمارے وقت تک اور ہم نہیں جانتے کہ آئندہ زمانوں کے لیے اللہ تعالیٰ نے کیا مقدر کر رکھا ہے۔

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :

”مناظرہ سے غرض ماخذ شرع کا معلوم کرنا ہوتا ہے تاکہ آدمی رتبہ اجتہاد

۱۔ بیساکر شاہ صاحب کے قول سے گزر چکا، دیکھو ما مشہ ۱۹۰

۲۔ اس سے ثابت ہوا کہ فقہاء کی بحث و مناظرے احادیث کی رو سے تھے بلکہ وہ اور ہی طریق پر تھے۔

۳۔ عبارت یہ ہے فان غرض المناظرۃ طلب ماخذ الشرع لیستال رتبۃ الاجتہاد وهذا من فروض الکفایۃ فان فرض کفایۃ معطلۃ لا قائم بہا فلا یشغول بما قام جماعۃ وعلم الاحادیث

فی هذا العصر من فرائض الکفایات ولا قائم بہ وقد اشرف علی الانذار من هو اصل الدین انتہی۔

کو پہنچ جائے اور وہ فردن کفایہ سے ہے۔ تو اگر کسی فرض کفایہ کو دیکھے کہ وہ متروک ہو رہا ہے۔ کوئی اس کا قائم کرنے والا نہیں تو اُس کو چھوڑ کر ایسے فرض میں مشغول نہ ہو جس کو ایک جماعت قائم کر رہی ہے اور علم حدیث اس زمانے میں فردن کفایہ سے ہے کوئی اُس کا قائم کرنے والا نہیں اور وہ معدوم ہو جانے کے قریب ہو گیا ہے۔ حالانکہ وہی اصل دین ہے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ عموماً لوگوں کی انواع علوم کی طرف رفتیں، امراء و سلاطین کی توجہ کے تابع رہیں اور امراء و سلاطین کی بیشتر توجہ فقہی مسائل اور بالخصوص غلافیات امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کی طرف رہی اور ان غلافیات میں بھی وجہ ترجیح کی طرف جو توجہ تھی تو وہ حدیث کی تحقیق کی رُو سے نہ تھی بلکہ دوسرے ہی طریقوں سے تھی۔ اسی وجہ سے حدیث کا چرچا ان زمانوں میں بہت کم رہا۔

حقی کہ امام غزالیؒ کے زمانے میں قین حدیث معدوم ہو جانے کے قریب ہو گیا تھا۔ امام غزالیؒ کے زمانہ کی تخصیص نہیں۔ یہی حالت علم حدیث کی قریب قریب اور زمانوں میں بھی ہے امام غزالیؒ میں پیدا ہوئے اور ۵۰۵ھ میں وفات پائی۔

امام ابو شامہ کا قول جو ۵۹۶ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۶۶۵ھ میں وفات پائی، تم پہلے پڑھ چکے ہو۔ امام ذہبی جو ۶۷۳ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۷۴۸ھ میں وفات پائی وہ اپنے زمانہ کا حال لکھتے ہیں:

”اصحاب حدیث کم ہو گئے اور کم ہو گئے اور اکثر علماء زمانہ فروعات میں

لے عبارت یہ ہے فلقد تعال اصحاب الحديث وتلاشوا وصار علماء العصر في الغالب عاكفين على التقليد في الفروع من غير تحرير لها ومكبين على عقليات من حكمة الاوائل واداء المتكلمين فعم البلاء واستحكمت الاهواء ولاحت مبادئ رفع العلم وقبعت من الناس فرحم الله امرا قبل على شأنه وقصر من لسانه واقبل على تلاوة قرآنه وبكى على زمانه وابعن النظر في الصحيحين وعبد الله قبل ان يبعثه الاجل اللهم وفق داركم واجعلنا منهم انتهي تلخصاً ويومئذ ذكره الحفاظ۔

تقلید کے محاورہ ہو گئے کچھ بھی مسائل کی تحقیق نہیں کرتے اور عقلیات یعنی علوم حکمت اور ایمان متکلمین پر جبک پڑے۔ پس کیسی بلا پھیل گئی اور بدعات قوی ہو گئیں اور علم کے اٹھ جانے کے آثار ظاہر ہو گئے۔ سو اللہ بھلا کرے اُس شخص کا جو اپنے حال پر توجہ کرے اور اپنی زبان کو روکے اور قرآن مجید کی تلاوت کیا کرے اور اپنے زمانہ کی حالت پر روئے اور بغور صحیحین (بخاری و مسلم) کو دیکھے اور موت کے آنے سے پہلے اللہ کی ٹھیک ٹھیک طریقہ پر عبادت کرے۔ اے اللہ تو توفیق دے اور ہمارے حال پر رحم کر اور ہم کو انھیں لوگوں میں داخل کر دے (جن کے یہ نصیب ہیں)۔

اور علامہ تاج الدین سبکی جو ۷۲۹ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۸۱۷ھ میں وفات پائی اپنے زمانہ کی حالت لکھتے ہیں:

مد منہائے نظر ہمارے زمانے کے لوگوں کا علم حدیث میں شارح الانوار

لے مسائل کو حدیث سے ملا کر انہیں دیکھتے اور ان کی تحقیق نہیں کرتے کہ ہائیں ان میں سے کون سا حدیث کے موافق ہے اور کون سا نہیں ہے بلکہ تقلید پر بھروسہ کر کے بیٹھ رہے۔

۳۱ عبارت یہ ہے واعلم ان قصادی نظر ابنا و زماننا فی علم الحدیث النظر الی مشارق الانوار فان ترفعت الی مصابیح البغوی ظنت انها فصل الی درجۃ المحدثین وما ذلک الا لجهلہم بالحدیث واما الذی یغدا اهل الزمان بالغالی النہایۃ وینادونہ محدث المحدثین وبخاری العمود من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث لابن الصلاح و تقریب النوادی انتہی۔

۳۲ مشارق الانوار میں مرتب صحیحین کی قول حدیثیں مذکور ہیں صاحب مشارق الانوار نے بھی اپنے زمانے کے لوگوں کی حدیث سے بے علم ہونے کی شکایت کی ہے اور لکھا ہے کہ کم علم نا فہم جن کو صحیح و ضعیف حدیث کی تمیز نہیں عالم اور پیشوا مشہور ہو گئے انتہی صاحب مشارق الانوار نے جیسا کہ اپنے زمانے کی یادگیر اصحاب نے اپنے اپنے بلکوں اور اپنے اپنے زمانوں کی کمی علم حدیث کی بابت (باقی بر صفحہ آئندہ)

ہمٹ ہے اور اگر کبھی معاصیح تک نظر پہنچ گئی تو خیال ہو گیا کہ درجہ محدثین تک پہنچ گئے اور یہ صرف ان لوگوں کے حدیث سے جاہل ہونے کی وجہ سے ہے اور جس کو زمانہ کے لوگ اعلیٰ درجہ پر پہنچا ہوا سمجھتے ہیں اور اس کو محدث الحدیث اور بخاری العصر کہہ کر پکارتے ہیں۔ وہ وہ شخص ہے جو جامع الاصول کے پڑھنے پڑھانے میں مشغول ہوا اور اس نے ابن الصلاح کی علوم الحدیث اور تقریب نووی کو یاد کر لیا ہو۔

ان تمام شہادتوں سے ظاہر ہے کہ ان زمانوں میں فن حدیث کس کی کے ساتھ مروج رہا اسی پر زمانہ بعد کی حالت کا بھی اندازہ ہو سکتا ہے۔ گو فن حدیث مدون و مکمل ہو چکا تھا۔ لیکن کچھ شک نہیں کہ بحر خاص خاص افراد کے جن کے ذریعہ سے اللہ جل شانہ کو اس فن کا قائم و باقی رکھنا منظور تھا۔ عموماً علماء و فقہاء ان تمام زمانوں کے جب سے تقلید مذاہب نے اپنا قدم جمایا اس سے بے خبر رہے یا اس میں معتد بہ دخل نہ پیدا کر سکے۔

حدیث میں فقہاء غیر معتبر ہیں :

یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے جو کہیں کہیں اپنی تالیفات میں احادیث ذکر کیں اور ان سے تمسک کرنا چاہا تو اس میں قابل افسوس غلطیاں کھائیں اور اسی وجہ سے فقہاء کی احادیث کا جو وہ اپنی کتابوں میں ذکر کرتے ہیں اعتبار نہیں رہا۔ ملا علی قاریؒ کی موضوعات میں من قضی صلوٰۃ من الفرائض الخ کے تحت میں لکھتے ہیں :

”یہ روایت باطل ہے یقیناً اور کچھ اعتبار نہیں۔ صاحب نہایہ شرح

(بقیہ ماضیہ منقولہ شدہ) شکایت کی اس سبب سے بدتر حالت اس بارے میں ہندوستان کی رہی ہے اور افغانستان اور بعض دیگر ممالک میں اب تک یہی حال ہے جو انچہ کچہ تفصیل آگے آتی ہے۔
لے بیسا کہ ہندوستان میں مشکوٰۃ المعاصیح۔

لے عبارت یہ ہے ہا اطل تطعائم لاعبرة بنقل صاحب النہایۃ ولا بقیۃ لتسواح الہدایت غانہم لیسوا
من الہدایتین دلا اسند را الحدیث الی احكام من المحوجین انتہی

لے یعنی موضوع

ہدایہ یا دوسرے شارحین ہدایہ کے اُس کو ذکر کرنے کا جو کہ انھوں نے اُس کو شرح ہدایہ میں ذکر کیا ہے، کیونکہ وہ محدثین سے نہیں ہیں اور نہ انھوں نے کسی محدث کا حوالہ دیا۔

مولوی عبدالحی صاحب مرحوم مقدمہ عمدۃ الرعایہ میں لکھتے ہیں:

”ملا علی قاری کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ کتب فقہیہ کو فی نفسہا فروعات مسائل کے نقل میں معتبر ہیں اور ان کے مصنفین معتبر لوگوں اور فقہائے کاملین میں سے تھے۔ مگر ان کی احادیث پر اعتماد نہ کر لیا جائے اور نہ ان میں واقع ہونے سے ان احادیث کے ثابت ہونے اور وارد ہونے کا یقین کر لیا جائے۔ کیونکہ بہت سی احادیث فقہ کی معتبر کتابوں میں ذکر کی گئیں حالانکہ وہ موضوع اور بنائی ہوئی ہیں جو پیغمبر صاحب پر بھڑوٹ جوڑ دی گئیں۔ اور مولانا موصوف اجوبہ فاضلہ میں لکھتے ہیں:

”اس سے ثابت ہوا کہ یہ تمام شراح ہدایہ جو بڑے بڑے مقتدر عالموں میں شمار ہیں محدث نہ تھے اسی طرح اگلی عمارتیں جو فقہاء کے بارے میں آتی ہیں بتا رہی ہیں کہ یہ تمام بڑے بڑے فقہاء اصحاب تالیف و تصنیف جن پر مسائل فقہ کا علم ہے اور ان کی ترجیح و توثیق پر اعتماد کیا جاتا ہے محدث نہ تھے کہ جن کے علم سے فن حدیث کی بابت کوئی نتیجہ مرتب ہو سکے۔

”عبارت یہ ہے وهذا الکلام من القاری فان فائدة حسنة وهي ان الكتب الفقهية وان كانت معتبرة في انفسها بحسب المسائل الفقهية وكان مصنفوها ايضا من المعتبرين الفقهاء الكاملين لا يعتمد على الاحاديث المنقولة فيها اعتمادا كلياً ولا يجزى مبروردها وثبوتها قطعاً بمجرد وقوعها فيها فكم من احاد ذكرت في الكتب المعتبرة وهي موضوعات مختلفة انتهت۔

”عبارت یہ ہے من مہمتا نصوا علی انہ لا عبرة للاحادیث المنقولة فی بلبت المبسوطۃ والم یظہر سندھا وادیلم اعتماد ارباب الحدیث علیہا وان کان مصنفہا فقیہا جلیلا یعتمد علیہ فی نقل الحکام وحکم الحلال والحرام الا ترى الى صاحب الہدایۃ من اجلتا الخفیۃ والرافعی (باقی بر صفحہ آئندہ)

”اسی وجہ سے علماء نے صاف نکتہ دیا کہ کچھ اعتبار نہیں ان احادیث کا جو فقہ کی بڑی بڑی کتابوں میں نقل کی جاتی ہیں۔ جب تک کہ ان کی سند ظاہر نہ ہو یا حدیث کا ان احادیث پر اعتماد کرنا معلوم نہ ہو۔ گو ان کتابوں کے مصنفین بڑے پایہ کے فقیہ کیوں نہ ہوں جن پر نقل احکام و حکم حلال و حرام میں اعتماد کیا جاتا ہو۔ کیا تم صاحب ہدایہ کو نہیں دیکھتے جو جلیل القدر حنفیوں میں سے ہیں اور رافعی شارح وجیز کو جو جلیل القدر شافعیوں میں سے ہیں باوجودیکہ وہ دونوں ان لوگوں میں سے ہیں جن کی عظمت شان کی طرف اشارے کیے جاتے ہیں اور ان بہ بزرگان قوم اور عالی پایہ لوگ بھروسہ کرتے ہیں۔ پھر بھی ان دونوں نے اپنی کتابوں میں ایسی روایتیں درج کیں جن کا کوئی نشان حدیث جاننے والوں کے نزدیک نہیں پایا جاتا۔ چنانچہ جس نے تخریج ہدایہ زیلیعی اور تخریج شرح رافعی ابن حجر عسقلانی کو دیکھا اس پر پوشیدہ نہیں۔ اور جب حال ان بڑوں کا ایسا ہے تو اور فقہاء کو تم کیا خیال کرتے ہو۔ جو احادیث کے لانے میں بے پرواہی برتتے ہیں اور ان کی سندوں میں غور نہیں کرتے۔“

اور نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں:

”اممہ حدیث ضعیف راویوں سے کوئی حدیث روایت کر کے تنہا اُسکے

(بقیہ ماضیہ گذشتہ) شارح الوجیز من اجلۃ الشافعیۃ مع کونہما بمن یشار الیہما بالانامل ویعتد علیہ الا ما جدوا لا ما مل تذکرانی تصانیفہما مالم یوجد لہما عند خیر المحدث کما لا یخفی علی من طالع تخریج احادیث الہدایۃ للزیلعی وتخریج احادیث شرح الرافعی لابن حجر العسقلانی واذا کان حال هؤلاء الاجلۃ هذا فما یألک بغیرہم من الفقہاء الذین یسألون فی ابراد الاخبار ولا یتعمقون فی سند الآثار لہ عبارت یہ ہے فان الاممہ لا یرون من الضعفاء شیئاً لجمعون بہ علی انفراد فی الاحکام هذا شی لا ینفعہ امام من ائمتہ المحدثین ولا یحقق من غیرہم من العلماء واما فعل کثیر من الفقہاء او اکثرہم ذلک واعتمادہم علیہ فلیس بصواب بل تبیح جداً انتہی۔

ساتھ احکام میں حجت نہیں پکڑتے۔ اور یہ ایسی بات ہے کہ اس کو محدثین میں
کا کوئی امام یا ان کے سوا کوئی اور محقق عالم نہیں کرنے کا۔ بہت سے فقہاء یا
اکثر فقہاء کا ایسا کرنا اور ضعیف ضعیف روایتوں پر اعتماد کرنا جیسا کہ وہ کرتے
ہیں صحیح نہیں ہے بلکہ سخت بُرا ہے۔

یہ صرف فقہاء کے فن حدیث سے ناواقفیت کی وجہ سے ہے۔

عموماً فقہاء نے جو فقہی مسائل لکھے اور فقہ کی کتاب میں تصنیف کیں تو اول تو سرے سے
دلائل لکھے ہی نہیں اور جو کہیں کہیں اور کسی کسی نے لکھے اور احادیث سے استدلال کیا تو بیشتر کا
حال یہ ہے کہ اگر اُن کو یہ نظر تحقیق دیکھا جائے اور اُن کی تفتیش کی جائے تو مشکل سے اُن کا بہت
قلیل حصہ ایسا نکلے گا جو اسی طور پر ثابت ہو جیسا کہ انھوں نے ذکر کیا، ورنہ اکثر ساقط یا ضعیف
ہیں یا قول کسی صحابی کا یا اور کسی نیچے والے کا ہے کہ اُس کو قولِ رسولؐ کہہ دیا۔ یا حدیث کس کی
ہے اور کسی اور کی طرف اُس کو نسبت کر دی یا ہے کیونکہ اور بیان کر دی کس طور سے۔ غرض کہ
بہت کم روایتیں ایسی نکل سکیں گی جو خطا یا صریح غلطی سے پاک ہوں۔ حالانکہ ایک مقتدا و معتد
و صاحب تصنیف عالم کے لیے اس قدر صریح غلطیاں کرنا سخت قابلِ افسوس ہے۔

حدیث سے بے اعتنائی اور اس کے کرشمے :

مگر اصل بات وہی ہے فن حدیث کی تحصیل کی طرف توجہ نہ کرنا اور کتب حدیث
کی جانب رجوع نہ کرنا۔ یعنی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں :

”کہ صاحب نے ہدایہ اور جردان کے متبع شرح ہدایہ میں روایت ابن عباسؓ
کو معارضہ سے بچی ہوئی جو بتاتے ہیں تو وہ کس طرح یہ کہہ سکتے ہیں۔ حالانکہ
دوسرے سے صحیح ہی نہیں جیسا کہ ہم ذکر کر چکے اور یہ ساری غلطیاں تقلید

لہ عبارت یہ ہے و کیف یقول صاحب النہایۃ ومن تبعہ من الشراح ان روایۃ ابن عباسؓ
من المعارضۃ والحال انه لم یصح کما ذکرنا و هذا کلام من افۃ التقلید و عدم رجوعہم
الی مدارک الحدیث انتہی۔

کی آفت سے ہیں اور ان لوگوں کی کتب حدیث کی طرف رجوع نہ کرنے سے*
اور معنی صاحب ہدایہ کے اس قول کے تحت میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
الود جانہ کو قبر میں رکھا لکھتے ہیں:

”یہ سخت غلطی ہے کیونکہ الود جانہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واقعہ یمامہ میں شہید ہوئے اور سبب اس غلطی کا تقلید
ہے۔ کیونکہ شیخ الاسلام نے مبسوط میں اسی طرح ذکر کیا اور اسی طرح
صاحب بدائع نے بھی ذکر کیا۔“

اسی طرح صاحب نور الانوار نے الخمر نلحہ کا نقل لَنَا وَالْخَزِيرُ كُلُّهُمَا كَالشَّاةِ
لَنَا کو حدیث کر کے لکھ دیا۔ حالانکہ وہ صاحب ہدایہ کا قول اور ہدایہ کی ایک عبارت ہے۔ مگر غالباً
بات یہ ہوئی کہ وہ اصل فن سے بوجہ توجہ نہ کرنے کے ناداقینت تھی اور صاحب ہدایہ کا قول ابان
ہو گیا تھا۔ بے پرواہی سے اس کو حدیث سمجھ کر حدیث کہہ دیا۔ اسی طرح نور الانوار میں اور بھی کئی
بے اصل حدیثیں ہیں جن کو یقینی طور سے حدیث کر کے بیان کر دیا۔ فن اصول میں ضرور تاحدیت
کی بحث آتی ہے وہ ان اصول کی کتابوں میں جس عنوان اور جن مثالوں کے ساتھ ذکر کی ہے،
فن حدیث سے واقف کار کے نزدیک؛ مخصوص ان عالی پایہ مصنفین سے ایک شرمناک بحث
ہے۔ جس کی وجہ بس یہ ہی ہے کہ ان لوگوں نے فن حدیث میں دخل نہ پیدا کیا۔ وہ جو لوگوں میں
ایک مشہور حدیث ہے: یكثر لکھا لاحادیث من بعدی فاذا ردی لکم حدیث فاعلموا
على کتاب الله صاحب تلخیص نے اس حدیث کا صحیح بخاری میں ہونا ذکر کیا۔ اور یہ بھی اترار

۱۵ عبارت یہ ہے هذا هم فاحش فان اباد جائة قتل يوم اليمامة كما اسنده الطبرانی في
معجمه عن محمد بن اسحق وسبب هذا الوهم التقليد فان شيخ الاسلام ذكر في المبسوط
ايضا هكذا ذكره صاحب البدائع انتهى۔

۱۶ ان سبب ماہوں نے سخت غلطی کھائی اور کتب حدیث کو کھول کر نہ دیکھا۔

۱۷ اصول کی کتاب جو کشف ہے اس کے مصنف نے بھی اس حدیث کو صحیح بخاری میں بتایا ہے (باقی برغزائید)

کہ وہ منقطع ہے اور اس کا راوی غیر معروف ہے۔ حالانکہ صحیح بخاری میں اس حدیث کا کہیں پتہ بھی نہیں۔

دوسرے جو لوگ فن حدیث سے بخوڑی سی بھی واقفیت رکھتے ہیں ان پر ظاہر ہے کہ یہ حدیث اس درجہ سے بہت دُور ہے کہ صحیح بخاری میں آ سکے۔

تیسرے منقطع یا غیر معروف راوی کی حدیث کو بخاری کی شرط کے خلاف نہ سمجھنا بھی تعجب ہے۔

اسی کے قریب قریب وہ قصبہ بھی ہے جو علامہ ابن البغدادی سے وقوع میں آیا چھٹی صدی کا ذکر ہے کہ شاہی دربار میں فقہاء لوگ جمع تھے۔ ایک اہل حدیث نے ان کے خلاف کسی مسئلہ پر صحیحین کی ایک حدیث سے استدلال کیا۔ علامہ ابن البغدادی صنفی اس کے جواب میں بولے۔ یہ حدیث صحیح نہیں۔ اس نے جواب دیا کہ اس حدیث کو تو بخاری اور مسلم نے نقل کیا ہے اور ان صحیحین کی احادیث کی بابت مسلم ہے کہ کوئی ضعیف نہیں۔ اس کے جواب میں علامہ ابن البغدادی نے فرمایا، بخاری اور مسلم میں تو امام ابو حنیفہ صاحب نے جرح کی ہے۔ یہ کیسا تعجب خیز قصبہ ہے۔

آئل تو بلا تحقیق حدیث کو اپنے مخالف دیکھ کر غیر صحیح کہہ دیا۔

دوسرے بخاری و مسلم کو جن کی ثقاہت اور جلالت شان پر اجماع امت ہے، متنازع مجروح کہہ دیا۔

تیسرے امام صاحب کا بخاری و مسلم میں جرح کرنا کیسی عجیب بات ہے۔ امام صاحب پہلے وفات پا چکے۔ بخاری و مسلم ان سے مدت بعد پیدا ہوئے۔ پھر امام صاحب نے ان میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اول غلطی غالباً انہیں نے کھائی انہیں کی تقلید افتازانی نے بھی لکھ دیا اور خود بخاری کو کھول کر نہ دیکھا اور نہ ادواتوں پر غور کیا جس کی وجہ تحقیقات حدیثیہ کی طرف توجہ نہ کرنا ہے۔

۱۱۔ کتنے محدثین نے اس کو موضوع بنایا ہے۔

۱۲۔ التاج المکمل صفحہ ۱۳۱۔

پہلے سے کیسی جرح کر رکھی۔

اگر یہ قصۃ صحیح ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ فقیہ ابن البغدادی حنفی کو فن حدیث میں دخل نہ تھا، اس وجہ سے ایسا اُن سے وقوع میں آیا۔

علامہ محمد بن علا حنفی بڑے متبحر عالم تھے۔ یہ ہندوستان میں بھی آئے اور ہند میں انھوں نے علم پھیلایا۔ بہت متورع عالم تھے۔ مگر علامہ مقریزی لکھتے ہیں کہ معرفت سنن و آثار سے دور ہونے کی وجہ سے کچھ خلاف امور کے مرتکب ہوتے تھے۔ اول حدیث اور اہل حدیث سے انحراف رکھتے تھے۔ حتیٰ کہ نووی کے بھی کلام کو دیکھنے سے منع کرتے تھے اور کہتے تھے کہ وہ ظاہری تھے۔ علامہ احمد بن سلیمان حنفی مالک روم میں ایک بہت مشہور عالم گزرے ہیں، جن کی تصانیف تین سو سے بھی زیادہ ہیں، دارالسلطنت میں برابر مفتی رہے۔ بائیں ہمہ فن حدیث میں ہمارت نہ رکھتے تھے، حدیث میں بہت کم مایہ تھے۔

اسی طرح قاضی القضاۃ محمد بن عبداللہ حنفی مقدسی تمام علوم میں ماہر تھے اور تحصیل علوم میں انھوں نے بہت کچھ کوششیں کیں، لیکن حدیث میں دخل نہ رکھتے تھے۔ جیسا کہ خود انھیں کے قول سے ثابت ہے۔

عرض ان تمام بیانون سے بخوبی واضح ہے کہ اس وسطی زمانہ میں جو یہ تمام علماء و فقہاء و اصحاب تصنیف و تالیف گزرے ہیں اُن میں سے کسی کے بڑے بڑے القاب کے ساتھ ملقب ہونے یا معززہ و محدود پر ممتاز ہونے یا عرفی بڑے فقیہ مشہور ہونے یا صاحب تالیف و تصنیف ہونے یا امام و مجتہد فی المذہب یا بڑے عالم کملانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ علم حدیث میں بھی ماہر یا اس سے واقف تھا۔ بلکہ کچھ شک نہیں کہ اس دوران کے اکثر علماء و فقہاء حدیث

۱۵ التاج المکمل صفحہ ۳۲۲ یہ آٹھویں صدی کے اخیر میں ہوئے ہیں۔

۱۶ ۱۲۰۰ء میں وفات پائی فقہا کا ان پر بھی بہت اعتماد ہے دیکھو در مختار دشامی وغیرہ۔

۱۷ دیکھو الفوائد البیہ للعلامة اللکھنوی۔

۱۸ دیکھو الفوائد البیہ۔ انہوں نے ۱۲۰۰ء میں وفات پائی۔

سے ناواقف رہے اور وہ اسباب مذکورہ کی وجہ سے علم حدیث میں دخل نہ پیدا کر سکے۔ بالخصوص فقہاء حنفیہ کا حدیث کے ساتھ اشتغال ہمیشہ ہی سے اور بھی کم رہا۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب نے انصاف^۱ میں تحریر فرمایا ہے۔

فقہاء کا شغل احادیث سے علیحدہ رہنا اور احادیث کا تتبع نہ کرنا شاہ صاحب کے وصیت نامہ سے بھی ظاہر ہے۔ پس اس صورت میں کوئی تعجب نہیں اگر فقہاء کسی ایسے مسئلہ کے قائل رہے جو دراصل حدیث کے خلاف ہے۔ کیونکہ ان سے ایسا ان کے حدیث کی تحصیل کی طرف توجہ نہ کرنے اور اس سے بے خبر رہنے کی وجہ سے وقوع میں آیا۔ لہذا ان بزرگوں پر نہ الزام عدا ترک حدیث کا ہے اور نہ وجہ بے فہمی کا۔

معرفت حدیث کے بعد تقلید سے علیحدگی :

ادجن لوگوں نے فن حدیث کی طرف توجہ کی اور اس کو حاصل کیا اور اس میں نظر تحقیق سے کام لیا تو ان کی کسی طرح وہ حالت نہ رہی جیسے دوسرے مقلدین فقہاء کی ہے بلکہ جس نے جس قدر امام کے مذہب کی طرف داندی کو علیحدہ رکھ کر انصاف و تحقیق سے کام لیا۔ بحسب اپنے انداز طبع اور اتقال ذہن کے اتنا ہی اُس کو اپنے امام کے ان مسائل سے جو بوجہ مذکورہ حدیث کے خلاف ان سے وقوع میں آئے جن میں اہل حدیث کو کلام ہے علیحدہ ہونا پڑا۔ ہم اس بات کو اگر کسی قدر تفصیل کے ساتھ ثابت کرنا چاہیں تو اس کے لیے ایک مستقل ضخیم کتاب چاہیے تاہم اس جگہ دو چار صاحبوں اور چند مسائل کو بطور مثال کے ذکر کیے دیتے ہیں۔

علامہ منصور بن محمد متونی^۲ حنفی المذہب تھے۔ اور حنفی مذہب کی تائید

^۱ یہ عبارت ماشیہ صفحہ ۸۷ میں گزری۔

^۲ یعنی فقہاء حنفیہ (۶، ۳)

^۳ یہ عبارت عنقریب آتی ہے۔

^۴ النوائد البیہ ترجمہ محمد بن الفضل۔

میں تیس برس تک فریقِ مقابل سے مناظرے کرتے رہے۔ اتفاق کی بات ان کو حدیث کا شوق ہوا۔ کتب حدیث کے مطالعہ میں مشغول ہوئے اس سے ان کو حنفی مذہب سے بیداری پیدا ہوئی۔ اسی عرصہ میں سفرِ حج کی نوبت آئی وہاں غالباً اہل حرمین یا دیگر ممالک کے علماء محدثین سے نوبت استفادہ کی پہنچی۔ اس سے ان کے خیالات و جدید معلومات کی اور تائید ہوئی۔ آخر انھوں نے ۱۲۸۸ھ میں اعلان کے ساتھ حنفی مذہب کو ترک کر دیا اور شافعی مذہب کے ساتھ حوالہ دیا۔ حدیث کے ساتھ نا اہل موافق ہے اپنے آپ کو نامزد کیا۔ اور گو ان کے اس انتقال سے اُن کو سخت سخت مصائب کا سامنا ہوا اور اُن کے وطن کے عوام و خواص اُن کے دشمن ہو گئے اور امیرِ بلخ سے اُن کی بابت تشدید کے احکام پہنچے۔ آخر وہ وہاں سے نکل گئے۔ مگر پھر بھی وہ اپنی تحقیقات سے ہٹے نہیں۔ اور اُسی پر قائم رہے جو اُن کو ثابت ہوا تھا۔

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی متوفی ۱۱۷۱ھ نے سببِ علوم حدیث میں دخل پیدا کیا اور مذاہب کو دلائل سے پڑتالا تو اُن کو محدثین ہی کا طریقہ پسند ہوا اور اس طرزِ عمل پر قائم رہے جو علماء مقلدین کا ہے۔ چنانچہ وہ خود تحریر فرماتے ہیں:

”و بعد ملاحظہ کتب مذاہب اربعہ و اصول فقہ ایشاں و احادیثی کہ متک ایشاں ست قرار داد خاطر بمدد نور غیبی روش فقہاء محدثین افتاد۔ اور اپنے وصیت نامہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”در فروغِ پیردی علماء محدثین کہ جامع باشند میان فقہ و حدیث کردن و در آنجا تفریعات نقیہ بر کتاب و سنت عرض نمودن و آنچه موافق باشند در چیز قبول آوردن و الا کالائے بدریش خاوند دادن امت را هیچ وقت زعرض مجتہدات بر کتاب و سنت استفتاء حاصل نیست و سخن متشققہ فقہاء را کہ قول علی را دستاویز ساختہ تبع سنت را ترک کردہ اند نشیندن و ہاں انتفات نہ کردن و قرب خدا جستن بدوری ایناں۔“

۱۔ شاہ صاحب نے خود ہی اپنے ترجمہ میں ایک مختصر رسالہ لکھا ہے اسی کی یہ عبارت ہے۔ (یعنی المجز

شاہ ولی اللہ صاحب اور برصغیر ہند و پاک میں اشاعت حدیث :

شاہ صاحب کے اہل خاندان مثل شاہ عبدالعزیز صاحب اور شاہ اسماعیل صاحب وغیرہم کا بھی تقریباً یہی رنگ تھا۔ اسی خاندان کے فیض و برکت سے ہندوستان میں بیشتر علم حدیث پھیلا۔ فن حدیث کے مسلسل شیوع اور اس کے اس چرچے کی اسی بابرکت خاندان سے ابتداء ہے۔ اس سے قبل ہندوستان میں علم حدیث کا رواج نہ تھا اور نہ عموماً ہند کے علماء حدیث میں دخل رکھتے تھے بلکہ ہندوستان میں ہمیشہ سے فقہ حنفی کا چرچا رہا اور اسی کی حکومت رہی اور اس میں تبحر کے اعتبار سے متولی علم کے علماء نامدار ہوتے رہے مشکل سے متفرق وقتوں میں معدودے چند افراد ایسے نکلتے ہیں جن کے حدیث میں دخل کا پتہ ملتا ہے۔

۱۵ مثل علامہ محمد طاہر ہٹنی متوفی ۱۸۶۹ء کہ انہوں نے سفر حرمین شریفین میں علم حدیث وہاں کے مشائخ مثل شیخ ابی حمید اللہ زبیدی اور سید عبداللہ عدنی اور شیخ جلال اللہ کی اور شیخ ابن حجر کی اور شیخ علی مدنی وغیرہم سے حاصل کیا تھا۔ اور مثل شیخ عبداللہ الحق محدث دہلوی متوفی ۱۸۷۰ء یہ بھی حرمین حرمین میں مدتوں رہے اور وہی علم حدیث کی تکمیل کی۔ دیکھو یا اثر الکرام وغیرہ ان کے فرزند علامہ نور الحق بھی مشہور علماء سے تھے۔

۱۶ یہ افراد بھی غالباً وہی ہیں جو دوسرے ممالک مثل حرمین شریفین وغیرہما کے سفروں میں وہاں کے محدثین سے علم حاصل کر کے ہندوستان میں آئے جیسا کہ تم ابھی پڑھ چکے ہو۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی علم حدیث سفر حج میں مشائخ حرمین سے حاصل کیا جیسا کہ خود انہوں نے تحریر فرمایا ہے ان لوگوں کا عرب میں پہنچ کر یہ دولت حاصل کرنا اور علماء ہند سے اس کا نہ پاسکنا اور نیز ان پہلے کے بزرگوں سے پھر آگے کو علم حدیث کا سلسلہ نہ چلتا رہنا صاف دلیل ہے کہ ہندوستان کے اہل علم میں حدیث کا رواج نہ تھا اور نہ عموماً لوگوں کو اس کی طرف توجہ تھی علامہ محمد طاہر ہٹنی نے بھی اپنی تاریخات میں اس کی طرف کی جگہ اشارہ کیا ہے چنانچہ مجمع البحار میں ایک جگہ لکھتے ہیں ان ہم اہل البلاد ایہ فاترۃ یعنی حدیث کی طرف ان بلاد کے لوگوں کے قصہ سست ہیں اور لکھتے ہیں فتقتضی احوالہم ان یکون الکلام مقتصر اعلیٰ حل الغلاب محمد و دفاعہ مالا یحظى الامن تبخرفی هذا الفن و تاہل ثلاث الزواہد یعنی ان لوگوں کے مال کے مناسب رہے کہ نادر لفظوں کا مطلب کھول دیا جائے وہ زاید باتیں نہ لکھی جائیں جو اس (باقی صفحہ آید)

لیکن اس میں شبہ نہیں کہ حدیث کا عام رواج نہ تھا اور نہ مسلسل اس کا سلسلہ قائم تھا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) فن کے ماہر ہی کو مزاد تھی ہیں اور ان کو جو ان کے اہل ہیں ربرغلاف ہندوستان کے لوگوں کے) انتہی اور لکھتے ہیں لفقدا من ارجعه من الاممۃ الا علامۃ فی ہذا البلد انہی یعنی ان بلاد میں اس فن حدیث کا جاننے والا کوئی بڑا عالم نہیں ہے جس کو میں یہ کتاب دکھا کر اصلاح لیتا انتہی علامہ موصوف کا وہ زمانہ ہے جبکہ ہندوستان میں اسلامی شوکت نہایت قوی تھی۔ اور شاہ اکبر اہل کمال کی بڑی قدر کرتے تھے۔ شاہ اکبر نے علامہ موصوف کا بھی بہت اعزاز کیا تھا اور اپنے ہاتھ سے ان کے سر پر عامہ باندھا تھا۔ دیکھو کتب تاریخ۔ اور علامہ موصوف مفتی میں لکھتے ہیں۔ بل لا تجد عزمۃ ماتم عن طلب نفس الحدیث الا بامر باللہ المستعان علی ہذا المصیبتۃ القطعیۃ یعنی اس ملک کے لوگوں کے ارادے نفس حدیث کی طلب سے خالی ہیں (پھر اور زاید تحقیقات کا تو کیا ذکر) اس سخت بری مصیبت کے لئے اللہ ہی سے مدد مانگی جاتی ہے انتہی ان بیانات سے ہندوستان والوں کی حدیث کی طرف سے بے توجہی اور ان کا حدیث سے غیر ماہر رہنا ظاہر ہے۔ ملا بیون صاحب مؤلف ثورالانوار کے جو کہ شاہ عالمگیر کے استاد بھی تھے حدیث میں دخل کا اندازہ تم پہلے کر چکے ہو۔ یہ باوجودیکہ عرب کو بھی گئے اور وہاں رہے جب بھی اس کی تحصیل کی طرف توجہ نہ کی جو بزرگ سلاطین کی استادی کے لئے متعجب تھے ان کی حدیث میں مہارت کا یہ حال تھا تو اور دن کا حال اسی پر اندازہ ہو سکتا ہے غرض.. کوئی مبصر پہلے زمانے کے دور کو آنکھ کھول کر دیکھنے کے بعد اس میں شک نہیں کر سکتا کہ ہندوستان کے اندر گذشتہ زمانے میں ہمارے زمانہ کی طرح علم حدیث کے درس و تدریس کا رواج نہ تھا اور نہ یہ فن اس طرح عام و شائع تھا اسی وجہ سے پہلے زمانے کے لوگ ان مسائل سے جو اب فن حدیث کے شائع ہونے سے ظاہر ہوئے۔ عموماً ناواقف رہے پس ان لوگوں کے ان مسائل پر کار بند نہ ہونے یا ان کے ان مسائل کے قائل نہ ہونے یا ان کے خلاف کے قائل ہونے پر کوئی تعجب نہیں لیکن جو لوگ واقعات پر غور نہیں کرتے ان کو تعجب ہے کہ ہندوستان میں اتنی مدت سے سلطنت اسلامی رہی اور ہندوستان میں بڑے بڑے عالم گزرے یہ جی باتیں پہلے کسی سننے (باقی بر صفحہ ۲۸۸)

جیسا کہ فن تاریخ پر نظر رکھنے والے جانتے ہیں۔ اس کے علاوہ ایک قوی شہادت یہ بھی موجود ہے کہ اگر ہندوستان میں لگاتار حدیث کا رواج رہا ہوتا تو آج ہم تحصیل و تکمیل علم حدیث کی بکثرت ایسی سندیں پاتے جو علماء ہندوستان کے سلسلہ سے ہم تک پہنچتی۔ برخلاف اس کے ہم تو دیکھتے ہیں کہ دو ایک ناموں کے بعد عموماً سندوں میں عرب کو رجوع کر جاتا ہے اور اگے علماء ہندوستان کا نام نہیں آتا۔ حالانکہ اسلام اور اسلامی سلطنت کو ہندوستان میں آٹے صدی برس گزر گئے اور مدت سے ہندوستان علوم کا گھر اور علماء کا مرکز بنا رہا۔ لیکن ہم اور علوم کی طرح ہندوستان کے آثار باقیہ میں سے علم حدیث کا اثر و نشان نہیں پاتے۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ ہندوستان میں علم حدیث کا رواج ہی نہ تھا اور نہ عام طور پر لوگ اس میں دخل پیدا کرتے تھے اور یہ تو ابھی تھوڑے دنوں کی باتیں ہیں کہ بیشتر فن حدیث کے درس و تدریس کا مدار جہاں تک ہم جانتے ہیں مشکوٰۃ شریف پر تھا۔ اور وہ بھی بطور تبرک کے اس کے پڑھنے پڑھانے والا محدث کہلاتا تھا۔ علم حدیث کے درس و تدریس کا اس کثرت سے علاج تھوڑے ہی عرصہ سے ہوا ہے۔

معمروں کو لوگوں کا مذہب اہل حدیث پر تعجب کرنے کی وجہ:

اور چونکہ یہ رواج قریب زمانے سے ہے اس وجہ سے ہندوستان کے لوگ مسائل حدیثیہ اور مذہب اہل حدیث سے بالکل اجنبی ہیں، لہذا وہ مسائل حدیث سن کر بہت تعجب کی نگاہوں سے دیکھتے ہیں۔ بالخصوص معمروں کو کہ وہ بالکل ہی نظر انکار رکھتے ہیں، اور کسی طرح ان کو ماننا نہیں چاہتے۔ ان کو بڑا تعجب یہ ہے کہ ہم نے بڑے بڑے عالم دینی

(بقیہ جاریہ صفحہ گذشتہ) میں نہیں آئیں اگر یہ لوگ ان تمام واقعات و تحقیقات کو جو ہم نے لکھیں نظر غور و انصاف سے پڑھیں تو ان کے یہ سارے شبہ و تعجب انشاء اللہ رفع ہو جائیں۔

۱۔ شاہ صاحب نے جہاں اپنے تحصیل علوم کا حال لکھا ہے اور لکھا ہے کہ فنون متعارفہ سے بحسب ہم ان کار کے فراغت حاصل کی تو صرف مشکوٰۃ شریف اور بخاری تا کتاب الطہارت پڑھنا بتایا ہے اور اس سے بہت ملت کے بزرگین کے سفر کی فہم آئی۔

اُن سے ہم نے کبھی یہ باتیں نہیں سُنیں۔ حالانکہ وہ عالم ایسی حالت میں گزر گئے کہ اُن کو اُس علم میں جس کی بدولت ان تحقیقات پر دسترس ہوئی ہے۔ اس وقت تک اس کے شیوع نہ ہونے کی وجہ سے دخل نہ ہوا تھا۔ یا انھوں نے اس کو ایسی جدت کے زمانہ میں دیکھا کہ تعجب و اجنبیت نے اُن کو آگے قدم نہ رکھنے دیا۔ یا ان وجوہ میں سے کوئی وجہ پیش آئی جو ہم آگے لکھنے والے ہیں۔

ہندوستان میں شیوع حدیث کے بعد ایک عظیم انقلاب :

بہر حال علم حدیث نے جب سے ہندوستان میں رواج پایا اور اس کا درس تدریس جاری ہوا اکثر اہل علم کے مسلک و تحقیق میں ایک عظیم انقلاب واقع ہو گیا اور اُن کی وہ حالت نہ رہی جو پہلے کے فقہاء مقلدین کی تھی۔ اور جوں جوں وہ حدیث کے اثر سے متاثر ہوتے جاتے ہیں محدثین کے مسلک کو اختیار کرتے جاتے ہیں اور اپنے امام کے ان مسائل کو جن میں محدثین اُن سے جدا ہیں چھوڑتے جاتے ہیں۔ پس یہ تمام افراد اسی کی مثال ہیں جس کی مثالیں ہم یہاں ذکر کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ کوہک ہندوستان کے جعفر طہار اہل حدیث ہوئے۔ یا ہیں وہ سب پہلے حنفی ہی تھے یا حنفی گھرانے کے۔ علم حدیث کے درس و تدریس اور اس کے اثر نے ان کو ایسا بنا دیا۔ ہمارے شہر کے افضل مشائخ صوفیہ (نیا احب) حضرت شاہ مولوی عبدالوہاب دھال صاحب نقشبندی مجددی ادام اللہ فیہم جو ہمارے ہاں کے مسلمانوں میں اعلیٰ طبقہ کے رئیس بھی ہیں کیا خوب فرمایا کرتے ہیں جو حدیث پڑھے پڑھائے گا وہ کہاں تک وہابی نہ ہوگا حقیقت میں حدیث کا یہی اثر ہے اور بعض طبائع میں باوجودیکہ وہ حدیث پڑھتے پڑھاتے ہیں جو یہ اثر نہیں پیدا ہوتا تو ظاہر ہے کہ مجر و فاعل کے وجود سے اثر کا تحقق ضرر نہیں جب تک کہ قابل میں قابلیت اور وجود شرائط و رفع موانع نہ ہو۔ بدیت باران کہ در لطافت طبعش خلافت نیست ۛ در باغ لاله روید در شورہ بوم خس ۛ ان شرائط و موانع کی شرح متفرق طور پر ہماری اس تحریر میں بھی نمود پڑھنے سے مل سکتی ہے یا اس پر کہ وہ اہل حدیث کی مخالفت کرتے ہیں تاہم اہل حدیث کے ساتھ اس سختی کا برتاؤ نہیں برت سکتے جیسا کہ بالکل ناواقف برتتے ہیں۔ ہم بعض علماء و علویہ (باقی صفحہ آئندہ)

اور اسی بحث کی ایک مثال مولانا عبدالحی صاحب مرحوم لکھتے ہیں - جب انہوں نے علم حدیث میں مہارت حاصل کی تو ان کو مسلک محدثین کے ساتھ موافقت اور اپنے امام سے بہت سے مسائل میں مخالفت کرنا پڑی۔ جیسا کہ ان کی مصنفات شاہد ہیں بعض نظریں ہم بھی آگے ذکر کریں گے اور وہ خود صاف طور سے لکھ رہے ہیں:

”جو شخص نظر انصاف سے کام لے گا اور فقہ و اصول کے دریاؤں میں طرف داری سے علیحدہ ہو کر غوطے لگانے گا وہ یقیناً جان لے گا کہ اکثر مسائل فرعیہ فقہیہ اور اصلیہ جن میں علما نے اختلاف کیا ہے تو محدثین ہی کا مذہب ان مسائل میں ان کے غیر سے قوی تر ہے اور میں جب اختلاف کی گھاٹیوں میں سیر کرتا ہوں تو محدثین کا قول اختلافی بات میں انصاف سے قریب پاتا ہوں۔ پس اللہ ہی کے لیے ہے خوبی ان کی اور اسی کے ذمہ ہے قدر دانی

(بقیہ مانشیہ صفحہ گذشتہ) وغیرہم کو جانتے ہیں کہ گو وہ ایک مدت تک اہل حدیث سے علیحدہ ہیں مگر وہ اہل حدیث کے ساتھ اس طرح نہیں پیش آتے جیسے اور لوگ پیش آتے ہیں۔ بلکہ وہ اہل حدیث کے پیچھے نماز پڑھنے سے بھی انکار نہیں رکھتے یہ ان کے علم و انصاف کا اثر ہے۔ کاش مسلمانوں کی خوش قسمتی سے عموماً مسلمانوں میں مسائل فرعیہ کے اختلافات کے موقعوں میں ایسی حالت پیدا ہو جائے کہ وہ اس قسم کے اختلافوں کو ویسا ہی سمجھیں جیسا کہ سلف کے بزرگوں میں تھا کہ باوجود باہم بکثرت اختلاف اگر ان کے الفت و محبت آپس میں ویسی ہی رکھتے تھے جیسے مسلمانوں کو باہم رکھنا چاہیے اگر ایسا ہو جائے تو کاحے کو ہر روز کے قتلے جھگڑے ہوں۔

لے دیکھو امام الکلام کی عبارت یہ ہے من نظر بنظر الانصاف و خاص فی مجاد الفقہ والامول فتجنبنا عن الاعتساف لیعلم علما یقیناً ان اکثر المسائل الفرعیة والاصلیة التي احتلت العلماء فیها مذہب الحدیث فیہا اقوی من مذاہب غیرہم دانی کلماً اسیر فی شعب الاختلاف اجد قول الحدیثین فیہ قویاً من الانصاف فلله درہم وعلیہم شکرہم کیف لا وہم وڈتہ النبی صلی اللہ علیہ والہ وسلم حقاً و نواب شرعہ صدقاً حشرنا اللہ فی زمزمہم واما شنا علیہم و سیرتہم انتہی۔

اُن کی۔ کیوں نہ ہو۔ حالانکہ وہی لوگ حقیقت میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وارث ہیں اور اس کی شریعت کے سچے نواب ہیں۔ اللہ میرا شہسوار ہے۔
کے ہی زمرہ میں کرے اور مجھ کو اُن کی محبت امدان کے طریقے پر دُنیا سے اٹھا

چونکہ مولانا مرحوم صاحب نے حدیث سے واقفیت پیدا کی اور نظر اعتدال سے کام لیا۔ اُن کو اقرار کرنا پڑا کہ اہل حدیث ہی کا مذہب ان کے فریقِ مقابل کے مقابلہ میں صحیح ہے۔ اسی طرح اور محققین کا یہی حال ہے۔ غرض کہ ان مسائل میں جن میں اہل حدیث کو خلافت ہے واقفیت حاصل کرنے والوں کو بحسب موافقت اسباب مزور اپنے امام کے قول سے علیحدہ ہونا پڑا۔ نظیر کے طور پر انھیں مسائل کو جن میں آج کل ہست کچھ جھگڑا کیا جاتا ہے اور اُن پر عمل کرنے والوں کو سخت بُری بُری نگاہوں سے دیکھا جاتا ہے دیکھو:

رفع الیدین وغیرہ اختلافی مسائل میں مذہبِ حق کا اعتراف:

۱۔ رفع الیدین:

حنفی مذہب ہے کہ سوائے تکبیر تحریمہ کے رفع الیدین نہ کیا جائے۔ لیکن عصام بن یوسف طبری جو طبقاتِ حنفیہ میں شمار ہیں، رفع الیدین کرتے تھے۔ اس لیے کہ وہ حدیث سے واقف تھے۔ ان کو اُس کا ثبوت ہو گیا تھا۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں: "مارا ازین چارہ نیست کہ اقرار سنیت ہر دو فعل کنیم"۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں: "حق میرے نزدیک اس قسم کے مواقع میں یہ ہے کہ سب طریقے سنت ہیں۔ اس کی مثال وتر ہے

۱۔ امام طحاوی کا مذہب حنفی کی بکثرت مخالفت کرنا تم پہلے پڑھ چکے ہو۔

۲۔ دیکھو الفوائد البہیہ (الطبقاتِ قاری عبارت یہ ہے کہ صاحبِ حدیث یرفع یدیه عند الوکوع وعند رفع الواس منه انتہی یعنی رکوع کو جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع الیدین کرتے تھے۔

۳۔ دیکھو شرح سفر السعادت۔

۴۔ حجتہ اللہ کی عبارت یہ ہے والحق عندی فی مثل ذلک ان الکل سنة و نظیرہ والترجکعة واحدة و

بثلاث والذی یرفع احب الی من لا یرفع فان احادیث الرفع اکثر و اثبت انتہی ص ۳۔

ایک رکعت کے ساتھ اور تین رکعت کے ساتھ، سب طرح درست ہے۔ اور جو شخص رفع الیدین کرتا ہے وہ مجھ کو زیادہ محبوب ہے اُس شخص سے جو نہیں کرتا۔ کیونکہ رفع الیدین کے ثبوت کی حدیثیں شمار میں اور قوت میں، دونوں باتوں میں بڑھ کر ہیں۔ اور جناب مولوی عبدالحی صاحب مرحوم لکھتے ہیں:

”جس قدر اس بارے میں تحقیق سے ثابت ہوا وہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے رفع الیدین کا ثبوت اور ترک دونوں ثابت ہیں مگر رفع الیدین کے ثبوت کے روایت کرنے والے صحابہ ایک جماعت کثیر ہیں اور ترک کے روایت کرنے والے جماعت قلیل۔ اور باوجود اس قلت کے بجز ابن مسعود کی روایت کے اور کی روایتوں کی سندیں بھی صحیح نہیں اور خود ابن مسعود اور ان کے شاگردوں سے بھی ترک معتبر سندوں سے ثابت نہیں۔ پس ہم یہ اختیار کرتے ہیں کہ رفع الیدین سنت تو ہے لیکن سنت مؤکدہ نہیں کہ جس کے ترک کرنے والے کو ملامت کی جائے۔ مگر پیغمبر صاحب سے رفع الیدین کا ثبوت زیادہ تراور راجح تر ہے۔“

۱۔ ویکو التعلیق المجرب عبارت یہ ہے والقدر المتحقق فی هذا الباب هو ثبوت الرفع وتركه کلہما عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا ان رواۃ الرفع من الصحابة جم غفیر و رواۃ الترتک جماعۃ قلیلۃ مع عدم حجة الطریق عنہم الا عن ابن مسعود و كذلك ثبت الترتک عن ابن مسعود و صحابہ ناذا فختار ان الرفع لیس بسنة مؤکدة یلام تارکها الا ان ثبوته عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اکثر و ارجح ۱۲ انتہی۔

۲۔ علامہ محمد الدین فیروز آبادی صاحب قلموس سفر سعادت میں لکھتے ہیں کہ رفع الیدین کے ثبوت میں بہم دہن صحیح ثابت ہوئی ہیں انتہی اور جمال الدین سیوطی نے رفع الیدین کی حدیث کو متواتر حدیثوں میں داخل کیا۔ رفع الیدین کی روایت تمام عشرہ مبشرہ سے ثابت ہے ایسی دوسری کوئی روایت بہت کم ہو سکتی ہے اور پہلی کی روایت میں تصریح موجود ہے کہ رفع الیدین پیغمبر صاحب نے اپنی وفات تک کیا لہذا منسوخ ہونے کا بھی احتمال نہیں رہا اس کے علاوہ مجرد دعویٰ نسخ سے نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

۲۔ آمین بالجہر:

حنفی مذہب ہے کہ زور سے آمین نہ کہی جائے بلکہ چپکے کہی جائے۔ لیکن ابن الہمام حنفی فتح القدیر شرح ہایہ میں اس کی بحث لکھنے کے بعد جو اپنی تحقیق درائے بتاتے ہیں وہ آمین بالجہر ہے۔ اور امیر ابن الحاج حلیہ شرح منیۃ المصلیٰ میں لکھتے ہیں: ہمارے مشائخ حنفیہ نے جواب دے مذہب آمین بالجہر کی دلیل کی ترجیح بیان کی وہ غور کرنے والے کے سامنے نقصان سے خالی نہیں۔ اس کے بعد ابن الہمام کی ترجیح آمین بالجہر والے قول کو نقل کیا۔ علامہ زیلعیؒ نے بھی آمین بالجہر کی حدیث کی تضعیف کی اور آمین بالجہر کی حدیث کی تصحیح۔ اور شاہ عبدالحق دہلوی لمعات میں لکھتے ہیں: ظاہر یہ ہے کہ دونوں طور پر سمجھا جائے۔ کبھی یہ کہی وہ۔ اور اشعۃ اللمعات میں لکھتے ہیں: حدیث درجہ انبہر بشیر و صحیح تر آئندہ۔ اور علامہ کھنوی مرحوم لکھتے ہیں: انصاف یہ ہے کہ دلیل کی رو سے زور سے آمین کہنا قوی ہے۔

۳۔ فاتحہ خلف اللام:

حنفی مذہب ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو قرآن پڑھنا منع ہے خواہ جہری نماز ہو خواہ سری۔ لیکن عینی حنفی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں: ہمارے بعض مشائخ اُس کو پیچھے امام کے سورہ فاتحہ پڑھ لینے کو احتیاطاً پسند کرتے ہیں سب نمازوں میں اور بعض مشائخ صرف سری نماز میں۔ فقہاء حجاز و شام اسی پر ہیں۔

۱۔ دیکھو جلد اول ص ۱۲۱ مطبوعہ مطبعہ نزل کشور۔

۲۔ عبارت یہ ہے ورجع مشائخنا ما للہما ہب یا لایعری عن شیئ لتاملہ انتہی۔

۳۔ دیکھو تخریج ہدایہ۔

۴۔ عبارت یہ ہے والظاہر الحمل علی کلا العملین تارۃ فتاویٰ انتہی۔

۵۔ التعلیق المجدد عبارت یہ ہے والانصاف ان الجہر اقویٰ من حیث الدلیل انتہی۔

۶۔ عبارت یہ ہے وبعض مشائخنا یتحسنون ذلک علی سبیل الاحتیاط فی جمیع الصلوٰۃ وبعض فی السریۃ فقط وعلیہ فقہاء الحجاز والشام۔ انتہی۔

اور ملا جیون تفسیر احمدی میں لکھتے ہیں: ”اگر تم گروہ صوفیہ اور مشائخ حنفیہ کو دیکھو تو پاؤ گے کہ وہ مقتدی کے لیے فاتحہ کا پڑھنا مستحسن رکھتے ہیں، جیسا کہ امام محمد نے اس کو مستحسن رکھا ہے احتیاطاً“ شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی مقتدی کے لیے جواز قراءۃ فاتحہ کے قائل ہوئے ہیں۔ خواہ نماز سری ہو یا جہری لیکن جہری میں سکرات امام کے وقت پڑھے۔ یہی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے بھی اختیار فرمایا: حضرت مرزا مظہر جان جاناں صاحب بھی سریہ میں قراءۃ کو افضل فرماتے تھے۔

۴۔ سینہ پر ہاتھ باندھنا:

وضع الایدی علی الصدر۔ حنفی مذہب ہے کہ نماز میں ناف سے نیچے ہاتھ باندھے جاویں، لیکن حضرت مرزا مظہر جان جاناں صاحب سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے۔ چنانچہ معمولات مظہریہ میں ہے: ”دست برابر سینہ می بستند“ فرمودہ کہ ایں روایت ارجح است از روایات زیر ناف۔ مولانا عبدالحی صاحب مرحوم نے پیغمبر صاحب کے ناف کے اوپر سینہ کے پاس ہاتھ باندھنے کے ثبوت کا اقرار کیا ہے۔ یہ چار مسئلے ہم نے صرف بطور مثال کے لکھے۔ ورنہ مسائل اس قسم کے ہزاروں ہیں جن میں واقفیت حاصل کرنے والوں نے اپنے امام کے مذہب کے خلاف کی حقانیت کا اقرار کیا اور اس کو اختیار کیا ہے۔

۱۵۔ عبارت یہ ہے فان دایت الطائفة الصوفیة والمشاغنین الحنفیة تراهم یستحسنون قراءۃ الفاتحة للمؤتم كما استحسنہ محمد ایضاً احتیاطاً انتہی۔

۱۶۔ حجتہ اللہ صفحہ ۲۰۱ مدد لقی مطبع۔

۱۷۔ دیکھو التعلیق الحمد وغیرہ ۱۲۔

۱۸۔ دیکھو معمولات مظہریہ۔

۱۹۔ عمدۃ الرعاہ۔

۲۰۔ مولوی رشید احمد صاحب جو ان باروں مسائل میں اپنے مذہب کے خلاف کے صحت و ثبوت کا اقرار کیا ہے جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے اگر وہ اسی طرح ہے جیسا کہ ایک عالم بمقتضائے تحقیق (باقی بر صفحہ آئندہ)

فقہ کے خلاف حدیث مسائل اور فقہاء کا طرز عمل :

لیکن افسوس ہے کہ اس سے اصل مذہب کو فائدہ نہ پہنچا۔ اگر اس قسم کے فقہاء کے اقوال اس مذہب میں شامل کر لیے جاتے اور فقہ کی ان کتابوں میں جن پر مدارِ عمل ہے داخل ہو جاتے اور وہ مسائل جو خلاف حدیث ثابت ہوئے تھے خارج کر دیے جاتے تو ان مذاہب کی بہت کچھ اصلاح ہو گئی ہوتی۔ مگر ایسا نہ کیا گیا۔ انھیں مسائل کو دیکھو جن کو ہم نے نظیر کے طور پر پیش کیا ہے۔ باوجودیکہ کیسے کیسے بزرگانِ قوم اور عالی پایہ فقہاء نے ان کی صحت کا اقرار کیا لیکن عموماً مقلدین کا ان پر عمل کرنے سے جو انکار ہے اور ان پر عمل کھانے والوں سے جو نفرت ہے وہ پوشیدہ نہیں ہے۔

فقہ حنفی سے تحاطب کی وجہ :

یہ مسئلہ ہم نے بالتفصیل حنفی مذہب کے متعلق اس وجہ سے بیان کیا کہ بیشتر ہمارے لئے سخن حنفیہ کی طرف ہے۔ کیونکہ عموماً وہی ہمارے ہم ملک ہیں جن کے ساتھ ہم کو تحاطب ہے اور یہی وجہ دیگر مباحث میں بھی انھیں کے متعلق زیادہ کلام کرنے کی ہے۔ ورنہ مثالیں ہمارے سامنے دوسرے مذاہب کی بھی موجود ہیں۔ جن میں ان کے واقع کار علماء نے دلائل حدیثیہ کی وجہ سے اپنے اپنے مذہب سے علیحدگی کی ہے۔ اور کچھ شک نہیں کہ اس قسم کے علماء بقدرِ حجتِ رسدی بہ نسبت مقلد کسے جانے کے زیادہ مستحق ہیں کہ ان کا اہل حدیث کہا جائے۔ الحاصل فن حدیث کے مدون ہو جانے کے بعد فقہاء مقلدین کا ان مسائل پر قائم رہنا جو تحقیق سے حدیث کے خلاف ثابت ہوتے ہیں محلِ تعجب نہیں، اس لیے کہ عموماً فقہاء کو جوہ چند در چند

(بقیہ حاشیہ ص ۲۸۷ گذشتہ) اقرار کرتا ہے (نہ اس وجہ سے جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں جس کے ثبوت میں ہمارے پاس کئی دلیلیں موجود ہیں) تو یہ بھی اس موقع پر ذکر کئے جانے کی ایک مدت تک مناسبت رکھتا ہے اور اس صورت میں ہم اپنی مذکورہ بالا وجہ کو گویا ہمارے پاس اس کا ثبوت بھی معذرت کے ساتھ واپس لیں گے۔

ایک اسلامی برکت :

لے اسلامی برکتوں میں سے ایک برکت یہ بھی ہے کہ اس میں بغرض حفظِ دین و احقاقِ حقِ اصلی (باقی صفحہ آئندہ)

حدیث میں دخل نہ پیدا کر سکے۔ لہذا ان کے حق میں اُس کا مدقن ہونا نہ ہونا یکساں ہے اور جنہوں نے محدثین کی طرح حدیث میں دخل پیدا کیا تو وہ لوگ ان مسائل پر دیگر مقلدین کی طرح قائم نہ رہے۔

رقیہ ماسیہ صغر گذشتہ واقعات کے اظہار میں حرج نہیں سمجھا گیا اسی وجہ سے ہمیشہ پہلی بات ہو یا بری خواہ کسی بڑے کے متعلق ہو یا چھوٹے کے علماء اسلام صاف صاف ظاہر کرتے رہے فن رجال میں جس پر حدیث کا مدار ہے یہی بحث ہے۔ یہی وہ صفائی ہے جس نے بادیہ و بدو زمانہ اور طرح طرح کے انقلابات کے ہل دیے کو محفوظ رکھا۔ ہم نے جو حضرت امام صاحب یا فقہا کی بابت حدیث کے متعلق بحث لکھی وہ بھی اسی۔ غرض سے اور اسی طور پر ہے۔ در نہ ظاہر ہے کہ ہماری فقہاء ہمہ اللہ سے نہ کوئی عداوت ہے اور نہ کوئی اور ایسا تعلق ہے جس سے ہم ان کی عیب گیری کے دہپے ہوں بلکہ علاوہ اس کے کہ وہ بزرگان کرام ہمارے پیشوا اور معزز گروہ اہل علم میں سے ہمارے پیشرو ہیں۔ ہم ان کے احسانات سے سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ ہم ان کے علم اور ان کی تصانیف سے فائدے اٹھاتے ہیں۔ اور حقیقت میں کبھی متاخر طبقہ متقدم طبقہ کے احسانات کو فراموش نہیں کر سکتا کیونکہ انہیں کے توسط سے اس نے دین پایا ہے اور انہیں کا طفیل ہے۔ پھر کس منہ سے ان کی توہین کر سکتا ہے اور بڑا بد نصیب ہے جو علماء و سلف کے ساتھ بے ادبی کرے۔ لہذا ہر مومن کو لازم ہے کہ تمام علماء کا ادب ملحوظ رکھے۔ اور کوئی شک نہیں کہ بے ادب ہونے۔ اور علماء سابقین کی تعظیم ملحوظ رکھنے والے اور ان کی بدگئی کرنے والے کا نور ایمان ممانار رہتا ہے اور فرمنا اگر ان میں سے کسی میں کوئی ایسی بات ہو بھی جو نہ ہونا چاہیے تھی تو ہم کو اس میں پڑنے کی کیا ضرورت۔ ان کا معاملہ ان کے اپنے رب کے ساتھ ہے فانہم قدا افضوا الی ما قد مواس کے علاوہ اگر غور کیا جائے تو ان سے صد بار درجہ زائد ہم محل عیب میں بہر حال عوام اور قطعاً ناجائز ہے کہ کوئی شخص کسی عالم کی نسبت بلا اس خاص ضرورت و نیت کے جو ہم پہلے ذکر کر چکے کوئی بات منہ سے نکالے گو وہ بات واقعی ہو۔ اور اس خاص ضرورت میں بھی لائق نہیں کہ عیب گیری کے شوقان میں بیان کرے۔ الہا ہمارا اس پر بھی اس بحث کے لکھنے سے دل مغفرتا اور اللہ تعالیٰ شاہد ہے ہم نے بعض اس کے متعلق بیانات جان کر چھوڑ دیئے۔ پھر بھی ہم ڈرتے ہیں کہ کوئی ناحق پسند رباقی برصغیر آئندہ)

فقہ پر اصرار کے مختلف وجوہ :

ایک بات اور ہے۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ افراد انسانی طبائع کی وضع و انداز میں مختلف واقع ہوئے ہیں۔ بعض طبیعتیں توسط، سلامت روی، انصاف پسندی کا حصہ وافر رکھتی ہیں اور بعض اس وصف و شان کی نہیں ہوتیں۔ اسی طرح بعض مزاجوں میں ایک قسم کی سختی جس مذہب میں پیدا ہوئے ہیں یا جس کی طرف منسوب ہیں اس کا پاس اور اس کی طرف ذرا مرکوز ہوتی ہے اور وہ اس کے درست ثابت کرنے میں ایک حد تک سامعی رہتے ہیں اور بعض ایسے نہیں ہوتے بلکہ وہ تحقیق کے سامنے ذرا بھی ان باتوں کا لحاظ نہیں کرتے۔ اس وجہ سے بہت ایسا ہوتا ہے کہ ایک مسئلہ کے جس قدر دلائل ہوتے ہیں وہ سب فراہم و موجود ہوتے ہیں لیکن نتیجہ ان سے مختلف اخذ کیا جاتا ہے اور مختلف الطبائع اہل علم اس میں باہم مختلف رہتے ہیں۔ حالانکہ فریقین اس کے تمام دلائل و وجوہات کو دیکھ رہے ہیں۔ زمانہ مابعد میں آپس میں خلاف قائم رہنے کی ایک سیر بھی وجہ ہے۔ ہم نہیں کہتے کہ ان فریقین میں سے کوئی فریق جان بوجھ کر حق سے انکار کرتا ہے یا عمدتاً صحیح بات کا رد کرتا ہے۔ بلکہ ان کی طبیعت کا انداز ہے کہ ان کو وہی صحیح بتاتا ہے جس پر وہ قائم ہیں۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ نفس اللہ

(بقیہ ماشیہ مگر گذشتہ) اس عقائد بحث کو بڑھ کر کہیں بولٹ تعصب میں ہمارا بدلہ پورا کرنے کے لئے محدثین کی عیب پنی کر کے اپنے آپ کو گنہگار نہ بنائے مگر یاد رہے اگر وہ کسی محدث کی عیب پنی ان کی درایت میں کرے تو ہم کب محدثین کو درایت میں معصوم قرار دیتے ہیں۔ اور اگر درایت کی رو سے ان کی عیب پنی کرنے کے ان کو رد و ابطالاً ثبات کرنا چاہے تو وہ ہم کو نہیں سناٹے گا بلکہ وہ اسلام کو ڈھانے کا قصد کرتا ہے اور اگر کسی کو ہمارا ہی دل دکھانا منظور ہے تو ہم خود اس کو لگڑتائے دیتے ہیں۔ محدثین ہوں یا فقہاء جس کسی کی نسبت خواہ مدح کی ہو یا ذم کی وہ بات کہی جائے جو واقعی ہے اس سے کسی ہمارا دل نہیں دکھنے کا اور ان میں سے کسی صاحب کی بابت وہ بات کہی جائے جو واقعی نہیں اس سے ضرور ہمارا دل دکھے گا۔ لہذا اگر ان کو ہمارا ہی دل دکھانا منظور ہے بس خلاف واقع باتیں لکھیں۔ اور ہم قہمیر کہتے ہیں کہ ہمارا ان بیانات سے ہرگز یہ مقصود نہیں کہ ہم ناحق کسی کا دل دکھائیں۔ اگر ہم ایسا کرتے ہیں تو خود گنہگار ہیں۔

میں حق پر ایک ہی ہوتا ہے۔ اور بعض دوسرے فریق پر تشدد برتنے یا متعصب ہونے وغیرہ کا اطلاق ہوتا ہے۔ چنانچہ مثلاً ہم بعض اصحاب کے نام یہاں پر بتاتے ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی فوائدِ بہیہ میں لکھتے ہیں: کہ ملک عیسیٰ بن سیف الدین حنفی المذہب تھے۔ اپنے مذہب میں متعصب تھے۔ طبقاتِ ملا علی قاری حنفی میں ہے۔ مذہب ابی حنیفہ کے اندر تعصب میں بڑے فانی تھے۔ محمد بن شجاع حنفی، فوائدِ بہیہ میں لکھتے ہیں: ”علم کے دریاؤں میں سے تھے۔ ان کی تصنیف تصحیح الآثار، کتاب النوادر وغیرہ ہے۔ زکریا بن محمد ساجی کہتے ہیں، محمد بن شجاع بڑے جھوٹے تھے۔ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی نصرت کے لیے حدیثِ رسول کے ابطال میں جیلے بناتے تھے۔“ شیخ الاسلام احمد بن محمد حنفی، فوائدِ بہیہ میں لکھتے ہیں: ”ذہبی نے سمعانی سے نقل کیا کہ آخر میں ان کو مذہبی تعصب بہت ہو گیا تھا۔ یہاں تک اس کا نتیجہ پہنچا کہ علماء کو وحشت میں ڈال دیا اور قوموں میں عداوت پھیلا دی۔ حتیٰ کہ منبروں پر بیٹھ کر لعنت کی نوبت نہ پئی۔“

۱۔ اس موقع پر ہم نے فوائدِ بہیہ سے نقل کرنا اس وجہ سے زیادہ مناسب سمجھا کہ وہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم کی تالیف ہے جو خود اپنے آپ کو حنفی لکھتے تھے اور اصل میں تھے بھی حنفی۔ انہوں نے حنفی مذہب سے جہاں جہاں تھما دیا تو جہی کیا ہے کہ ان کی تحقیقات اور ان کا علم اس پر قائم رہنے کی ذرا بھی ان کو گنجائش نہ دینا تھا۔ اور کچھ شک نہیں کہ تنفیہ کے لئے ان کا وجود قابلِ فخر ہے۔

۲۔ عبارت یہ ہے کان حنفی المذہب متعصباً لِمذہبہ فی طبقات القاری کان متغالیاً فی التعصب لِمذہب ابی حنیفہ انتہی۔

۳۔ عبارت یہ ہے من جور العلم لہ کتاب تصحیح الآثار و کتاب النوادر وغیرہ قال زکریا ابن محمد و الساجی فاما محمد بن شجاع کان کذاباً احتال فی ابطال حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نصراً لابی حنیفہ۔ انتہی لمحمدنا۔

۴۔ عبارت یہ ہے قال الذہبی عن ابن السمعی تعصب باخرہ فی المذہب حتی ادی الی ايجاش العلماء و اغراء الطوائف حتی لعنوا علی المناہر انتہی۔

امیر کا تب عجمید، فوائدِ بیہ میں لکھتے ہیں: ”حنفیوں کے اندر سردار تھے۔ لغت و فقہ میں پیش پیش تھے۔ اپنے آپ کو بہت بڑا جانتے تھے۔ مخالفین کے ساتھ سخت تعصب رکھتے تھے۔ چنانچہ ان کے الفاظِ جو ان کی تصانیف مثل شرح منتخب حسامی اور شرح ہدایہ میں واقع ہیں وہ اس پر دلالت کرتے ہیں، اپنے مخالف کے ساتھ زبانِ درازی کرنے والے تھے۔ شافعیہ کے ساتھ عداوت رکھتے تھے۔ اس میں انھوں نے بڑی کوشش کی کہ رفع البیدین کوئی سے نماز کے فاسد ہو جانے کا حکم لگا دیا تھا۔ آخر سبکی نے ان کا رد کیا، تب انھوں نے اس مسئلہ سے رجوع کیا۔“ محمود ابن احمد عینی حنفی، فوائدِ بیہ میں لکھتے ہیں: ”اگر دین میں تعصب مذہبی کی بونہ ہو تو یہ بہت اچھے آدمی تھے۔“ ملا علی قاری، مقدمہ التعلیق المجد علی موطا محمد میں ملا علی قاری کی تصانیف کی تعریف کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”ان کی بعض تصانیف میں جو مذہبی تعصب کی بوہمے اگر وہ نہ ہوتی تو بہت اچھی ہوتیں۔“ اسی قسم کے الفاظ امام طحاوی و ابن الہمام کی نسبت بھی کہے گئے ہیں۔

اس قسم اور اس وضع و انداز کے لوگوں میں سے اگر کسی نے اپنے مذہب کے خلاف کسی مسئلہ کا اقرار کیا تو وہ تو بہت ہی قابلِ قدر ہے۔ لیکن جن مسائل میں جن میں فریقِ مقابل کئے پاس قوی دلائل موجود ہیں، انھوں نے ایسا نہیں کیا۔ ایک منصف مزاج کے نزدیک ان کا ایسا نہ کرنا گورہ لوگ حدیث میں دخل رکھتے ہوں۔ کوئی اثر پیدا نہیں کر سکتا اور نہ ان کی باوجود حدیث دانی کے اگر وہ حدیث دان تھے حدیث کے خلاف کہتے رہنے پر کوئی تعجب ہے۔

۱؎ کان راساً فی الحنفیۃ بأرعائی الفقہ واللغة کثیر لا عجاب بنفسہ شدیداً التعصب علی من خالفہ یدل علیہ کلماتہ الواقعة فی تصانیفہ کشرح المنتخب الحسامی وشرح الہدایۃ بسیط اللسان علی من خالفہ معادیا للشافعیۃ واجتہاد فی ذلک حکم بطلان الصلوۃ برفع الیدین فرد علیہ السبکی فرجع (انتہی)۔

۲؎ دلولہ لیکن فیہ رائحة التعصب المذہبی لکان اجود واجود (انتہی)۔

۳؎ ولولہ ما فی بعضها من رائحة التعصب المذہبی لکان اجود واجود (انتہی)۔

۴؎ چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا دیکھو ماسیہ ۱/۲۳۲، ۲۳۳

کیونکہ یہ اُن کی طبیعت کے خاص انداز کا اثر ہے۔ پس نہ ہم اُن کو مخالفتِ حدیث کا الزام دے سکتے ہیں اور نہ قابلِ تعجب کج فہمی یا بے فہمی کے عمل میں لانے کا۔

اس خاص وضع و انداز کے سوا ایک بات اور بھی ہے۔ بعض اوقات آدمی کسی مسئلہ کی بابت دلائلِ مستتا اور دیکھتا ہے۔ اور وجہ استدلال بھی اُس کو معلوم ہو جاتی ہے۔ لیکن ان دلائل سے اس نتیجہ کی طرف کہ دوسرا اس کو صاف دیکھ رہا ہے۔ اُس کا ذہن منتقل نہیں ہوتا، اور نہ وہ مسئلہ اس طور پر اُس کے ذہن میں سمجھتا ہے بلکہ بعض اوقات وہ اپنے فریقِ مقابل کے دلائل کا کوئی کافی جواب بھی نہیں دے سکتا اور نہ اُس کے مقابلہ میں کوئی قوی دلیل لا سکتا ہے۔ لیکن اس کی بات کو اُس کی طبیعت قبول نہیں کرتی اور نہ اُس کی عقل میں آتی ہے لہذا وہ اُس کو نہیں مانتا۔ بلکہ اس کے خلاف پر قائم رہتا ہے۔

محالہ میں بھی ایسا پیش آیا ہے کہ باہم مناظرہ ہوا اور ہر ایک نے اپنے اپنے دلائل و جہان بیان کیے۔ پھر بھی ہر ایک اپنی اپنی رائے پر قائم رہا۔ حالانکہ ان کے پاکیزہ نفوس تعصبِ سخن پروردی و انکارِ حق وغیرہ ہر قسم کے عیب سے پاک تھے، پھر کیوں نہ انھوں نے باہم فیصلہ کر لیا اور اختلاف کو اٹھا دیا۔

خود امام ابو حنیفہ صاحب کو دیکھو کہ وہ اور ان کے شاگرد ایک وقت میں موجود
۱۔ دیکھو مسئلہ تعیمِ جنب وغیرہ۔

۲۔ نعمانی امام صاحب کے بشرکت اپنے شاگردوں کے تدوینِ فقہ کی بابت لکھتے ہیں۔ تدوین کا طریقہ یہ تھا کہ کسی خاص باب کا کوئی مسئلہ پیش کیا جاتا۔ اگر اس کے جواب میں سب متفق الراء ہوتے تو اسی وقت قلمبند کر لیا جاتا ورنہ نہایت آزادی سے بحثیں شروع ہوتیں کبھی کبھی بہت دیر تک بحث قائم رہتی اما آخر غور و تحمل کے ساتھ سب کی تقریریں سنتے اور بالآخر ایسا جملہ فیصلہ کرتے کہ سب کو تسلیم کرنا پڑتا کبھی ایسا ہوتا کہ امام صاحب کے فیصلہ کے بعد بھی لوگ اپنی اپنی رائے پر قائم رہتے۔ اس وقت وہ سب مختلف اقوال قلمبند کر لئے جاتے انتہی (ص ۷۲)

چونکہ محققین کی تصریح سے ثابت ہے کہ صاحبین کا امام صاحب کے دو تہائی مذہب میں خلاف ہے اس سے ظاہر ہے کہ اختلاف والی اور اپنی اپنی رائے پر قائم رہنے والی صورت بکثرت واقع ہوئی۔

تھے اور ہر ایک نے دوسرے کے دلائل جو ان کے پاس تھے دیکھے اور سُنے۔ تاہم بکثرت ایسے مسائل ہیں جن میں ہر ایک اپنی اپنی رائے پر قائم رہا اور ایک نے دوسرے کی نہ مانی۔ حالانکہ ان حضرات کی نسبت نہ انکار حق کا علم تھا اور نہ پاس سخن کا، اور نہ تعصب مذہبی کا اور نہ نفی کا۔ اور نہ اس قسم کی اور کسی بات کا گمان کیا جاسکتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ ان میں اتفاق رائے نہ ہو گیا۔ اگر کسی اصولی مسئلہ پر بنا خلاف تھی تو اس اصولی مسئلہ کا تفصیل کیوں کر لیا۔ اس کا جواب بجز اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ یہ ہر ایک کے انتقال ذہنی اور طبیعت کی خاص وضع کا اثر ہے جو ہر ایک کو وہی صحیح اور درست دکھاتا تھا جو ان کے ذہن میں تھا۔ اور دوسرے کی بات کو ان کی عقل قبول نہ کرتی تھی۔ گو نفس الامر میں وہی حق ہو اور گو اُس کے سارے دلائل بھی سُن لیے ہوں، پس کچھ ضرور نہیں کہ فن حدیث مدون ہو جانے اور دلائل حدیثیہ دیکھ لینے کے بعد بھی کسی شخص کا باعتبار نفس الامر کے کسی مسئلہ کے خلاف رہنا ناممکن ہو۔ لہذا فقہاء کے ایسے مسائل پر قائم رہنے میں جن کو اہل حدیث دلائل کے ساتھ مخالف حدیث ثابت کرتے ہیں کوئی تعجب یا متبعاع نہیں۔

لے ممکن ہے کہ اس بات کو کوئی شخص اہل حدیث کی بابت پیش کرے کہ ہم پر اعتراض کرے لیکن اُس جگہ ہم اس کی تفصیلی بحث کی گنجائش نہیں پاتے ہم کو تو صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ فن حدیث مدون ہو جانے کے بعد فقہاء کا گوہر تسلیم کر لیں کہ وہ ان دلائل سے جو آج اہل حدیث پیش کرتے ہیں واقف ہو گئے تھے ان دلائل کے خلاف اپنے مذہب پر قائم رہنا اور اسی کا ان کے ذہن میں کائنات مخالف بات کا مستبعد نہیں پس حدیث مدون ہو جانے کے بعد فقہاء کے ایک مسئلہ پر قائم رہنے سے اس کے خلاف کے جمع ہونے کو ناممکن یا تعجب خیز امر سمجھنا غیر صحیح ہے رہی یہ بات کہ اہل حدیث کا بھی اسی طرح کسی مسئلہ میں باوجود اس حدیث جاننے کے نفس الامر کے اعتبار سے غلطی پر قائم ہونا ممکن ہے تو ہم کو اس امکان سے کب انکار ہے ہم تو کہتے ہیں جو ہم قرآن و حدیث سے ثابت کر دو تو تسلیم کرنے کو موجود ہیں ہم کسی یہ نہ کہیں گے کہ یہ مسئلہ اگر یوں صحیح نہ ہوتا تو فلاں صاحب کیسے اس کے قائل ہوتے باقی اس کی بابت اور بھی ہمیں کچھ کہنا ہے۔ جس کو تنگی مقام لکھنے کی اجازت نہیں دیتی۔

۲۔ عقیدت و حسن ظن میں افراط :

وجہ دوم، چونکہ تقلید کی بنا حسن ظن پر ہے۔ متقدمین جس کی تقلید کرتے ہیں۔ اس کے ساتھ کمال عقیدت رکھتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے اس کی تقلید کرتے ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ جو کچھ ہمارے امام بتاتے ہیں وہ بالکل صحیح و درست اور وہی اللہ و رسول کا حکم ہے اور گواہی طور پر کہا جاتا ہے کہ مجتہد مجھے اجتہاد میں احتمال خطا ہے۔ مگر قومی طور پر اور دل میں امام کے ساتھ کمال حسن عقیدت اور اُن کی وقت نظر اور بلاغ علمی اور وسعت معلومات اور عظمت شان پر نظر کر کے یہ بھی خیال نہیں جاتا کہ کوئی مسلمان کا خلاف قرآن و حدیث ہوگا۔ بلکہ جو کچھ انھوں نے ارشاد فرمایا ضروری العمل اور واجب التسلیم ہے۔ اسی واسطے کبھی اس بات کا قصد نہ کیا گیا کہ اُن کے ایک ایک مسئلہ کو لے کر حدیث سے مطابقت کریں جو موافق ہو اُس کو قائم رکھیں اور جو مخالفت ہو اُس کو چھوڑ دیں

۱۔ وجہ اول میں جو تحقیقات ہم نے ذکر کی۔ اس کو اگر غور فرمایا جائے تو وہ ایک جواب نہیں بلکہ کئی جواب ہیں۔ ۲۔ وجہ دوم کہ ان کے اقوال کو پہلے دیکھا جائے جو قول موافق ہو وہ لیا جائے اور جو مخالفت یا باطل دلیل ہو اُس کو چھوڑ دیا جائے کیونکہ اگر ایسا کرتے تو مقلد ہی کیوں بنتے۔

فقہائے حنفیہ کی بعض مجبوریات :-

۱۔ فقہائے حنفیہ نے جن کا حنفی مذہب میں دخل و اعتبار ہے جو کچھ مسائل میں امام صاحب کا قول چھوڑ کر صاحبین وغیرہم کے اقوال پر فتویٰ دیتے ہیں تو عموماً اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ ان لوگوں نے ان مسائل کو حدیث سے پرکھ کر ان کو خلاف حدیث پا کر چھوڑ دیا بلکہ بیشتر اس کی وجہ یہی ہے مثلاً دفع حرج و رفع ضرورت مفقود کے مسئلہ میں اور ممتد الطہر کے مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتویٰ اسی واسطے دیا گیا دیکھو رد المحتار وغیرہ دفع حرج اور رفع ضرورت کے لئے مرجوح اور ضعیف قول پر فتویٰ دینا بھی جائز رکھا گیا۔ دیکھو رد المحتار دریافت میں ہولت ہونا وہ درود کے مسئلہ پر فتویٰ اسی واسطے دیا گیا دیکھو عمدة الرعاہ و در مختار وغیرہ حالانکہ وہ امام اعظم صاحب کا قول نہیں ہے مفتی و مفتی کے لئے آسان ہونا مسائل حین میں امام ابو یوسف کے قول پر دینے متنازع بخارا کے نزدیک مسائل ذوی الارحام میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ اسی واسطے دیا گیا دیکھو شرح وقایہ و شریعہ وغیرہ اس قسم کے مسائل اور (باقی صفحہ آئندہ)

بلکہ اگر کبھی کوئی حدیث اپنے مذہب کے مخالف نظر سے گزری بھی تو یہ خیال میں نہ جھاکر فی الواقع یہ حدیث ہمارے مذہب کے خلاف ہے اور ہمارے مذہب کا یہ مسئلہ صحیح نہیں۔ بلکہ یہی خیال ہوا کہ دراصل اس حدیث کے کوئی ایسے معنی ہیں جس سے ہمارے مذہب کا یہ مسئلہ غلط نہیں ہو سکتا اور گو سرِ شہادت ہماری سمجھ میں اُس کا کوئی جواب یا وہ معنی نہ آئیں مگر کوئی ضرور ایسی بات ہے، جس سے ہمارے مذہب کو کوئی گزند نہیں آتا، بلکہ بالاطبقہ کے لوگ معتقدین کے لیے کوئی نہ کوئی معنی یا جواب ایسا بتا دیتے تھے جس سے اُن کو تسکین ہو جاتی اور پھر اُن کو کوئی شبہ باقی نہ رہتا۔ ہم نہیں کہتے کہ ان کا ایسا کرنا ازراہ نفسانیت بغرض ردِ حدیث تھا۔ بلکہ غالباً وہ اسی طرح پر حق الامر اور واقعی بات خیال کرتے تھے۔ جس کی اصل وجہ وہی کمال عقیدت اور اپنے امام کی بے انتہا عظمت کا دل میں سمایا ہونا ہے جس کے باعث سے مخالفت پہلو خیال میں جگہ ہی نہیں پاتا تھا، اور صرف اسی قدر نہیں بلکہ یہ بھی خیال تھا کہ ہم کو نہ اُن کی شیخی دقت نظر نصیب ہے اور نہ اس قدر علم ہے اور نہ ویسی فہم اور نہ اُن سے خلاف کرنے کا منصب ہے، بلکہ بعض کا تو یہاں تک خیال ہوا کہ قرآن و حدیث سمجھنا اور اُس سے احکام کا استنباط کرنا انھیں معدوم ہے چند افراد پر ختم ہو گیا۔ اور ہم لوگ موافق و مخالف کو سمجھ ہی نہیں سکتے بجز اس کے کہ انھیں کے

(فقیر ماشیہ مفرغہ گذشتہ) بہت ہیں۔ کسی کا صاحبِ تجربہ ہونا مسائل فقہ و جہاد میں قاضی ابو یوسف کے قول پر اسی واسطے فتویٰ دیا گیا کہ وہ صاحبِ تجربہ تھے اور خود قاضی رہے تھے دیکھو رد المحتار وغیرہ۔ غرض خفیہ نے جہاں امام صاحب کے قول کو چھوڑا ہے تو بیشتر اسی قسم کے وجوہ سے چھوڑا نہ کہ یہ اعتد و ترک دلائل مدنیہ کے تابع تھا اور جہاں کہیں کسی نے ایسا کیا ہے تو پھر اس کی بابت نہ ہم کو اعتراض ہے اور نہ وہ شبہ اس کی بابت وارد ہوتا ہے اس کے جواب میں ہم مشغول ہیں۔

۱۔ ہم کو خود بعض مقلدِ طوائف بعض مسائل میں گفتگو کی ذمت پہنچی جب وہ گفتگو میں مغلوب ہوئے تو کہنے لگے ہم کو جواب نہیں آتا تو کیا ہمارے ہم مذہب دوسرے عالم کوئی جواب رکھتے ہونگے۔

۲۔ جیسا کہ ان کے عمل و عقیدے سے ظاہر ہے اور طبقات فقہا کا بیان جو پہلے تم پر یہ کہے وہ بھی اس کا شاہد ہے۔

۳۔ دیکھو بعض تقریظ فتح مبین اور انصار حق وغیرہ :-

قولوں پر چلے جائیں اور اسی واسطے اُن کی تقلید اختیار کی۔ پس جب یہ خیالات تھے تو کیسے ہو سکتا تھا کہ امام کے مسائل لے کر احادیث کے ساتھ پرکھے جلتے اور ایک ایک کو بطور خود تحقیق کیا جاتا کہ اُن کا موافق و مخالف ہونا معلوم ہوتا۔ پس فقہاء مقلدین کے ان مسائل پر قائم رہنے پر جو تحقیق سے مخالف حدیث ثابت ہوتے ہیں۔ گو فی حدیث مدون ہو چکا تھا، کوئی تعجب نہیں اس لیے کہ انھوں نے وہ طرزِ عمل ہی نہیں برتا جس سے مخالفت ہونا معلوم ہوتا۔ بلکہ اگر کوئی مخالف نظر پڑا بھی تو اُس کی بابت حدیث کی کوئی نہ کوئی ایسی تاویل وغیرہ کر دی جس سے یہ خرخشہ رفع ہو گیا۔ اس پر بھی کتنے فقہاء نے بہت سے مسائل میں اضطراب اپنے خلاف کا اقرار کیا۔

سے فقہاء کو ان کے اپنے امام کے ساتھ حسن عقیدت اور ان کے قول کی تصحیح اور ان کے مذہب کی پاسداری نے بعض اوقات ایسے حوالوں اور تاویلوں پر مجبور کیا جو صاحب تحقیق کے نزدیک نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہیں مثلاً طحاوی اور ابن الحام اور حیی وغیرہم نے رفع الیدین کی نفی کے لیے اس کو منسوخ ٹھہرا دیا اور صرف اتنی بنا پر کہ بعض صحابہ رض سے رفع الیدین نہ کرنا مروی ہوا ہے مولانا عبدالحی صاحب کیا خوب لکھتے ہیں واما دعویٰ نسخہ کما صدر عن الطحاوی مفتقر لاجس النظر بالصحابۃ التارکین وابن الہمام والعینی وغیرہم من اصحابنا فلیس بمبرہن علیہا بما یثبتي العلیل دیردی الغلیل انتہی اور طحاوی کا حنفی مذہب کے لیے بلا لحاظ ضعف و قوت حدیث کے رائے کے ساتھ استدلال کرنا پہلے مذکور ہو چکا۔ اور شیخ ابراہیم طبری نے کبیری شرح فہمۃ المصلیٰ میں آئین کے مسئلہ کی بابت ابراہیم بخاری کے قول اور یکایک ایسی روایت کو جس کی باطلی پہلے صحیح حدیث رسول کے معارض مقابل قرار دیکر آئین بالحق کو ترجیح کی ہے جن فقہاء نے جو بعض مسائل میں اپنے مذہب کے خلاف کی محنت کا اور اپنے ان مسائل کے ضعف کا اقرار کیا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہوں نے اپنے مذہب کے تمام مسائل کو لے کر ایک ایک کو کہا اور بتلایا تھا اور ضعیف ان میں سے اسی قدر پاسے جن میں ضعف کا اقرار کیا اور باقی کو قوی اور دلیل کے موافق دیکھا اور صحیح پایا۔ اور نفس الامر میں باقی حدیث کے موافق و صحیح ہیں اس لیے کہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ بعض مسائل میں بعض تفاسیر سے توجہ و تحریک کے اسباب پیدا ہو جاتے ہیں جن کی وجہ سے ان پر تنبیہ ہو جاتا ہے پس سب میں ایسا ہونا ضرور نہیں دوسرے اگر بعض میں ضعف کے اقرار کرنے سے باقی کا موافق دلیل (باقی برصفا آید)

کیا ہے جیسا کہ پہلے تم پڑھ چکے۔

فقہاء نے جو کہیں کہیں مسائل کے دلائل سے بحث کی ہے اور ان کی وجوہات و دلیلیں بیان کی ہیں اور مناظرات کیے تو اول تو یہ بحث بیشتر دلائل حدیثیہ کے ساتھ تھی نہیں بلکہ دلائل عقلیہ وغیرہ کے ساتھ تھی۔ دوسرے وہ بحث غالباً شافعیہ و حنفیہ کے باہم نزاع کے متعلق ہے۔ جس سے بڑی غرض اپنے مذہب کے مسائل کی ارجحیت اور قوت اور دوسرے کے مسائل کی محضت اور ضعف کا ثبات کرنا تھا۔ ہر فریق اپنے امام کے ساتھ کمال حسن عقیدت رکھتا تھا اور اپنے مذہب کے مسائل صحیح تر اور ارجح سمجھتا تھا اور اسی کے اثبات میں بمقابلہ دوسرے کے مشغول تھا۔ ایک سمجھ دار آدمی غور کر سکتا ہے کہ ایسی بحث سے مسائل کو حدیث کے ساتھ مطابقت کی بابت کس قدر نفع یا نقصان پہنچ سکتا ہے اور آئندہ نسوں کے لیے اس سے کیا نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں بجائے اس کے کہ مسائل کو حدیث کے تابع کیا جائے اور اس کی کسوٹی پر رکھ کر کھرا کھوٹا علیحدہ کیا جائے، ان احادیث کو جو اپنے خلاف ہوں گی کھینچ کھینچ کر اپنے مسائل کے تابع کرنا ہو گا۔ اور کسی نہ کسی طرح سے ان کے مسائل کے غیر مخالف یا موافق بنایا جائے گا۔ چنانچہ عموماً ایسا ہی ہوا اور آئندہ نسوں کو اپنے متقدمین معتقد فہم وہ معنی دیکھ کر اور بھی استحکام ہوا،

(بقیہ حاشیہ گزشتہ) صحیح ہونا لازم ہو تو ایک غقیبہ بعض مسائل کے ضعف کا اقرار کرتا ہے دوسرا غقیبہ ان کے سوا بعض دیگر مسائل کے ضعف کا اقرار کرتا ہے تو اگر اس غقیبہ کے اقرار کردہ مسائل کے سوا اکل صحیح تھے تو دوسرا غقیبہ نے ان کے سوا کے ضعف کا کیسے اقرار کیا و علیٰ ہذا القیاس اور زیادہ تحقیق ہمارے بیانات میں خود موجود ہے۔

۱۔ چنانچہ شاہ صاحب کے کلام میں (دیکھو حاشیہ) پہلے اور ابھی امام غزالی کے کلام میں گزرا چکا اور شاہ عبدالحق صاحب شرح سفر السعادت^{۲۳} لکھتے ہیں کتاب ہدایہ کہ در دیار ما مشہور و مقبر ترین کتاب ہاست نیز دین دہم افغانہ پر مصنف وی در اکثر بنائے کار بر دلیل معقول نہادہ و اگر مدیشے آورده نزد محدثین خالی از ضعف نہ غالباً اشتغال کن استاد در علم حدیث کمتر بودہ است اتہی۔ اور علامہ منسوبی محمد تیس برس تک تائید مذہب حنفی میں علم حدیث کی طرف توجہ سے پہنچے مناظرے کرتے رہے ظاہر ہے کہ وہ مناظرے دلائل حدیثیہ کے ساتھ ہوتے۔

۲۔ چنانچہ اوپر مثلاً ۱۵۰ کی جگہ گزر چکا۔

بلکہ انھوں نے اپنی طرف سے اور تاویلات اضافہ کیں، اور اس مضمون کو مزید براں ترقی دی اور ان کا فرض منصبی تھا کہ وہ ایسا ہی کرتے۔ والی اللہ العالیٰ۔

۳۔ قوی تحریک کا فقدان :

وجہ سوم، قانون قدرت ہے کہ کسی نئے خیال کا حدوث اور پھیلی حالت کا تغیر اور جاری شدہ بات کا پلٹنا قوی تحریک کے بغیر نہیں ہوتا۔ جب فقہاء میں خاص خاص اماموں کی تقلید اور تخصیص کے ساتھ ان کے مسائل اور اقوال پر عمل اور انھیں کے ساتھ استناد عام طور پر جاری ہو گیا۔ اور یہی کافی اور دانی سمجھا گیا اور عقیدت کے ساتھ سلا بعد نسل مدتوں جاری رہا۔ پس ان مسائل سے ہٹنے یا ان میں سے کسی کا غلط ہونا خیال میں آنے کے لیے بڑی قوی تحریک کی ضرورت تھی۔ ورنہ ویسے بہت ایسا ہوتا ہے کہ آدمی ایک آیت یا حدیث کو بار بار پڑھتا اور دیکھتا ہے مگر اس سے وہ نتیجہ جو کسی تحریک پر باسانی سجد میں آجاتا ہے، اپنے آپ سے خیال میں نہیں آتا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اس کی طرف نفس کی توجہ اور اس کی کوئی تحریک نہیں ہوتی۔ اور اگر کوئی مخالف حدیث کو نظر سے گزرے تو اس کی تاویل و جواب پر جس کو باعث حسن عقیدت کے خود پیدا کیا یا پہلے سے پیدا کیا گیا تھا۔ اطمینان کر لیا گیا۔ عام طور پر فریق مقابل کوئی ایسا موجود نہ تھا جو مولا

حدیثوں کی تقسیم !

لہ ہائے (قد) ہندوستان میں تو سوائے حنفیہ کے کوئی اور فریق ظاہر نہ تھا ہی نہیں عموماً سب ایک خیال کے تھے (الامام اشار اللہ) البتہ دوسرے ممالک میں شافعیہ وغیرہم تھے اور ان کے ساتھ رد و قدح بھی ہوتا تھا۔ مگر اول تو اس رد و قدح کا طرہ ہی دوسرا تھا جیسا کہ پہلے ظاہر ہو چکا۔ دوسرے شافعیہ بھی آزادانہ بحث نہ کر سکتے تھے۔ اس لیے کہ وہ خود بعض مسائل میں الزامی جوابوں کے مورد تھے۔ جن مسائل میں وہ خود حدیث کے خلاف تھے۔ اس کے علاوہ جب ہر فریق کو اپنے اپنے مذہب کے مجموعہ مسائل کا التزام تھا تو فرداً مسائل میں مناظرہ کا اور اس میں جو رائج ہو جائے اسی کا ہر شخص کو اختیار کر لینے کا کوئی موقع نہ تھا اس سب پر مستزاد وہ بات ہے جو کہ ان لوگوں سے سننے میں آتی رہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ خیال ان لوگوں میں کس زمانہ سے پیدا ہوا (پڑا) جب وہ اہل ویت کو پڑھتے پڑھاتے ہیں تو کہنے لگتے ہیں کہ فلاں حدیث شافعی مذہب کی ہے اور فلاں حدیث ہمارے مذہب کی ہے۔ اور بعض کہتے ہیں یہ صحاح ستہ تو شافعیوں کی کتابیں ہیں۔ انھوں نے دس

ان کی ذہن نشین تاویلوں و معنوں کی غلطیاں محدثین کے طریقہ پر ان پر ظاہر کر کے ان کو اس طرف متوجہ کرتا۔ اُن کے اپنے ذہن نشین خیالات کے خلاف کی بھینک بھی ان کے کان تک نہ پہنچتی تھی۔ پھر اُن کو اپنے متواتر بات کے خلاف کی طرف توجہ اور اُس کی تحقیق کا خیال ہوتا تو کیسے۔ تحقیق پسند فقہاء کا مسلک حدیث کی طرف رجوع :

چنانچہ جس کو یہ تحریک ہوئی اور اُس نے اس طرف توجہ کی، اُس کے خیالات میں انقلاب پیدا ہو گیا اور اس کو اپنی روش سے ہٹنا پڑا۔ امیر کا تب عید کی بابت تم پڑھ چکے ہو کہ جب سبکی نے اُن کا رد کیا تو انھوں نے متنبہ ہو کر اپنے قول سے رجوع کیا۔ علامہ منصور بن محمد کا حال بھی تم دیکھ چکے ہو۔ باوجودیکہ وہ حنفی مذہب کے ایسے دل دادہ تھے کہ تیس برس اُس کی تائید میں مناظرے کرتے رہے۔ جب اُن کو دوسری جانب تحریک و توجہ ہوئی تو حنفی مذہب سے دست بردار ہو گئے۔ علامہ صالح مقبلی صنعانی محدث ہجرت کر کے جب مکہ معظمہ میں آکر رہنے لگے۔ وہاں کے بعض علماء نے اُن کے اپنے اسلاف کے مخالف اور طریقہ اہلحدیث پر ہونے کی وجہ سے مخالفت کی اور زندگیہ کی تہمت لگا کر اُن کی شکایت سلطان روم تک پہنچائی۔ سلطان معظم نے اپنے ہاں کے بعض علماء کو اُن کی تحقیقات کے لیے بھیجا۔ جب انھوں نے اُن کو اُن کو بڑا تالا اور دیکھا تو خود بھی انھیں کے ہم مسلک ہو گئے۔ چونکہ مقبلی کی ملاقات ان کے لیے محرک واقع ہوئی اور انھوں نے اعتدال نگاہ سے کام لیا جو کہ ایک تحقیقات کرنے والے کا فرض منصبی ہے، تو وہ بھی اہل حدیث ہو گئے۔ ممالک میں میں تو بکثرت اس قسم کے لوگ ہوتے رہے ہیں جیسا کہ بدرطالع سے ظاہر ہے۔ سچ ہے اَلْاَيْمَانُ يَمَانُ ہمارے ہندوستان

(۴) اپنے مذہب کی حدیثیں کھدیں ہمارے مذہب کی نہیں ہیں۔ جب انھوں نے ماحیث کو تقسیم کر کے اس طرح فیصلہ کر لیا تھا تو پھر کس طرح ہو سکتا ہے کہ اپنے مخالف حدیث سے جس کو وہ شافعی مذہب کی ٹھہرا چکے تھے متاثر ہوئے۔ کیونکہ اس سے اب اُن کو کیا غرض رہی تھی وہ تو طوط شدہ ہے کہ دوسرے مذہب کی ہے۔

لے دیکھو بدرطالع علامہ موصوف رحمہ اللہ میں پیدا ہوئے تھے اور شمسہ میں وفات پائی۔

لے یعنی ایمان میں والوں کا ہے۔ اس حدیث کو صحیحین میں روایت کیا ہے۔

میں بھی جب سے اس قسم کے بحث مباحثے ہوئے اور لوگوں کو اس طرف توجہ و تحریک ہوئی۔ ہزار ہا عالم اس طرف ہو گئے اور ہوتے چلے جاتے ہیں۔
سلاطین کی روش :

سابقہ زمانوں میں صرف یہی نہ تھا کہ اس تحریک کا سبب معدوم تھا، بلکہ اس کے لیے قوی موانع بھی موجود تھے۔ یہ تو تم پہلے بڑھ چکے ہو کہ سلاطین اسلام عموماً مقلد ہی ہوتے رہے اور حکومت کی باگ مذہب تقلید کے ماتھے میں رہی۔ امن و عافیت عز و جاہ کل اسی رنگ میں حاصل تھا۔ قضاء و افتاء سب انہیں اہل مذاہب کے لیے مخصوص تھے۔ سلاطین جب کسی کو قاضی مقرر کرتے تو ان سے شرط کر لیتے کہ اسی مذہب کے موافق جس کے وہ مقلد کہلاتے تھے پابندی کر کے فیصلے کریں، اور یہ کہ جو اس کے پیشرو قاضی ہو چکے ہیں، جن کی جگہ یہ مقرر ہوا کرتے تھے ان کے قانون اور مسئلوں کی اتباع کرتے رہیں۔ پس کوئی قاضی مذہب کے خلاف کیسے دم مار سکتا تھا۔ چنانچہ فقہاء مذہب نے قرار ہی دے لیا کہ مقلد قاضی کوئی فیصلہ اپنے مذہب کے خلاف کرے تو وہ نافذ نہیں اور گواہ اِذَا صَحَّ الْحَدِيثُ فَهُوَ مَذْهَبِي کا ایک حیلہ تھا۔ مگر کوئی کہاں تک کر سکتا تھا اور تمام فقہاء مذہب کو کیسے سمجھاتا اور ان کے شور و شغب کا کیوں کر مقابلہ کرتا۔

اہل حدیث سے بُغض :

عموماً لوگوں کے اہل حدیث کے ساتھ عناد اور برتاؤ کا حال ذیل کے قصبے سے اندازہ ہو سکتا ہے۔ ابو حفصؒ کے زمانے میں ایک شخص نے حنفی مذہب سے علیحدہ ہو کر رفع الیدین

۱۔ در مختار میں ہے : واما المقلد فلا يفتي قضاؤه بخلاف مذهبه اصلا كما في القنية قلت ولا سيما في حرماننا فان لسلطان يفتي في مشورته على نهي عن القضاء بالاعتزال الضعيفة فكيف بخلاف مذهبه انتهى۔ ثانی لکھتے ہیں : قد ذكر الحزمي ان عادة سلاطين زماننا اذا اتوا احد هم عرض عليه قانون من قباله وامر باتباعه انتهى۔
 ۲۔ ابو حفص کبیر علماء حنفیہ میں بڑے مشہور مستند شخص ہیں۔ متوفی ۶۶۲ھ۔

کی اور پیچھے امام کے فاتحہ پڑھنے لگا۔ شیخ ابو حفص کو اس کی خبر ہو گئی تو وہ سخت غضبناک ہوئے اور اس کے بارے میں سخت سست کہنے لگے۔ اور بادشاہ سے جا کر کہہ دیا۔ بادشاہ نے جلا دو حکم دیا کہ برسر بازار اس کے دُڑے لگائے۔ آخر کار کچھ لوگ رحم کھا کر شیخ موصوف کے پاس آئے اور اس کے بارے میں سعی سفارش کی۔ اس کو لا کر اُن کے حضور میں حاضر کیا اور اُس نے توبہ کی تو اس سے عہد و پیمان لے کر دگو یا از سر نو مسلمان کر کے چھوڑا۔ تب اس کی جان بچی۔ بیچارے حدیث پر عمل کرنے والوں کی یہ قدریں کی جاتی تھیں۔ اور کتنے قصے تم پہلے بھی پڑھ چکے ہو جن میں کیسے کیسے معزز اہل علم کے ساتھ اسی گناہ میں کیا کیا برتاؤ برتنے گئے اور اُن کے ایسا کرنے سے اُن کو بدعتی ٹھہرایا جانا اور چھوڑ دیا جانا بھی معلوم کر چکے۔ پھر ایک منصف مزاج خیال کر سکتا ہے کہ ایسی حالت میں کتنے آدمی ایسے نکل سکتے ہیں جو جان و آبرو پر کبیلہ کر سلطنت و دُنیا کا مقابلہ کر کے مذہب کی پابندی کے خلاف حدیث کے مشہد پر اعلان کے ساتھ کار بند ہوتے۔

طفل تسلیاں :

اس کے علاوہ ایسے موقعوں میں آدمی کچھ نہ کچھ حیلہ شرعی خیال کر کے اپنے آپ کو معذور بھی خیال کر لیتا ہے اور اس قسم کے اظہار سے باز رہتا ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے حجۃ اللہ میں جہاں رفع الیدین کو ترجیح دی تو اس کے ساتھ ہی لکھتے ہیں: لیکن ایسی صورتوں میں آدمی کو یہ لائق نہیں کہ اپنے اوپر شہر کے عوام کا فتنہ برپا کرے۔ اور دلیل میں حدیث کو لا

ملہ عبارت یہ ہے: ان رجلا فی عهد الشیخ ابی حفص الکبیر ترک مذہبہ وکان یقرأ خلف الامام ویرفع یدہ عند الركوع وینخذلک فاخبر الشیخ بذالک فغضب الشیخ وعتف وادبر السلطان حتی امر الحداد بان یضربہ بالسیاط عند الصیادۃ حتی دخل ناس علی الشیخ فشفعوا وتاب وادخلوا علیہ فعرض ما یجب عرضہ من باب الدین ثم خلی سبیلہ اتقی ویکون فتادی حمادیہ و تاتار حانیہ وغیرہ۔

حد ثان قومک الحدیث پیش کی۔ کبھی خیال کر لیتا ہے۔ یہ اختلافی مسائل ہیں اتفاقی نہیں جن کا خلاف سخت مذموم ہو۔ کبھی یہ خیال کر کے کہ اس طرف بھی بڑے بڑے آدمی ہیں ان کی بھی کچھ نہ کچھ دلیل ضرور ہوگی۔ یا یہ کہ جو ان کا حال ہے وہی میرا حال ہے۔ اپنے جی کو سمجھا لیتا ہے کبھی یہ سوچ کر کہ اتفاقی مسائل وحسنات کیا کم ہیں جن کی پابندی نیل ثواب کے لیے بس کرتی ہے جو اختلافی امور میں پڑ کر بے اطمینانی پیدا کی جائے جس سے وہ اتفاقی بھی چھوٹ جائیں۔ غرض اسی قسم کی وجہیں سوچ کر اپنے دل کو سمجھا لیتا ہے۔ اور عوام اور اکثر کا خلاف کر کے اپنے آپ کو معصیت میں ڈال دینے سے روک لیتا ہے۔ جس سے ظاہر میں لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ بھی ان ہی

تقلید کی مجبوریاں :

بعض صاحبوں سے تو یہاں تک ثابت ہوا کہ وہ برابر اپنے مذہب کے مسائل کی تائید میں محول اور مجلسوں میں گفتگو کرتے تھے اور دل میں خود ان کے معتقد نہ تھے۔ لیکن اپنے منسوب الیہ مذہب کی پاس داری کے لیے ایسا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ شوکانی صدیق بن علی زبیدی حنفی کے حال میں لکھتے ہیں۔ مجھ ان سے مجمع کے اندر بعض مسائل میں گفتگو کی لزمت آئی۔ میں نے مسائل فقہ حنفیہ پر اعتراض کیے اور اپنے دلائل بیان کیے اور وہ برابر اپنے مذہب کی تائید میں ان کی تائیدیں کرتے رہے۔ پھر میں ان سے غلو ت میں ملا اور میں نے ان سے کہا۔ سچ بتائیے کیا جو گفتگو کے وقت آپ کہہ رہے تھے دل سے آپ اس کے معتقد ہیں؟ تو فرمایا جو جو مسئلے دلیل کے خلاف ہیں چاہے کوئی ان کا قائل ہو میں قائل نہیں۔ اور جو قول ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کا حدیث کے خلاف پڑتا ہے میں اس کو اختیار نہیں کرتا لیکن گفتگو جو کرتا تھا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ آدمی اپنے مذہب کی طرف سے جواب دیا ہی کرتا ہے انتہی۔ دیکھو بدرطالع ہم بھی اپنے زمانے کے بعض علماء کو جانتے ہیں جو غلو ت میں بعض مسائل میں اہل حدیث کی موافقت کرتے ہیں لیکن لوگوں کے سامنے پکے حنفی بنے رہتے ہیں۔ اصحاب تصنیف فقہاء نے جو اپنے مذہب کے مسائل اور دلائل لکھے ممکن ہے کہ ان کا یہاں کرنا علامہ زبیدی کی طرح ہو اور گوان کو تمام مسائل کے ساتھ اتفاق رائے نہ ہو مگر بیان مذہب کے لیے ان کو ذکر کیا اور پھر ان کے وجہ و دلائل بھی لکھ دیئے تاکہ کوئی ناواقف یہ نہ جانے کہ بالکل بے اصل ہیں۔ جانشین علم۔

سب کا ہم خیال ہے۔ حالانکہ دل میں وہ اُن کا مخالف ہے اور کچھ اسباب اس قسم کے ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔ بہر حال مشکل سے کوئی عالم ایسے نکل سکیں جن کی بابت تعجب اور استبعاد کی گنجائش ہو۔

اس لیے کہ اس سے قبل چند مراحل ہیں کہ جن کا طے کرنا بجائے خود مشکل ہے۔ اول کسی ایسے قوی محرک کا پیش آنا جس سے متواتر بات کی غلطی اور اُس کی تحقیق کی طرف توجہ ہو سکے دوسرے در صورت مروج و متواتر کے خلاف حق ثابت ہو جانے کے اظہار سے کوئی مانع و مزاحم کا پیش نہ آنا یا اگر آیا تو اُس کی پروا نہ کرنا۔ تیسرے پھر کسی شرعی مصلحت یا کسی اور عذر کا خیال جو اظہار کو روکے، نہ قائم ہونا۔ چوتھے اظہار کرنا نہ کسی ایسے طریقے سے جو ہم تک نہ پہنچ سکے۔ پس ان باتوں کے بعد یہ کہنا کہ یہ مسائل اگر صحیح و حق نہ ہوتے تو اس قدر علماء جو بعد تدبیر حدیث کے گزرے وہ ان کے موافق کیوں ہوتے، ایک ایسی بات ہے جس کو کوئی دقیق نظر واقعات روزگار سے خبردار پسند نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جن علماء کی بابت یہ استبعاد ہے نہیں معلوم وہ کس مرحلے میں رہے بوجہ عدم محرک کے تنبیہ نہ ہوا یا ہجوم معاصبات نے روک دیا۔ یا کوئی شرعی مصلحت یا عذر اُن کو اپنے مناسب حال خیال میں جما جس نے اظہار سے باز رکھا۔ یا اظہار کیا لیکن نہ اظہار عام۔ یا اظہار عام تھا لیکن ہم تک خبر نہ پہنچی۔ پس باوجود ان تمام احتمالات کے کسی ایسے مسئلہ کی بابت جو تحقیق سے خلاف حدیث ثابت ہوتا ہے یہ عذر پیش کرنا کسی طرح قابل پذیرائی نہیں۔

۴۔ فن اصول فقہ اور اس کا مخصوص منہج و اسلوب :

وجہ چہارم بذریعہ جن قواعد کے دلائل سے مسائل نکالے جاتے ہیں اُن کا نام ہے اصول پہلے فن اصول جیسا کہ تم سابق معلوم کر چکے ہو، مرتب و مدون نہ تھا۔ اس کی تحریر و ترتیب کی ابتدا تو امام شافعی سے ہے۔ پھر جوں جوں زمانہ گزرتا گیا اس میں ایجادیں اور تنقیحیں ہوتی گئیں، اور روز بروز اس کے اندر ترقی اور اضافے ہوتے رہے۔ آخر کار وہ ایک وسیع اور مہم باشان

لے دیکھو مسئلہ ۱۲

۵۔ نعمانی صاحب سیرۃ النعمان میں لکھتے ہیں: "نہانہ ما بعد میں اصول فقہ ایک نہایت وسیع فن بن گیا، اور سیکڑوں مسائل ایسے ایجاد ہو گئے جن کا امام ابو حنیفہ کے زمانے میں اثر بھی نہ تھا" (انتقہ ص ۲۱۷)

فن ملے ہو گیا۔ جس وقت فن اُصول نے یہ اپنی خاص صورت نہیں پیدا کی تھی اس وقت تک علماء استنباط مسائل اور تطبیق نصوص اپنے ذاتی سلیقوں اور طبعی شہادتوں کی رہنمائی سے کرتے تھے یا کچھ قاعدے بھی ذہن میں ہوں، مگر ان کا ضبط و جمع نہ ہوا تھا اور نہ ان کی کوئی تعبیر مقرر ہوئی تھی اور نہ ان کی یہ اجتماعی مہیت تھی اور نہ وہ بحث اور مناظروں میں استدلال کے وقت لائے جاتے تھے۔ یہ ساری باتیں زمانہ مابعد کی ترقیوں اور روش گانیوں سے پیدا ہوئیں۔

علماء مقلدین نے جو اس فن کو ترتیب دیا تو اس کے ایک حصہ میں یہ مصیبت پیش آئی کہ انھوں نے قواعد کو اپنے امام کے فرمودہ مسائل کے تابع قرار دے کر مرتب کیا اور ان کا فرض منصبی تھا کہ وہ ایسا کرتے۔ کیونکہ جب فن اُصول کی غایت ہے دلائل سے مسائل کا استنباط۔ اور ان کے مسائل وہ تھے جو ان سے پہلے ہی ان کے امام ان کو تعلیم دے چکے ہیں ضرور تھا کہ ایسے قواعد مرتب کیے جائیں جن کی رو سے ان دلائل سے جو ان کے علم میں تھے اور جن کو وہ جانتے تھے وہی مسائل مستنبط ہو سکیں۔ ورنہ ظاہر ہے کہ بلا اس کے اُصول سے ان کو کیا حاصل تھا۔ لہذا انھوں نے قواعد کا وہ طرز رکھا کہ ان کے ذریعے سے جو ان کے مسائل تھے وہ قرآن و حدیث کے موافق ہو جائیں اور دلائل سے ٹھیک مستنبط ہو سکیں۔ اور ہر مذہب کے مقلد نے اس طور پر اپنے مذہب کی خدمت کی اور اس کو گویا قواعد سے ثابت کر دیا اور

لے فن اُصول نہایت مہتمم باشان اور دقیق فن ہے اور استنباط مسائل کرنے والے کے لیے گویا ہاتھ کا عصا ہے۔ اس کے قواعد مثل دیگر علوم آلیہ کے ہیں۔ علم نحو و معانی و منطق و مناظرہ وغیرہ سے ملتے جلتے ہیں لیکن ضرورت ہے کہ آزادی کے ساتھ لغت و محاورات عرب و عرف کے تابع قرار دے کر قواعد مرتب کیے جائیں۔ متاخرین میں سے علامہ محمد بن علی شوکانی مینی کی کتاب ارشاد انھوں اس فن میں نہایت عمدہ کتاب ہے۔ انھوں نے مذاہب اربعہ و دیگر ائمہ کے اقوال و قواعد اس میں ذکر کر کے ہر ایک کے دلائل و وجوہات بھی لکھے ہیں اور پھر عرب کے محاورات و عرف و غیرہ کی رو سے محاکمہ کیا ہے۔

لے بالخصوص جبکہ حقیقوں اور شافعیوں کے مباحثوں کا اور ہر ایک کے اپنے مذہب کو ترجیح دینے کا بہت شور و زور تھا۔ پس ایسے قواعد کی ضرورت تھی جن کے توسط سے اپنے مذہب کے مسائل بالکل مطابق ثابت ہوں اور دوسرے کے مخالف دکھائی دیں۔ چنانچہ نورالافکار و توضیح وغیرہ کے مباحث و بیانات کو دیکھو۔

پھر جو قواعد کہ بعض مسائل کے لحاظ سے ترتیب دیے گئے اور بعض دیگر مسائل ان کے مناقض ہوئے تو اس کی جواب دہی میں تکلفات سے کام لیا۔

اس کے علاوہ ان کے ایسا کرنے کی ایک وجہ اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ فروع میں تو اپنے اپنے امام کے فرمودہ مسائل میں تابع تھے ہی، جب انھوں نے اپنے اپنے اماموں کے اصولی قواعد معلوم کرنا چاہے تو جن قواعد کی امام سے تصریح نہ تھی ان کے معلوم کرنے کی بجز اس کے اور کوئی صورت نہ تھی کہ ان کے طرز استدلال سے اور ان کے مسائل مستنبطہ کے لحاظ سے اصول قائم کیے جائیں۔ لہذا ان کے مسائل کے نشانہ قدم پر اصول قائم ہوئے۔ اور جب اصول مرتب ہو گئے تو وہ اصول مسلمہ اور لازمی قواعد قرار پا گئے۔ شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ میں لکھتے ہیں

”مجملة ان باتوں کے جن میں سمجھیں بھٹک گئیں اور قدم پھسل گئے، یہ ہے کہ بعض لوگ سمجھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کے درمیان میں بناء خلاف ان اصول پر ہے جو نزدیکی وغیرہ کتابوں میں مذکور ہیں۔ حالانکہ حق یہ ہے کہ ان میں کے اکثر قواعد وہ ہیں جو خود ہی ان اماموں کے اقوال پر تخریج کر کے نکالے گئے ہیں۔“

پھر اس کے بعد شاہ صاحب اصول کے چند قاعدوں کا بطور مثال جن کی بنا پر بہت سی احادیث غیر معمول بہ ٹھہرا دی جاتی ہیں ذکر کر کے لکھتے ہیں:

۱۔ نعمانی صاحب جامع کبیر کے تذکرہ میں لکھتے ہیں۔ متاخرین حنفیہ نے اصول فقہ کے جو مسائل قائم کیے ہیں زیادہ تر اسی کتاب کے طرز استدلال و طریق استنباط سے کیے ہیں۔ انتہی

۲۔ عبارت یہ ہے: منها الرأی التي ضنت في بواديها الافهام وزلت الاقدام انی وجبات بعضهم يزعم ان بناء الخلاف بين ابی حنیفة والشافعی علی هذا الاصول المذكورة فی کتاب البزدوی وغیرہ وانما الحق ان اکثرها اصول مخرجة علی اقوالهم۔ انتہی۔

۳۔ حنفیہ کے ہاں اصول کی اکثر متعارف کتابوں کا ماخذ و پیشتر یہی بزدوی کی کتاب ہے۔

۴۔ عبارت: وعندی ان المسئلة القائلة ان واماثل ذلك اصول مخرجة علی کلام الائمة و رافقی لکھے صفحہ پر

مدیہ قاعدے کلام ائمہ سے بطور تخریج کے جو خود مختل خطاب ہے نکالے گئے ہیں اور ان کا امام صاحب اور ان کے دونوں شاگردوں سے مروی ہونا صحیح نہیں۔ اور یہ کہ ان قاعدوں کی پابندی کرنا اور پھر متقدمین کے دوسرے طرز عمل و استنباطات سے جو ان پر اعتراضات وارد ہوتے ہیں ان کے جواب میں تکلف کرنا جیسا کہ ہزدوی وغیرہ کرتے ہیں، اس کے خلاف کی پابندی پر کوئی ترجیح نہیں رکھتا۔

اس کے بعد شاہ صاحب نظیر کے طور پر ان قواعد کا جو منشا تخریج ہے، یعنی جن مسائل کے طرز استدلال کو دیکھ کر وہ قواعد تخریج کیے گئے ہیں، اور پھر جو دوسرے مسائل ان قواعد کے منافض ہیں۔ اور پھر فقہاء کا ان کے جواب میں تکلفات کرنا ذکر کر کے لکھتے ہیں:

”اس قسم کے قواعد اور بہت ہیں جو تحقیق کرنے والے پر پوشیدہ نہیں ہیں۔“

پھر اس قسم کے مسائل کے متاخرین کے نکالے ہوئے ہونے پر مذہب کہ وہ متقدمین سے منقول ہیں۔ شاہ صاحب نے دو نیلیں بھی بیان کیں۔ اور ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”اور بعض نے اصول فقہ میں قیل و قال کی کثرت کی، اور ہر ایک نے اپنے اصحاب مذہب کے لیے جو جس

بقیہ صفحہ گزشتہ، انہا لا تقم بہا روایۃ عن ابی حنیفۃ و صاحبہ و انہ لیست الم حافظۃ علیہا و التکلف فی جواب ما یرد علیہا من منائح المتقدمین فی استنباطاتہم کما یفعلہ البزدوی وغیرہ احق من الم حافظۃ علی خلافہا و الجواب عما یرد علیہ انتہی۔

۱۔ یعنی ممکن ہے کہ جن مسائل کی مخالفت سے ان کے اصول ممدہ پر اعتراض پڑتے ہیں ہم ان مسائل کے موافق ان اصول کے خلاف دوسرے اصول قائم کریں اور پھر جن مسائل کے موافق انہوں نے اصول قائم کیے۔ ان مسائل کا ویسے ہی جواب دیں جیسے یہ دیتے ہیں۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ انہیں اصول کو جن کو انہوں نے اپنے اجتہاد کے موافق تو وسط بعض مسائل کے قائم کیا ہے پابندی کی جائے، اور انہیں کو واجب الاعداد سمجھا جائے۔

۲۔ عبارت: ومنہم من کثر القیل والقال فی اصول الفقہ و استنبط کل اصحابہ قواعد جدیدۃ۔ انتہی

کا مقلد ہے قواعد جدیدیہ مستنبط کیے۔ اور عقد المجید میں فرماتے ہیں:

مخلاصہ یہ کہ اوائل میں اصول منضبط نہ تھے بلکہ ان کے کچھ طرز عمل تھے جن کی طرف وہ اپنے پیدائشی سلیقہ کی مدد سے رجوع کرتے تھے۔ پھر ایک قوم نے ارادہ کیا کہ ان کے طرز عمل کو مسلسل بیان کریں خواہ انھوں نے اس کو مفصل بیان کیا ہو یا اس کی طرف اشارہ کیا ہو یا ان کے مسائل سے تخریج کر کے نکالا گیا ہو۔ گو خود انھوں نے اس کو ذکر نہ کیا ہو۔ اور پچھلوں کی عقلوں نے اکثر ان کے طرز عمل کو قبول کر لیا۔ پھر وہ ان میں امور مسلمہ ٹھہر گئے یا مخلصاً

الحاصل بہت سے اصول فقہ کے قواعد اپنے اپنے مذہب کے مسائل کے بالقیع مرتب کیے گئے اور پھر وہ لازمی اصول اور امور مسلمہ قرار پائے گئے اور چونکہ یہی قواعد دلائل سے مسائل کے استخراج کا ذریعہ ہوتے ہیں اور انھیں کے مطابق نصوص میں تطبیق و توفیق عمل میں آتی ہے اور انھیں کی رو سے نصوص کا معمول بہ اور غیر معمول بہ ہونا معلوم ہوتا ہے، اور ان قواعد کی رو سے اپنے مسائل کو موافق معلوم ہوتے ہی تھے، اس لیے کہ انھیں کے تابع تو وہ قواعد تھے۔ لہذا اپنے مسائل دیر بنا ایسے قواعد کی جن میں تبدیل و تغیر کا وہم نہ تھا، ہمیشہ قرآن و حدیث کے موافق اور اپنے سے خلاف مسائل مخالف معلوم ہوتے رہے اور انھیں قواعد کی بنا پر ہی سی احادیث متروک اور غیر معمول بہ ٹھہرتی رہیں۔

۱۰ عبارت: وبالجملة فكانت صنائعهم ان دعوا اليها بسليقتهم المخلوقة فيهم فساد قوم ان يسردوا صنائعهم التي ذكرها مفصلة في كتبهم او اشاروا اليها في ضمن كلامهم واخرجت من مسالكهم وان لم يذكروها وتلفت عقول الخلف اكثر صنائعهم بالقبول لما جيلوا عليه من السليقة في مثل ذلك ثم صادت امور مسلمة فيما بينهم. انھا ۱۱ جیسا کہ حدیث مصراۃ اور اسقاط سهم ذی القربیٰ میں کیا گیا۔ چنانچہ شاہ صاحب فرماتے ہیں یہ لائق نہیں کہ کسی حدیث کو یا کسی اثر کو جس پر قوم نے اتفاق کیا ہو کسی ایسے قاعدے کے سبب سے جس کو خود اُس نے یا اُس کے اصحاب نے استخراج کیا ہے رد کر دے۔ مثل حدیث مصراۃ کے رد کرنے اور سهم ذی القربیٰ کے ساقط کر دینے کے۔ کیونکہ اپنے نکلے ہوئے قاعدے سے حدیث کی رعایت واجب تر ہے انہی وصحۃ الحجۃ الشیخ۔

پس اس قسم کے قواعد بھی فقہاء کے اپنے مسائل کی غلطی پر متنبہ ہونے کے سدا رہا ہے
لہذا فقہاء نے جان کر اپنی مخالف حدیثوں کو ترک نہیں کیا بلکہ یہ اصول جن کی صحت ان کے دلوں
میں عقیدۂ ثابت تھی اس کے باعث پڑے۔

صرف یہی نہیں، فن اصول کے متعلق کئی باتیں اور بھی ہیں جو اس کا باعث ہو گئیں۔
اول یہ کہ بعض وہ قواعد جو بعض ائمہ نے ابتداء زمانے میں قرار دیے تھے اور پھر زمانہ مابعد کی دوسرے
ائمہ کی تحقیقات سے وہ ناقابل اعتماد ثابت ہوئے۔ مثلاً مرسل و منقطع حدیث سے احتجاج جیسا
کہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو۔ ان سابق الذکر ائمہ کے مقلدین نے ان قواعد کو ترک نہ کیا بلکہ وہ انہیں
پر قائم رہے۔ اس وجہ سے احادیث کا اخذ و ترک ان میں اس طور پر وقوع میں آیا کہ ویسا نہ
ہونا چاہیے تھا۔

اجماع کے دعویٰ کی حقیقت :

دوسرے اجماع کی توسیع اور اس کو اس کی حد پر قائم نہ رکھنے نے غلطی میں ڈال دیا۔
فقہاء نے بسا اوقات جہاں ان کے علم میں کسی مسئلہ کی بابت کسی کا خلاف نہ معلوم ہوا یا کوئی
بابت بحضور ایک جماعت صحابہ کے وقوع میں آئی اور ان میں کسی سے انکار منقول معلوم نہ ہوا۔

۱۔ دیکھو ص ۱۵۵

۲۔ یہ بات اصل میں نفس الامول کی بابت نہیں ہے بلکہ اصول کی خلاف ورزی میں داخل ہے
لیکن کسی قدر مناسبت کی وجہ سے یہاں پر لکھ دی۔

۳۔ جیسا کہ صاحب ہدایہ نے منع قراءت مقتدی پر اجماع صحابہ کا دعویٰ کر دیا۔ حالانکہ کتنے صحابہ
مثل حضرت عمر و غیرہ سے منع تو درکنار حکم قراءت فاتحہ کا منقول ہے اور ہا منع تو منع کی صحیح روایت منقطع
دوچار صحابہ سے مل سکتی ہے۔ پھر اجماع کیسا ؟

۴۔ اس قسم کا اجماع استدلال کے مواقع پر فقہاء کے کلام میں بہت دیکھا گیا۔ مثلاً صاحب ہدایہ
خيار روية میں لکھتے ہیں، کان ذالک بحضرة من الصحابة۔ محشی صاحب لکھ رہے ہیں ولحدیثکم احد فکان
اجماعاً۔ اور مثلاً زنجی کا قصہ طحاوی پیش کر کے لکھتے ہیں۔ کان ذالک بحضرة من الصحابة ولحدیثکم منہم احد
۱۴۰

اجماع کا دعویٰ کر دیا اور جب ان کے خیال میں اجماع قائم ہو گیا تو اُس کے مخالف نصوص کو کسی نہ کسی طریق سے ناقابلِ عمل ٹھہرا دیا۔ حالانکہ اجماع کا معلوم ہونا ایک نہایت دشوار گزار امر ہے۔ امام احمد صاحب نے کیا خوب فرمایا جو شخص اجماع کا دعویٰ کرے وہ کاذب ہے۔ لیکن فقہاء نے اُس کو آسان خیال کر لیا اور کثرت سے اس کے وقوع کا دعویٰ کیا۔ جہاں جہاں اس قسم کے مسائل میں انھوں نے اجماع کا دعویٰ کیا ان میں یا خود خلاف ثابت ہے یا وہ دعویٰ محض کسی ضعیف بنا پر ہے مگر انھوں نے اس پر اعتماد کر لیا۔ جس کے سبب سے آزاد تحقیق میں روک پیدا ہو گئی اور وہ بطریقِ راست مخالف دلائل کو نہ دیکھ سکے۔ اُمور اس قسم کے اور بھی ہیں لیکن ہم بغرض اختصار اتنے ہی پر بس کرتے ہیں۔ غرض کتنے اسباب و وجوہ ایسے پیش آئے جن کے باعث سے فقہاء ان مخالف مسائل میں جن اہل حدیث کو خلاف ہے صحیح طور پر حدیث کے ساتھ کار بند ہونے سے معذور رہے۔

عذرِ بارِ د کا جواب :

پس کسی مسئلہ کی بابت جبکہ وہ ٹھیک طور پر دلائل سے ثابت ہو جائے یہ عذر پیش کرنا کہ اگر یہ مسئلہ اس طرح ہوتا تو یہ تمام فقہاء ضرور اس کے قائل ہوتے۔ کوئی وجہ و جبر نہیں رکھتا

(م)
صاحبِ لمعات نے اس سے اجماع کا دعویٰ کر کے حدیثِ قلین کو رد کر دیا۔ اور مثلاً حدیثِ فاطمہ بنتِ قیس کے غیر مقبول ٹھہرانے کو صاحبِ نور الانوار لکھتے ہیں قد قال ذلك عمر بن الخطاب من الصحابة فلو ينكر احد فکان اجماعاً علی ان الحدیث مستنکر حالانکہ ایسی باتوں سے کہیں اجماع ثابت ہوتا ہے۔ علامہ مقرئ اپنے قواعد میں کیا خوب لکھتے ہیں حذرنا الناصحون من احادیث الفقہاء و اجماعات المقلدین المتقی۔ یعنی تعمیت کرتے والوں نے فقہاء کی احادیث اور مقلدین کے اجماع کے اعتبار سے منع کیا ہے۔

۱۔ اس لیے کہ اجماع نام ہے تمام مجتہدین امت محمدیہ کا ایک وقت میں کسی امر و نبی پر اتفاق کر لینے کا۔ اگر ایک بھی خلاف ہوگا تو اجماع منقطع نہ ہوگا۔ دیکھو نور الانوار و توضیح تلویح۔ اور امت محمدیہ اقطارِ جہاں ہفت اقلیم میں منتشر ہے اُس کے سارے مجتہدوں کا اور پھر اُن کے کسی بات پر متفق ہونے کا علم ہونا محال عادی ہے۔ امام احمد صاحب کا یہ قول کتبِ اصول میں مذکور ہے۔

اس کے علاوہ ایک مناظر اس شبہ کا جواب یوں بھی دے سکتا ہے کہ خفیہ جو کہ بمقابلہ شافعی کے اپنے مسائل کو اصح اور ارجح و موافق دلائل شرعیہ ثابت کرتے اور ان کے مسائل کو مخالف و نادرست بتاتے ہیں۔ اگر یہ صحیح ہو تو اس کی کیا وجہ ہے کہ شافعیہ میں اس قدر بڑے بڑے علماء اور متبحر فقہاء و محدثین گزرے ان کو ان مسائل کا مخالف ہونا معلوم نہ ہوا۔ کیا وہ سب کے سب بے دین یا بالکل کج فہم یا جاہل تھے جو انھوں نے ان مخالف و نادرست مسائل کو چھوڑ دیا۔ **فہا ہو جدوا بکم فہو جدوا بنا** اسی طرح مثلاً حنفی مذہب کے اکابر فقہاء جو ایک دوسرے کا بعض مسائل میں سخت خلاف کرتے اور دوسرے فریق کی بڑے زور کے ساتھ

اسے مثل مسئلہ درجہ عشا در بغار دیکھو کیمری وغیرہ۔ بڑے بڑے نامور فقہاء اس میں باہم اختلاف ہے اور مثل مسئلہ قہیۃ خردج بصنعہ علامہ برومی اور امام ابو منصور ماتریدی اور امام نسفی صاحب کنز اور شا الاسلام تم تاشی صاحب تنویر اور صاحب شرح وقایہ اور علامہ شرنبلالی اور بہت سے دیگر اکابر حنفیہ خردج بصنعہ کو فرائض نماز سے کہتے ہیں اور علامہ کرخی اور زیلعی اور صاحب در مختار اور صاحب ہدایہ اور بہت سے دیگر اکابر حنفیہ اس کی فرسیت کے قائل نہیں اور مثل مسئلہ نقض وضو بعمہ قہجہ صاحب ہدایہ اور صاحب شرح وقایہ وغیرہم اس سے وضو ٹوٹنے کے قائل نہیں اور صاحب نہایہ و صاحب غایۃ البیان اور صاحب فتح القدر اور صاحب بزازیہ وضو ٹوٹ جانے کے قائل ہیں۔ اور مثل مسئلہ جواز وضو بمقاطر اور قہجہ۔ صاحب بک اور صاحب شرح وقایہ اور صاحب مجتبی وغیرہم حمانہ کے قائل ہیں اور صاحب بحر اور صاحب ہمر اور صاحب غنیہ اور صاحب علیہ وغیرہم علوم حوالہ کے۔ اس قسم کے مسائل فقہ میں صد ہا ہیں۔ نظیر کے طور پر یہ چند مسئلے ہم نے ذکر کر دیئے۔

۳۔ اسی طرح علماء دیوبند جو کہتے امور کو شرک و بدعت جانتے ہیں جبکہ دیگر فریق کے پیٹار اور بڑے بڑے نامور علماء جن میں بہت سے علماء حرمین بھی داخل ہیں عامل اور مجوز ہیں تو یہ تمام علماء کیا بالکل جاہل اور کند فہم ہیں جو ان کو ان امور کا شرک و بدعت ہونا معلوم نہیں ہوتا یا بالکل بے دین ہیں کہ باوجود منع کھنے کے بھی نہیں چھوڑتے **فہا ہو جدوا بکم فہو جدوا بنا**۔ اسی طرح ہم فریق مقابل سے کہیں گے کہ یہ تمام بڑے بڑے علماء دیوبند جو کہتے امور کو شرک و بدعت ٹھہراتے ہیں اور تم ان کا شرک و بدعت ہونا تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان کو مستحب و منت کہتے ہو اگر یہ صحیح ہے تو کیا یہ سب کے سب جاہل ہیں یا ایسے بد دین ہیں کہ دینی امور کو شرک و بدعت ٹھہراتے ہیں اور ذرا بھی ان کے جی میں اللہ کا ڈر نہیں۔ **فہا ہو جدوا بکم فہو جدوا بنا**۔

تقلید کرتے ہیں تو فریق دوم کا کوئی شخص جبکہ اُس کے سامنے فریق اول اپنے دلائل و وجوہ اور دوسرے فریق کی غلطی کا اظہار کرے۔ اگر کہے کہ ہمارے اصحاب بھی بڑے پایہ کے ذی علم اور بہت ہی دقیق النظر محقق تھے وہ ان دلائل و وجوہ کو خوب سمجھتے تھے۔ اگر یہ صحیح ہوتے تو کبھی وہ اُن کا خلاف نہ کرتے تو اس کا کیا جواب ہو گا وہی جواب ان فقہاء کی بابت بھی دیا جاسکتا ہے۔ الحاصل جن مسائل کو اہل حدیث مخالف حدیث بتاتے ہیں۔ اُن پر فقہاء کے قائم رہنے سے ان مسائل کا مخالف حدیث نہ ہونا ثابت نہیں ہو سکتا اور نہ یہ بات دراصل کچھ تعجب خیز ہے۔ پس کسی امام کا کوئی مسئلہ جب حدیث رسولؐ کے خلاف ثابت ہو جائے تو اس مسئلہ پر قائم رہنے اور حدیث رسولؐ کے قبول نہ کرنے کی محنت کی کوئی ذرا سی بھی وجہ نہیں۔ بلکہ ایسا کرنا سخت غلطی ہے یہ اول بات ہے جس میں اہل حدیث کو مقلدین سے خلاف ہے اور بڑا اصرار ان کو اسی میں ہے۔

اختلافی مسائل میں تحقیق کی ضرورت :

دوسری بات یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ یہ جائز نہیں کہ آدمی اختلافی مسائل میں بالکل میچکر صرف اپنے امام کی رائے پر جس کی وہ تقلید کرتا ہے قانع ہو کر بیٹھ رہے اور دوسرے ائمہ کے اختلاف رائے اور اُن کے اقوال کی باطل پرواہ نہ کرے، بلکہ چاہیے کہ اپنی وسعت بھر تحقیق کرے اور کتاب و سنت پر پیش کر کے دیکھے جس کا قول قرین قیاس ہو اسی کو اختیار کرے۔ توضیح اس کی یہ ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ مقصود بالذات تابعدارِی اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے اور کسی عالم کے قول کی پیروی مشرّع ہونے کی کوئی وجہ ہے تو صرف یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم ہم کو بتاتے ہیں تو جب اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم بتانے والوں میں بعض مسائل کی بابت اختلاف ہوا۔ ایک کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم یوں ہے، دوسرا کہتا ہے یوں نہیں بلکہ یوں ہے۔ اور مسلم ہے کہ اختلاف کی صورت میں حق عند اللہ

لہذا المختار ماشیہ در مختار میں در مختار کے اس قول کے تحت میں کہ مذہب ہمارا صواب محل خطاب ہے لکھتے ہیں ”اُس لیے کہ اگر قطعاً اپنے مذہب کو صحیح کہہ دیا جائے تو یہ مسلمہ مقولہ کہ ”مجھ سے خطا بھی ہو جاتی ہے اور صواب بھی“ صحیح نہ بیگا۔ پس ہم یقین نہیں کر سکتے کہ ہمارا مذہب و بقا بلکہ مذہب امام شافعی وغیرہ کے (باقی اگلے صفحہ پر)

ایک ہی ہوتا ہے۔ پس نفس الامر میں صحیح بات ایک ہی کی ہے، اور ایسا نہیں ہے کہ ایک عالم اور بے علم کا مقابلہ ہو کہ بے تامل ایک جانب حق کی تعیین کر لی جائے بلکہ وہ سب ہی کے سب بڑے بڑے مجتہد اور ہمارے پیشوا ہیں۔

التزام تقلید شخصی کا نتیجہ لازمی :

لیکن کوئی اجتہادی خطا کے احتمال سے معصوم نہیں ہے بلکہ ہر ایک کے قول میں خطا کا احتمال لگا ہوا ہے اور مانا گیا ہے کہ حق ان میں دائر ہے نہ یہ کہ کسی ایک کی بابت فیصلہ کر دیا گیا ہو کہ اس کے تمام اقوال بالکل صحیح اور درست ہیں۔ پس ہم کو کسی طرح لائق نہیں کہ ہم آنکھ بند کر کے کسی ایک کے پیچھے ہو لیں۔ اور جہاں جہاں اور مجتہدوں نے جو اسی کے ہم پلہ یا اُس سے بڑھ کر میں خلافت کیا ہے۔ ان اختلافی مسائل میں ارجح کی تلاش اور اللہ اور رسول کے کلام کے ساتھ مطابق تر قول کی تحقیق کا قصد نہ کریں۔ اگر ہم یہ تحقیق نہ کرنے کا طرز عمل اختیار کریں تو گویا ہم نے اُن کو معصوم سمجھ لیا اور مجتہد نہیں بلکہ نبی قرار دے لیا۔ یا اپنے مقصود اصلی اللہ و رسول کے حکم کی اتباع کو چھوڑ دیا اور اس عالم کے اتباع کو مقصود بالذات ٹھہرا لیا۔ حالانکہ ایسا کرنا شرک میں داخل ہے! إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ

(یقیناً منفرغ گوشتہ) صواب ہی ہے اور نہ یہ کہ ہمارے مخالفت کا مذہب خطا ہی ہے بنا بر اُس مفارکے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہر مسئلہ میں ایک ہی معین ہوتا ہے نہ ہر دو جسکی تلاش واجب ہے تو جو اُس کو پہنچ گیا وہ مصیب ہے اور جو نہ پہنچا وہ غفلت ہے اور دیہ بات خود ائمہ اربعہ سے بھی منقول ہے۔ انتہی۔ آگے جا کر کہتے ہیں پس ممکن نہیں ہے کہ یقین یا ظن کر لیا جائے کہ وہ صواب ہی پر ہے بلکہ مقلد کو لازم ہے کہ یہ عقیدہ رکھے کہ جس طرف اس کا امام گیا ہے احتمال ہے کہ وہ حق ہو نہ یہ کہ وہ ہی حق ہے، انتہی (صلۃ مقدمہ) در مختار اور اس کی شرح مدحمتار حنفیہ کے ہاں بڑی مستند کتابیں ہیں۔ دیکھو جو ہم نے لکھا اکابر حنفیہ اور ائمہ متبوعین کیسی صاف صاف اسکی تصریح کرتے ہیں۔ پس باوجود ان صواب باتوں کے تحقیق سے کنارہ کش ہو جانا اور صرف اپنے امام کے اقوال پر ہٹ کر نا کیسی نیجا بات ہے۔

۱۔ معصوم نہیں سمجھا تو صرف انھیں کی رائے پر اطمینان کر کے سبکیوں بیٹھ رہے۔

۲۔ کیونکہ اگر اللہ اور رسول ہی کے حکم کی تابعداری مقصود اصلی تھی تو اسکے حکم کے اور بتانے والوں سے کیوں امرائش کیا گیا اور صرف ایک ایسے شخص کے جملہ اقوال پر جسکی رہنمائی میں احتمال خطا بھی ہے کیوں حصر و قناعت کر لی گئی۔

پس ضرور ہے کہ اپنی کوشش بھر اختلافی مسائل میں رائج اقوال کی تلاش کرے اور تحقیق کو کام میں لائے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ ناکامیاب رہا اور ایسے قول پر قائم رہا جو نفس الامر میں رائج نہیں تو کوئی شبہ نہیں کہ وہ مقصود اصلی کی تلاش میں لگا رہا۔ اور اپنے فرض منصبی کو ادا کر چکا لہذا وہ ملزم نہیں بلکہ معذور ہے لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا۔
تحقیق رائج کے لیے زیادہ علم ضروری نہیں :

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ دو مختلف قولوں میں رائج معلوم کرنے کے لیے اس قدر علم درکار نہیں جس قدر اس شخص کے لیے ضروری ہے جو اپنے اجتہاد خاص سے ایک مسئلہ پیدا کرے بلکہ ایک فی الجملہ لیاقت و استعداد کا آدمی بھی جانہین کے دلائل و وجوہات دیکھنے اور سننے اور تتبع اور تحقیق کرنے کے بعد ایک جانب کی ترجیح پر غلبہ ظن حاصل کر لیتا ہے۔

لے چنانچہ فقہاء متاخرین برابر امام صاحب اور اُن کے شاگردوں کے اقوال میں سے بعض قولوں کو بعض پر ترجیح دیتے ہیں اور کسی کو صحیح اور کسی کو غیر صحیح اور کسی کو مفتی بہ اور کسی کو غیر مفتی قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ اُن کو علم ہے کہ ہم ان کے برابر علم نہیں رکھتے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرجع کے یہاں اس قدر علم کی ضرورت نہیں جس قدر صاحب مذہب کے لیے اور یہ اس سے بھی ظاہر ہے کہ ایک معمولی فن شاعری میں واقفیت رکھنے والا دو بڑے ائمہ فن کے کلام میں سے بعض کو بعض پر ترجیح دیتا ہے گو خود وہ ایسا کلام موزوں نہیں کر سکتا۔ اسی طرح ایک معمولی فن کتابت سے واقف دو بڑے خوشنویسوں کے خط میں ایک کو دوسرے سے بہتر اور خوش تر قرار دیتا ہے گو وہ خود ویسا نہ لکھ سکے اس لیے ترجیح ایک شخص جس کو فن طب میں ایک حد تک دخل ہے وہ اعلیٰ درجے کے طبیبوں کے قول میں سے جبکہ وہ کسی مریض کے مرض کی تشخیص میں اختلاف کریں دونوں کے وجوہ سننے کے بعد ایک کو صحیح تر اور قرین قیاس کہتا ہے حالانکہ وہ ان کا علم نہیں رکھتا۔ الحاصل اس سے انکار کی گنجائش نہیں ہے کہ دو مختلف قولوں میں سے ایک قول کو صحیح تر معلوم کرنے کیلئے کچھ بڑے درجے کا عالم ہونا کہ درجہ اجتہاد ہی کو پہنچا ہوا ہو ضرور نہیں۔ گو اس میں شبہ نہیں کہ اگر مرجع فریقین سے علم ہو تو وہ ترجیح بہت ہی با وقعت و وزنی ہے مگر نفس ترجیح بغیر اسکے بھی حاصل ہو سکتی ہے۔ واللہ اعلم۔

لے اس سے اس شبہ کا جواب بھی بھ میں آ سکتا ہے جو کہا گیا ہے کہ ”ترجیح و تنقید مجتہد ہی کا کام ہے کیونکہ ترجیح بلا احاطہ مولائیل کے نہیں ہو سکتی اور احاطہ دلائل کا اور علم ناسخ و منسوخ وغیرہ کا مجتہد ہی کو ہوتا ہے۔ کیوں کہ ربانی حکم صاف یہی

شاہ صاحب عقد الجدید میں اس قول کے رد میں کہ جو شخص آلات اجتہاد کا جامع نہ ہو اس کو اپنے مذہب کے خلاف حدیث پر عمل جائز نہیں کیونکہ وہ نہیں جانتا کہ وہ حدیث منسوخ یا ماول ہے یا محکم ہے جو اپنے ظاہر پر محمول ہے لکھتے ہیں:

یہ قول رد کر دیا گیا ہے اس وجہ سے کہ اگر یہ مطلب ہے کہ اُس کو ان احتمالات کے رفع کا یقین حاصل نہیں ہوگا تو یقین تو مجتہد کو بھی نہیں حاصل ہوتا بلکہ اُس کا اکثر مدار کار بھی صرف ظن غالب پر ہوتا ہے اور اگر یہ مطلب ہے کہ وہ اس بات کو غالب رائے کے ساتھ بھی نہیں معلوم کر سکتا۔ تو ہم اُس کو محض عنہ صورت میں تسلیم نہیں کر سکتے۔ اس لیے

دقیقہ معقولہ (مستثنیٰ) جب ایک متوسط درجہ کے عالم نے فریقین کے بیان کردہ دلائل کو جو کہ بتسیم ان کے دلائل کو عید تک دیکھ لیا تو اس مسئلہ میں جملہ دلائل کا اس کو علم ہو گیا اور مخالف اور موافق کے دلائل کو جو فریقین نے اپنی اپنی معلومات کے زور سے اور تمام کوشش مروت کر کے پیش کیے اس نے جان لیا اس کے علاوہ وسیع العلم محدثین تحقیقین نے اپنی تصانیف میں اصول ادلہ حدیثیہ کو جمع کر دیا اور ایک ایک مسئلہ کو لے کر اس کے متعلق جو موافق اور مخالف حدیثیں مل سکیں ذکر کر دیں پس جس نے ان مجموعوں کو دیکھ لیا وہ گویا ان دلائل کے احاطے میں انہیں وسیع العلم ائمہ کی برابر واقعیت رکھنے والا ہو گیا۔ رہے باریک باریک استنباط اور لطیف استدلال اول تو وہ بھی جو پہلے علماء کو سوجھے متون اور شروح میں مذکور ہیں۔ دوسرے وہ ہمیشہ افکار علماء باریک بین کے نتیجے سے پیدا ہوتے رہتے ہیں ان کا احاطہ کسی طرح مشروط نہیں ہو سکتا۔ علاوہ بریں احاطہ تو ان ائمہ کرام کو بھی نہ تھا جن کے اجتہاد سے کسی کو بھی انکار نہیں جیسا کہ پہلے مذکور ہو چکا۔ اور کچھ تحقیقات اس کے متعلق آگے بھی آتی ہیں۔

لہ عبارت یہ ہے: وفي المسئلة قول اخرو هوانه اذا المجمع الا فت الاجتهاد لا يجوز له العمل على الحدیث بخلاف مذہب لانه لا یدری انه منسوخ او ماول او محکم محمول علی ظاهره لا ورد بانہ ان عدم التیقن بنفی هذه الاحتمالات فالجتهاد ایضاً لا یحصل له الیقین بذلك وانما یبنی اکثر امره علی غالب الظن وان اراد انه لا یدری ذلك بغالب الرأی منعنا فی صورة النزاع لان المتبحر فی المذہب المتبع لکلام المقنن الحافظ من الحدیث والفقہ یجمل تصالحه کثیراً ما یحصل له غالب الظن بان الحدیث غیر منسوخ ولا ماول یتناول یجب القول به وانما البحث فیما حصل له ذلك۔ انتہی من۔

کہ جو مذہب میں ماہر ہے اور کتابوں کی تصحیح کرتا رہتا ہے اور ایک معتد بہ مقدار حدیث وفقہ کو یاد رکھنے والا ہے بہت مرتبہ اس کو ظن غالب حاصل ہو جاتا ہے کہ فلاں حدیث نہ منسوخ ہے اور نہ کسی ضروری تاویل کے ساتھ ماؤل ہے۔ اور بحث تو اسی صورت میں ہے کہ جب یہ ظن حاصل ہو جائے۔“

علم حدیث معراج کمال تک:

یہ تو کم پہلے ہی سن چکے ہو کہ فن حدیث اپنے کمال کے اعلیٰ درجے پر پہنچ کر نہایت واضح اور روشن ہو گیا۔ اور علماء محدثین نے اس کی تکمیل و تصحیح میں یہ یہ کوششیں کیں کہ اُس کی ہر شاخ اور ہر فن میں علیحدہ علیحدہ اور مستقل کتابیں لکھیں اور اس کے تمام متعلقات کو کھول کر ظاہر و صاف کر دیا۔ محدثین نے جب احادیث کی تدوین کی تو صرف یہی نہیں کیا کہ ان کو باحفاظ تمام لکھ دیا بلکہ ہر حدیث کو مع اُس کے سلسلہ اسناد کے کہ جس سلسلہ سے اُن کو پہنچی تھی بشرح و تفصیل اس کے تمام راویوں کے لکھا اور راویوں کے شناخت کرانے کے لیے اُن کا نام اور اُن کی کنیت اور ان کے باپ کا نام اور اُن کا وطن اور قبیلہ سب کچھ بتایا۔

پھر اسماء الرجال کا ایک فن علیحدہ مرتب کر کے اس میں ہر ایک راوی کا پورا

اے چنانچہ در مختار اور رد المحتار کا قول پہلے ہم نقل کر چکے (دیکھو صفحہ ۶۷۵) یہاں پر ہم عبارت بھی نقل کیے دیتے ہیں در مختار العلوم ثلاثة علم نفع وما احترق وعلم لا نفع ولا احترق وعلم نفع وما احترق وهو علم الحديث انتهى لمصادر المختار المراد بنفع العلم تقهر قواعد وتقارير فروعها وتوضيح مسائله والمراد باحتراقه بلوغه النهاية في ذلك - قوله علم الحديث لانه قد تم المراد منه وذلك لان الحديث جزءا من الله تعالى خيرا ووضعا لكتبا في اسماء الرجال ونسبهم والفرق بين اسمائهم وبينوا سمي المخط منهم وفاسد الرواية من صحيحها ومنهم من حفظ المائة الف والثلاثمائة وحصرها من روى عن النبي صلى الله عليه وسلم من الصحابة وبينوا الاحكام والمراد منها فانكشف حقيقة طحاوى - انتهى -

پورا حال لکھا اور اس کے اُستادوں اور اس کے شاگردوں کی تفصیل اور اس کے سن و ولادت و وفات وغیرہ اور اس کی صدق و امانت و دیانت وغیرہ کی اصلی کیفیت جہاں تک اُن کو تحقیق ملی، درج کی۔ تاکہ ہر ایک راوی اور اس کی روایت کردہ حدیث کا درجہ اعتبار ہر ایک کو اندازہ ہو سکے۔ اگرچہ ان تحقیقات اور نیز ان اُمور کی تفصیل کے بعد جن پر احادیث کی تصحیح و تضعیف کی بنا ہے احادیث معتبرہ و غیر معتبرہ کا جان لینا بہت آسان تھا لیکن انھوں نے اس پر بس نہ کیا بلکہ اکابر محدثین نے عوام کے نفع اور اُن پر آسان کرنے کے لیے خود ہی احادیث کو ممتاز بھی کر دینے کی کوششیں کیں۔

پس کسی نے اس التزام سے کتاب تالیف کی کہ اس میں وہی حدیثیں درج کریں گے جو معتبر اور صحیح ہوں۔ تاکہ ہر کوئی بے دھڑک ان پر عمل کر سکے اور پھر اس تصحیح میں صرف اپنی ذاتی تحقیقات پر بھروسہ نہیں کیا بلکہ دیگر مبصرین سے بھی اتفاق رائے حاصل کیا اور زمانہ نابعد کے مبصرین بھی برابر اُن کی تنقید کر کر کے اُن کے ساتھ متفق رائے ہوتے رہے۔

اور کسی نے جب احادیث ذکر کیں تو وہیں پر ان کی صحت و ضعف کا حال بھی لکھ دیا۔

اور کسی نے وہ احادیث جو دور زمانے میں پیدا ہو گئی تھیں علیحدہ جمع کر دیں، تاکہ اُن کے اختلاط سے عوام کو اشتباہ نہ ہو، بلکہ وہ ہر قسم کی احادیث کو آسانی کے

۱۔ مثل صحیح بخاری۔ صحیح مسلم۔ صحیح ابن خزيمة۔ صحیح ابن حبان۔ مختارہ للحافظ ضیاء الدین

المقدسی صحیح ابی عوانہ۔ صحیح ابن السکون۔ منقذ لابن الجارود وغیرہ۔

۲۔ امام بخاری کا قفہ ہم اوپر لکھ چکے۔ دیکھو ص ۶۶

۳۔ مثل جامع ترمذی۔ سنن دارقطنی۔ مجمع الزوائد للحافظ الہیثمی بلوغ المرام لابن

حجر العسقلانی وغیرہ اور بعض کے اسمی آئندہ حواشی میں آتے ہیں۔

۴۔ مثل المقاصد الحسنة للسخاوی۔ اللآلی المصنوعة للسيوطی۔ موضوعات لملا علی قاری

قوائد مجموعہ للشوکانی وغیرہ۔

ساتھ ممتاز پائیں۔

کسی نے عوام کے واسطے عمل میں آسانی پیدا کرنے کی غرض سے احکام کا علیحدہ انتخاب کر دیا۔ اور اپنی بحث کو انہیں احادیث پر مقصور رکھا جو کہ احکام سے تعلق رکھتے ہیں اور ہر ہر حدیث کو لے کر اس کی صحت و ضعف کی خصوصیت کے ساتھ تحقیقاتیں کیں اور حدیث کے ساتھ اس کے مؤید یا اس کے معنی حل کرنے والی جو دوسری احادیث تھیں ان کو بھی ذکر کر دیا اور پھر اگر کوئی اس کے معارض تھی تو اس کا بھی ذکر کر کے اور وجہ توفیق یا ترجیح بیان کر کے بات کو صاف کر دیا۔

اور صرف یہی نہیں بلکہ انھوں نے فقہ حدیث سے خاص طور پر بحث کی۔ حدیثوں کے لیے ترجمہ باب مقرر کیے اور ان سے مسائل مستفاد کر کے لوگوں کو ان کے ساتھ متنبہ کیا اور بعض ائمہ نے تو اس عالی بحث میں بہت بڑا حصہ لیا اور فقہ حدیث میں نہایت وسیع وسیع بحثیں لکھیں اور ایک ایک حدیث لے کر میسروں اور سینکڑوں مسئلے استنباط

۱۔ مثل سنن ابی داؤد۔ سنن نسائی۔ سنن ابن ماجہ۔ منتقى لشيخ الاسلام عبد السلام الحارثی کتاب الاحکام للشيخ احمد بن عبد الله الطبري جامع الاحکام لابن العربي (وہو مشرقاً مشرق میں آئے ہیں۔)
 ۲۔ مثل کتاب التحقيق لابن الجوزي۔ تنقيح التحقيق للإمام عبد الهادی۔ کتاب الاحکام للحافظ عبد الحق الاشعبي تخريج هذا به الحافظ الزبيدي تخريج الجيلا بن جلال العسقلاني۔ بلوغ المرام۔ دلائل الاحکام لابن شداد الحلبي وغيره۔

اور بعض کا نام پہلے مذکور ہو چکا اور بعض کا اگلے حاشیہ میں آتا ہے۔

۳۔ مثل کتاب الامام۔ کتاب الامام کلاھا للامام ابن دقيق العيد۔ اسناد کار شرح مؤلفات عميد شرح مؤلفات۔ کلاھا للحافظ ابن عبد البر۔ کتاب الاظهار۔ شرح مصابيح للعلامة الاردبيلي۔ فتح ابابری شرح صحيح بخاری۔ نووی شرح صحيح مسلم سبيل السلام۔ نيل الاوطار وغيره۔

۴۔ جن احادیث میں بظاہر تعارض تھا محدثین نے عوام کے رفع اشتباہ کیلئے انکی تطبیق میں مستقل کتابیں لکھی ہیں مثل اختلاف الحدیث للامام الشافعی۔ تاویل مختلف الحدیث لابن قتیبہ وغیرہ۔

طور پر دکھا دیا۔ لَقَدْ تَرَكَتْ كَهْرَ عَلَى مِثْلِ الْبَيْضَاءِ لَيْلَهَا كُنْهَا هَا لَا يَزِيغُ عَنْهَا الْإِهَالِكُ
محدثین نے صرف اسی قدر پر اکتفا نہیں کیا بلکہ انھوں نے ہر قسم کے آدمی پر آسان کرد
دینے کے لیے مطول کتابوں کو مختصر کیا۔ اور مبسوط بیانات کی تلخیص کی تاکہ جس کو خلاصہ
بابت معلوم کرنا ہو۔ وہ مختصرات کو دیکھ لے اور جس کو منح و منح و شرح دیکھنا ہو وہ مبسوط
کتابوں کی طرف رجوع کرے۔ الحاصل انھوں نے کوئی عذر و حیلہ کسی کے لیے حدیث
میں اشتباہ پیدا کرنے اور اس کے قبول نہ کرنے کا باقی نہ چھوڑا۔ پس کسی طرح خیال نہیں
کیا جاسکتا کہ اوسط درجے کا عالم والا جب وہ قرآن و حدیث کی رو سے کسی مسئلہ کی تحقیق
کرنا چاہے اس کو اس میں ظن غالب حاصل نہ ہو سکے۔

ایک عذر لنگ :

لیکن انسوس ہے کہ مقلدین کو اس پر بھی انکار ہے اور وہ اب بھی کہتے ہیں کہ
ہم حدیث کو سمجھ نہیں سکتے حالانکہ وہ حدیث پڑھتے اور پڑھاتے ہیں اور حدیث کو اپنے
امام کے موافق بنانے کے وقت اور ان کے مسئلہ کو ثابت کرنے کے لیے بڑے سمجھ دار
ہو جاتے ہیں اور بڑی گرم جوشی کے ساتھ طرح طرح سے اس حدیث کے معنی جو مخالف
ہے اپنے امام کے غیر مخالف بناتے ہیں۔ لیکن اگر حدیث پر عمل کے لیے کہا جائے تو
یہ عذر ہے کہ ہم سمجھ نہیں سکتے۔ علامہ محمد حیات مدنی کیا خوب فرماتے ہیں :

”بہت سے اُن میں کے جبکہ ان سے کہا جاتا ہے کہ تم حدیث پر عمل
کیوں نہیں کرتے تو وہ حدیث کے نہ سمجھنے کا دعویٰ کرنے لگتے ہیں حالانکہ
وہ اپنی فضیلت کے مدعی ہیں اور حدیث پڑھتے پڑھاتے ہیں اور جس کی

۱۔ أخرجه ابن أبي عاصم في كتاب السنة واصله حسن يعني يشك في أن تم کو چٹے میدان کی طرح روشن من
دین پر ڈال کر چھوڑا ہے جسکی رات بھی دن ہی کی طرح روشن ہے اب اس سے وہی بلکہ گاجو تباہ کار ہوگا۔
۲۔ عبارت یہ ہے: وكتير منهم من يدعي عدم فهم الحديث اذا قيل له لا تعلم بالحدیث مع ادعاء
الفضيلة وتعليمه وتعلمه واستدلاله لمن قلده وهذا من اغرب الغرائب انتهى فاني صفة الانام-

تقلید کرتے ہیں اس کے لیے استدلال کرتے ہیں اور بے بڑے تعجب کی بات ہے۔

لیکن اگر وہ اپنے دل میں انصاف کریں اور ہم اللہ تعالیٰ کو اس بارے میں حکم گردانتے ہیں تو کبھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کہ جب وہ دو مختلف قولوں کے دلائل و وجوہات سنتے اور دیکھتے ہیں تو ان کے ذہن میں ضرور ایک جانب کی ترجیح کی بابت ظن غالب قائم ہو جاتا ہے۔ اور اگر وہ اس مذہب کی تفصیص سے جس کے نام لینے والوں میں وہ پیدا ہوئے ہیں قطع نظر کر کے نظر تحقیق سے احادیث کو دیکھیں تو ضرور وہ بہت سے مسائل میں اپنے مذہب کے خلاف رائے قائم کر سکتے ہیں۔ وہ خود اللہ علیم و داناکو حاضر و ناظر سمجھ کر اپنے جی میں اس کا فیصلہ کریں کہ آیا وہ اس کی سمجھ رکھتے ہیں یا نہیں، اور فریقین کے دلائل دیکھنے اور تحقیق کرنے کے بعد ان کے ذہن میں ایک بات کی ترجیح کچھ میں آتی ہے یا نہیں۔ بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَىٰ نَفْسِهِ بَصِيرَةٌ ۚ وَلَٰكِنَّا نَمْلِكُ مَعَادِيرَهُ ۚ

اجتہاد اور اس کی آسانی :

بہر حال اس میں شک نہیں کہ دو مختلف قولوں میں سے وجوہ و دلائل سننے کے بعد ایک کو ترجیح دینے کے لیے کسی متعسر الحصول اور بہت وسیع مقدار علم یا درجہ اجتہاد کے حاصل ہونے کی ضرورت نہیں۔ پس یہ خیال ہرگز صحیح نہیں کہ حدیث کا سمجھنا اور اس سے دلیل پکڑنا یا اس کے ذریعہ سے امام کے مسئلہ کو راجح یا غیر راجح معلوم کرنا یا کسی مسئلہ میں امام کا خلاف کرنا مجتہد کا کام ہے۔ بغیر درجہ اجتہاد تک پہنچے ہوئے کسی کو یہ منصب حاصل نہیں۔ اس کے علاوہ اجتہاد بھی کوئی ایسا منصب نہیں ہے جو نبوت کی طرح ختم ہو گیا ہو جیسا کہ عوام الناس کے خیالات میں سمایا ہوا ہے کہ اب وہ کسی کو حاصل ہی نہیں ہو سکتا بلکہ کوئی شبہ نہیں کہ وہ پہلے زمانے کی بہ نسبت زمانہ مابعد میں بہت سہل ہو گیا اور اس کا حاصل ہونا نہایت آسان ہو گیا۔

اے بلکہ انسان اپنے نفس پر خود شاہد ہے گواہی دے گا کہ اسے (سورۃ قیامتہ رکوع ۱۲)

اجتہاد کے لیے جن علوم کی ضرورت ہے اُن کا ذکر تم پہلے سُن چکے ہو۔ وہ علوم سارے کے سارے بعد کے زمانوں میں نہایت میسر الحصول ہو گئے اور محقق اور مدقن ہو ہو کر اپنے وضاحت و تنقیح کے درجہ اعلیٰ پہنچ گئے۔ قرآن مجید کی دس پانچ نہیں بلکہ صد ہا تفسیریں مرتب ہو گئیں۔ حل معانی۔ بیان مشکل۔ استنباط مسائل تو ضیح۔ شان نزول۔ تحقیق نسخ و منسوخ ہر قسم کے ضروری مسائل پر بلکہ ضرورت سے زائد بڑی بڑی مبسوط بحثیں اور تنقیحیں کی گئیں اور کرنے والے یہ سارے عملی خزانے اپنی اپنی تصنیفات میں ودیعت رکھ کر پچھلوں کے لیے چھوڑ گئے، اور صرف یہی نہیں بلکہ انھوں نے مزید تفسیر کے لیے آیات احکام کو علیحدہ کر کے جن سے مجتہد و مسائل کو تعلق ہے ان کی مستقل تفسیریں

اجتہاد کے لیے جو علوم اور حوائج کی مقدار ہم پہلے عقد الجید سے نقل کر چکے ہیں وہی اصول کی کتابوں میں بھی مذکور ہیں۔ دیکھو تو بیچ دو وضع وغیرہ۔ اور ہایہ میں ہے: **وفی حد الاجتہاد کلام معرفت فی اصول الفقہ** ^{صلہ} ان یکون صاحب حدیث لم یعرف بالفقہ ليعرف معانی الآثار او صاحب فقہ لم یعرف بالحدیث لتلاش تغفل بالقیاس فی المنصوص علیہ۔ انتہی۔ یعنی اصول فقہ میں اجتہاد کی تعریف جو مذکور ہے اُس کا حاصل یہ ہے کہ مجتہد وہ ہے جو صاحب حدیث ہو اور فقہ سے آگاہی رکھتا ہو تاکہ روایات کے معنی جان سکے۔ یا صاحب فقہ ہو اور حدیث سے آگاہی رکھتا ہو تاکہ منصوص میں قیاس ذکر ہو سکے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اجتہاد کے لیے فقہ میں مہارت اور حدیث میں فی الجملہ دخل یا حدیث میں مہارت اور فقہ میں فی الجملہ دخل کا کافی ہے۔ اس سے تم کو ہمارے اس بیان کے سمجھنے میں بھی مدد مل سکتی ہے جو پہلے کچھ چکے (دیکھو فقہ اجتہاد کئی طریق کا ہوتا ہے اور عموماً کسی کے مجتہد ہونے سے اُس کا کثیر الحدیث ہونا یا فن حدیث میں ماہر ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔

۱۳ دیکھو صفحہ ۱۳۷

۱۴ جن اصحاب نے آیات احکام کی تفسیریں علیحدہ لکھیں یا احکام قرآن کو تالیف کیا ان میں سے بعض اصحاب کے نام آئی ہیں۔ امام شافعی۔ شیخ ابو الحسن۔ علی بن حجر سعدی۔ قاضی ابو اسماعیل بصری۔ شیخ ابو الحسن قمی۔ امام طبرانی۔ شیخ ابو محمد طبری۔ شیخ ابو بکر جصاص رازی۔ کبیر اسی بغدادی۔ قاضی ابو بکر ابن العربی۔ شیخ عبدالنعم غزالی۔ شیخ ابو عبد اللہ شیخ ابو بکر بیهقی۔ ملا جیون صاحب بیہودی بکھنوی۔ نواب صدیق حسن خان صاحب قنوجی رحمہم اللہ تعالیٰ۔

لکھ دیں۔

اسی طرح احادیث کے ساتھ بھی کیا گیا۔ ایک ایک کتاب اس فن میں

محمد ثنین کے عظیم الشان کارنامے:

اس موقع پر ہم شاہ صاحب کے اس کلام کے ترجمہ کو جو انھوں نے اہلحدیث اور اُن کے علی کارناموں میں ذکر کیا ہے لکھتے ہیں: اس سے تم کو اس بات کی اور نیز جو پہلے مذکور ہوا اور بعض مہنات جو اگے آتے ہیں ان کی تصدیق ہو سکتی ہے۔ شاہ صاحب کہتے ہیں۔ ”پھر محدثین کے طبقہ اولیٰ کے بعد (اللہ تعالیٰ نے ایک اور جماعت کو پیدا کیا تو انھوں نے اپنے اصحاب طبقہ اولیٰ کو دیکھا کہ وہ جمع احادیث اور اہلحدیث کے طریقہ پر تہید فقہ کے بوجھ کے لیے کافی ہو گئے یعنی وہ اُس کو انجام دے چکے، تو اب یہ لوگ دوسرے فنوں کے لیے فارغ ہو گئے۔ مثلاً ان احادیث صحیحہ کا تمیز کرنا ناجن پر کا پر محدثین مثل زید بن ہارون اور یحییٰ بن سعید قطان اور احمد اور اسحاق وغیرہم کا اجماع ہو۔ اور مثلاً ان احادیث احکام کا جمع کرنا جن پر مختلف شہروں کے فقہاء و مجتہدین، اور بلاد نے اپنے مذاہب کی بنا رکھی ہے اور ہر حدیث پر دھت و ضعف وغیرہ کا، جسکی وہ سختی تھی حکم لگانا اور تادار اور اکاذب احادیث کا جن کو ادامل نے روایت نہ کیا تھا جمع کرنا یا اُن کی ان سندوں کا جن سندوں سے ادامل نے روایت نہ کیا تھا فراہم کرنا جن میں کچھ مطالب علیہ ہیں۔ اس گروہ کے لوگ بخاری اور مسلم اور ابوداؤد اور عبد بن حمید اور دارمی اور ابن ماجہ اور ابویعلیٰ اور ترمذی اور نسائی اور دارقطنی اور حاکم اور بیہقی اور خطیب اور ویلی اور ابن عبد البر وغیرہم ہیں اور میرے نزدیک ان سب میں وسیع تر علم کی رو سے اور نافع تر تصنیف میں اور مشہور تر نام میں چار شخص ہیں۔ زمانے میں دہی، قریب اور سب میں اول ابو عبد اللہ بخاری ہیں اُن کی عرض تھی احادیث صحیحہ متصلہ کا جو بہت بہت سی سندوں سے مروی ہیں جن لینا اور پھر احکام اور پیغمبر صاحب کے حالات اور تفسیر (قرآن) کا ان سے استنباط کرنا۔ پس انھوں نے اپنی جامع صحیح (بخاری) کو تصنیف کیا اور جو شرط کی تھی اُس کو پورا کر دیا اور ہم کو خبر پہنچی ہے کہ صالحین میں سے ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ آپ فرماتے ہیں تجھ کو کیا ہو گیا کہ تو مجھ پر اور میں دشمنی کی فقہ میں مشغول ہے اور میری کتاب چھوڑ دی۔ انھوں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کی کون کون کتاب ہے۔ فرمایا صحیح بخاری دامام شافعی کے مذہب کی بابت صحیح بخاری کے مقابلہ میں کہ جو صحیح بخاری کی احادیث کے ساتھ بہ نسبت حنفی مذہب کے بہت زائد موافق ہے حتیٰ کہ بخاری کو شافعی مذہب اور صحیح بخاری کو شافعی مذہب کی کتاب کہہ دیا گیا یہ ارشاد ہوا تو حنفی مذہب کی بابت اسی سے اندازہ ہو سکتا ہے (باقی حاشیہ بر مؤلفہ)

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۰ پر مشتمل ہے۔
(۱۸) اور میں قسیمہ کتابوں کی صحیح بخاری شہرت اور قبول کے اُس درجہ پر پہنچی کہ اس سے نامکملادہ بھی تمہیں کیا جاسکتا۔

دوسرے مسلم نیشاپوری ہیں انھوں نے تصدیق کیا ان احادیث صحیحہ کی تجدید کر دینے کا جن کی صحت پر محدثین کا اتفاق ہو اور مرفوع متصل ہوں جن سے مسائل شریعہ استنباط کیے جاتے ہوں اور انھوں نے ان احادیث کا لکھنے میں بھی ذہنوں سے قریب کر دینا اور استنباط مسائل کا ان سے سہل کر دینا چاہا۔ پس انھوں نے اُس کو بہت خوبی سے ترتیب دیا اور ہر حدیث کی تمام روایات کو ایک جگہ جمع کر دیا تاکہ متون احادیث میں اگر الفاظ کا کوئی اختلاف رہے تو وہ، اور اسنادوں کا شاخ و دشاخ ہو نا واضح نظر پڑے سے ظاہر ہو جائے اور مختلف کو جمع کیا۔ پس عربی زبان جانتے والے کے لیے کوئی عذر حدیث سے کسی دوسری چیز کی طرف (مثل رائے و تقلید کے) رجوع کرنے کا نہ چھوڑا۔

تیسرے ابو داؤد سجستانی ہیں ان کا ارادہ ہوا ان احادیث کے جمع کرنے کا جن سے فقہاء استدلال کیا اور وہ انہیں متداول ہوئیں اور علماء بلاد نے اُن پر بناء احکام رکھی۔ پس انھوں نے اپنی سنن و سنن ابی داؤد تصنیف کی اور اسمیں حدیثیں صحیح اور حسن لیں (ذو ضعیف) اور قابل واسطے عمل کے جمع کیں۔ ابو داؤد نے فرمایا۔ میں نے اپنی کتاب میں کوئی ایسی حدیث ذکر نہیں کی جس کے ترک پر اجماع ہو اور جو ضعیف تھیں اُنکے منفع کو ظاہر کر دیا، اور جس کے علت تھی اُسکی علت کو ایسے طریقے سے بیان کر دیا کہ اس فن میں لکھنے والا پہچان جائے۔ اور ہر حدیث کے لیے وہ ترجمہ مقرر کیا جو کسی عالم نے اُسکو اس حدیث سے استنباط کیا اور کسی مذہب والے نے اُسکو اختیار کیا تھا اور اسی واسطے غزالی نے صاف کہہ دیا کہ ابو داؤد کی کتاب مجتہد کے لیے کافی ہے۔

چوتھے ابو یوسف ترمذی ہیں اور گویا انھوں نے طریقہ شیخین کو دہرایا پسند کیا کہ انھوں نے ظاہر کر دیا اور بمع نہیں چھوڑا۔ اور طریقہ ابو داؤد کو دہرایا کہ ہر حدیث کو جس کی طرف کوئی گیا ہے جمع کر دیا تو ترمذی نے دونوں طریقوں کو ملا دیا اور میان مذاہب صحابہ اور تابعین اور مجتہدین بلاد کو اس پر اور مزید کیا۔ پس ایک جامع کتاب جمع کر دی اور لطافت کے ساتھ طرق حدیث کا اختصار کیا تو ایک طریق کو ذکر کر کے اور طرق کی طرف اشارہ کر دیا اور ہر حدیث کا حال بیان کر دیا کہ وہ صحیح ہے یا حسن ہے یا ضعیف ہے یا منکر ہے اور درجہ ضعف کو بھی بیان کر دیا کہ طالب اپنے کام میں بصیرت کے ساتھ رہے۔ پس تمیز کرے اُس کو جو اعتبار کے لائق ہے اور جو اس سے

(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

(تقریباً حاشیہ صفحہ گزشتہ)۔

کم ہے۔ اور یہ بھی بیان کر دیا کہ یہ کثیر الاسناد ہے یا غریب ہے۔ اور جس کے نام بتانے کی ضرورت تھی اس کا نام بتا دیا اور جس کی کثرت کی ضرورت تھی اس کی کثرت بتائی اور جو افراد علم میں سے ہے اس کے لیے کوئی پوشیدگی نہیں چھوڑی۔ اسی واسطے کہا جاتا ہے کہ وہ مجتہد کے لیے کافی ہے۔ اور مقلد کو (تقلید سے) بے پروا کرتی ہے۔ انتہا۔

(حجۃ اللہ ص ۱۵۶ ج ۱)

حنفی مذہب کی بنا حدیث پر بہت کم ہے :

شاہ صاحب کے اس قول سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں:-

اول:-

یہ کہ تمام مشہور ائمہ اور ان کے مذاہب کے دلائل جن پر ان کی بنا ہے۔ جن میں ائمہ اربعہ بھی شامل ہیں انہیں کتب حدیث میں مذکور ہیں۔ اور چونکہ کتب حدیث میں وہ احادیث جن پر حنفی مذہب کے اختلافی مسائل کی بنا ہے بہت کم ہیں، یا غیر معتبر ذریعہ سے ثابت ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ حنفی مذہب کا بنی بر نسبت دوسرے مذاہب کے حدیث پر کم ہے۔ جس کی بڑی وجہ بانی مذہب کا بہت سی احادیث پانے سے بوجہ مذکورہ معذور رہنا ہے۔

دوسرے:-

ان کے جو کچھ دلائل ہیں وہ یہی ہیں جو ان کتابوں میں مذکور ہیں۔ پس کسی مخالفت مسئلہ کے پیش ہونے پر یہ خیال کرنا کہ شاید کوئی اور حدیث ان کی دلیل ہوگی، بجز ایک خیالِ خام کے اور کچھ نہیں۔

تیسرے:-

ان کتابوں میں کی ایک ایک کتاب ایسی ہے جو مجتہد کے لیے کافی ہے نہ کہ جب کئی مل جائیں۔ پس اب اجتہاد میں بہت آسانی ہے۔

چوتھے:- محدثین کی ان کتابوں نے تقلید سے مستغنی کر دیا ہے۔

ایسی ایسی مفید اور جامع لکھی گئی کہ اس کی بابت کہا گیا کہ بس وہ مجتہد کے لیے کافی ہے پھر محدثین نے ایک ایک حدیث کو لے کر اس کے ہر ہر پہلو کے متعلق بڑی بڑی بسیط شرحیں اور تحقیقیں لکھیں۔ اس سے جس قدر مسائل و احکام خود ان سے یا ان سے پہلوں سے مستفاد ہو سکے ان کو تفصیل وار علیحدہ بیان کر دیا۔ اگر اس میں کوئی اشکال یا اشتباہ تھا اس کو بھی کھول دیا اور پھر جا بجا مذاہب صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کے بھی بیان کر دیئے اور ہر ایک کے دلائل اور وجوہ استنباط بھی بتا دیئے جو بجائے خود حصول درجہ اجتہاد کے لیے کافی ہے۔ غرض وہ ایک بے پایاں انمول دولت کا کراہندہ نسلوں کے بلا مشقت حاصل کر لینے کے لیے چھوڑ گئے۔

اسی طرح فن اصول جو مجتہد کے لیے دشوار گزار و تاریک منازل طے کرنے کے واسطے بمنزلہ مشعل کے ہے وہ پچھلے زمانوں میں چھن کر کیسا منق اور مکمل ہو گیا اور اس میں قیاس و استنباطات کے تمام طریقے کھول کر واضح کر دیے۔ اسی طرح فنون عربیت کی تہذیب و تنقیح میں کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا۔

۱۔ دیکھو کتب شروح حدیث اور بعض کا نام ہم پہلے بھی بیان کر چکے اور بعض کا آگے آتا ہے۔
 ۲۔ اس قسم کی کتابوں کے نام ایک جگہ ہم پہلے بتا چکے ہیں۔ (دیکھو حاشیہ صفحہ ۹۹)۔
 ابھی شاہ صاحب کے کلام میں اور اس سے پہلے بھی مذکور ہوئے۔ ان کے علاوہ الاوسط۔ کتاب الاشہات۔ کلاھا للعلامة ابی بکر بن المنذر النیشاپوری۔ الایصال لابن حنبل۔ اس میں تمام مشہور مذاہب اور ہر ایک کے دلائل لکھے ہیں۔ اور نفس مذاہب کے بیان میں رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ بھی مشہور کتاب ہے۔ امام شعرانی نے ایک کتاب کشف الغمۃ عن جمیع الامۃ تالیف کی جس میں دعویٰ کیا کہ کوئی مذہب نہیں جس کی دلیل اس کتاب میں ذکر نہ کر دی ہو۔ گویا انھوں نے تمام مذاہب کا احاطہ کر دیا۔ لیکن افسوس ہے کہ اس میں محققین کے طریقہ پر صحت اور صنعت سے تعرض نہ کیا بلکہ ہر قسم کی دلیل کو ایک رنگ میں بیان کر دیا جسے عنوان سے تحقیق پسند راضی نہیں ہو سکتا۔

متاخر علماء کی فردانی معلومات :

غرض کہ اس سے انکار کی گنجائش نہیں کہ یہ تمام علوم جن پر مدار اجتہاد ہے وہ سابق کے زمانوں کی نصبت بعد کے زمانوں میں بیکہ سہل الوصول اور آسانی ہو گئے اور پہلے زمانے کے علماء جو بات بدقت تمام اور اپنی ذاتی کوششوں سے اور طویل زمانہ صرف کرنے کے بعد حاصل کر سکتے تھے۔ اب پچھلے زمانے کے اہل علم وہ بات تیار شدہ بہت آسانی کے ساتھ بلا ضرورت صرف مدت زائد کے پارہے ہیں۔ اور پھر ایک عالم کی کمائی نہیں بلکہ ہزار ہا علماء کی عمر بھر کی نہایت مشقت و محنت کے ساتھ حاصل کی ہوئی کمائی مفت لے رہے ہیں اور اپنی ذاتی تحقیقات علیحدہ۔ بلکہ ایک بعد والے کی ذاتی تحقیقات بھی ایک پہلے عالم کی ذاتی تحقیقات سے مقدار میں زیادہ ہونا چاہیے اور ہو ہی گی اس لیے کہ ظاہر ہے کہ جس قدر اسباب و آلات کی فراہمی اور آسانی ہو گی اسی قدر ثمرے اور نتیجے کی کثرت اور زیادتی ہو گی اور اسباب و آلات کی فراہمی اور آسانی ابھی ثابت ہو چکی۔ لہذا پچھلے زمانے میں اوسط درجہ کی سعی کرنے والے عالم کی معلومات کا پہلے زمانے کی حدود درجے کی سعی کرنے والے عالم کی معلومات بڑی مشکل سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔ گو اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ فضل و ثمرت میں پہلے ہی پیش پیش ہیں۔

کیا ازمنہ متاخرہ میں مجتہد نہیں ہوئے ؟

مگر مقدار علم و فراہمی معلومات میں پچھلے بڑھ گئے۔ اور یہ بھی کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے قرار دے لیا ہے کہ پہلے لوگوں کو جس قدر فہم و ذہن عنایت

لے بالخصوص جبکہ مطابق ہوئے اور ابھی آسانی ہو گئی۔ جو کہ میں پہلے زمانے میں خاص خاص کتب خانوں میں ہوتی تھیں اور مشکل کسی کو دیکھنے کو ملتی تھیں اب عام ہو رہی ہیں۔ چنانچہ جو کتابیں ہنوز طبع نہیں ہوئیں۔ مثل صحیح ابن خزیمہ وغیرہ ان کی کیا بی ظاہر ہے اور ان تک پہنچنا اور ان کا دیکھنا کیا مشکل ہے۔

۱۔ جبکہ دونوں کوشش و فہم میں برابر ہوں۔

۲۔ چنانچہ پہلے زمانے کے ائمہ کا بمشکل قلیل حصہ حدیث کے پانے کا ذکر پہلے بڑھ چکے ہو۔

فرمایا تھا۔ پچھلوں کو اس قدر عنایت نہ فرمائے گا جس سے سمجھا جائے کہ پچھلوں سے اجتہاد کی اہلیت مسلوب ہو گئی۔ اور نیز یہ بھی ظاہر ہے کہ اجتہاد میں جدت کی بھی کوئی شرط نہیں پس کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ پچھلے زمانے کے یہ تمام بڑے بڑے علماء جو فنون حدیث وغیرہ میں بخوبی دخل و نظر تحقیقی رکھتے تھے مجتہد نہ تھے یا پچھلے زمانے میں کوئی وجہ اجتہاد کو نہیں پہنچ سکتا۔

متاخر علماء و مجتہد کیوں مشہور نہ ہوئے ؟

حب مذہب اور بے کی تقلید شخصی مروج ہو گئی تو اُس کا پاس لوگوں پر ایسا غالب ہوا کہ انھوں نے ہر شخص کو گودہ اپنی تحقیق و علم کے لحاظ سے کیسے ہی عالی مرتبہ پر پہنچا ہوا ہو۔ انھیں سلسلوں میں سے کسی سلسلہ میں محصور کرنا چاہا۔ اور نہیں تو مجتہد منتسب ہی قرار دیدیا۔ چنانچہ اس انتساب کی کارروائی کو پہلے کے بعض ایسوں کی بابت بھی جاری کر دیا جس کی طرف سے ذرا بھی اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ملتا لیکن پچھلے زمانے کے تذکرے و طبقات لکھنے والے اپنے خیالات کے موافق ایسا کرتے رہے۔ حالانکہ نفس الامر میں کوئی ضرورت نہیں ہے جو ان کو انھیں میں سے کسی ایک کی طرف انتساب پر مجبور کرتی ہو۔ ایک متاخر زمانے کا متبر عالم جس نے اُن علوم میں جو مجتہد مطلق مستقل کے لیے ضروری ہیں ذاتی اطمینان حاصل کیا ہے اور گودہ اکثر مسائل میں زمانہ متقدم کے کسی مجتہد کے موافق ہے لیکن اس کا ذاتی تجربہ تحقیقات اس درجہ کا ہے کہ وہ ان مسائل کا اس متقدم مجتہد کے بھروسہ پر قائل نہیں ہے۔ بلکہ اگر وہ متقدم نہ ہوتا تاہم وہ ان اصولی و فروعی مسائل تک پہنچ جاتا۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ باعتبار اس کے نفس علم کے اس کو مجتہد مطلق مستقل نہ کہا جائے رہا مخصوص جبکہ وہ استقلال و عدم تقلید کا دعویٰ بھی کرے جیسا کہ کتنے علماء سے ثابت ہوا یا بعض مسائل اصول و فروع میں رد و بدل بھی کرے۔ اس قسم کے علماء متاخرین میں بہت ہوتے ہیں۔ لیکن چونکہ اصول و فروع کا معظم حصہ قرونِ اولیٰ میں مہم ہو چکا اور چند ائمہ عظام ان کے بانی ہونے کی اور تقدم اور پیش روی کی پوری شہرت حاصل کر چکے۔ لہذا بعد کے آئینوالے اکابر علماء گودہ اپنے کمالات علمی اور لیاقت ذاتی میں اسی درجہ کو پہنچ جو ایک مجتہد مستقل کو ہونا چاہیے۔

مگر وہ عام طور پر مجتہد مستقل نہ تسلیم کیے گئے بلکہ اگر بہت کچھ قدر کی گئی تو مجتہد منتسب مانے گئے (باقی اگلے صفحہ پر)

شاہ ولی اللہ صاحب عقد المجید میں فرماتے ہیں: اجتہاد کی حقیقت جو علمد کے کلام سے معلوم ہوتی ہے یہ ہے کہ شرعی احکام کو جو کہ فرعی اعمال کے متعلق ہیں ان کو ان کے دلائل سے جو کہ قرآن و حدیث و اجماع و قیاس ہیں جاننے میں کوشش صرف کرنا۔ اجتہاد کی اس تعریف سے معلوم ہوا کہ وہ عام ہے۔ خواہ یہ کوشش اس حکم کے معلوم کرنے میں ہو جس میں پہلے علماء گفتگو کر چکے ہیں اور اُس کو اُس کی دلیل سے استخراج کر چکے ہیں۔ یا ایسا نہ ہو بلکہ کوئی نیا مسئلہ ہو اور خواہ یہ شخص پہلوں کی اگر وہ اس میں گفتگو کر چکے ہیں موافقت کرے یا مخالفت۔ اور خواہ یہ اجتہاد دوسرے کی اعانت سے ہو۔ صورت مسئلہ یا ماخذ و دلیل پر تنبیہ کی بابت

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) جس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ وہی شرع حق اور وہی دلائل اور وہی مسائل۔ اور اُس مسائل پہلے ہی مرتب ہو چکے۔ پس پچھلے لوگ اگر اپنی ذاتی ہی لیاقت سے اصول و فروع کے مسائل مرتب کریں تو اکثر وہی ہوں گے جو پہلے ہو چکے۔ لہذا وہ کوئی نمایاں جدت اور کارگزاری نہیں دکھائے بلکہ بیشتر پہلوں ہی کے ساتھ موافقت رکھتے تھے اس لیے مجتہد مستقل نہ مشہور ہو سکے بلکہ منتسب شمار ہوئے۔ ہم کو اصطلاح میں بحث نہیں ہے، کچھ بھی مقرر کر لی جائے۔ لیکن باعتبار نفس علم اور اسکے ثمرہ کے زمانہ مابعد میں بکثرت ایسے علماء ہوئے جو مجتہد مطلق مستقل کہے جا سکتے ہیں۔

اس عبارت یہ ہے: حقیقتہ الاجتہاد علی ما یفہم من کلام العلماء استقریاء الجہد فی ادراک الاحکام الشرعیۃ الفروعیۃ عن اولیٰہا التفصیلیۃ الراجعة کما یتاہا الی اربعۃ اقسام الکتاب والسنة والایماح والقیاس ویفہم من ہذا انہ اعم من ان یکون استقریاء غافی ادراک ما سبق التکملہ فیہ من العلماء السابقین اولاً وافقہم فی ذالک او خالف ومن ان یکون ذلک باعانة البعض فی التنبیہ علی صواب المسائل والتنبیہ علی ماخذ الاحکام من الادلة التفصیلیۃ او بغیر اعانة منہ بما یظن فی من کان موافقاً للشیخ فی اکثر المسائل لکنہ یعرف لکل حکم دلیلاً ویطمئن قلبہ بذلک الدلیل وهو علی بصیرۃ من امرہ انہ لیس بمجتہد ظن فاسد وکن ذلک ما یظن من ان المجتہد لا یوجد فی ہذا الا ذمۃ اعتماداً علی الظن الاول بند فاسد علی فاسد۔ انتہی۔

یا بلا دوسرے کی اعانت کے ہو۔ پس ایسے شخص کے بارے میں جو اپنے استاد کے اکثر مسائل میں موافق ہے۔ لیکن وہ ہر حکم کی دلیل جانتا ہے اور اس کا دل اس دلیل کے ساتھ مطمئن ہے۔ اور وہ بصیرت رکھتا ہے۔ یہ خیال کہ وہ مجتہد نہیں خیال فاسد ہے۔ اور اسی طرح جو یہ گمان کیا جاتا ہے کہ ان زمانوں میں مجتہد نہیں پائے جاتے۔ اسی خیال کی بنا پر تو یہ فاسد کی بنا فاسد پر ہے اور بالکل ہی غلط ہے۔“

غرض کہ یہ خیال غلط اور بالکل غلط ہے کہ پچھلے زمانے میں کوئی مجتہد نہیں ہو سکتا یا نہیں ہوا۔ بلکہ یہ بھی ایک غلط فہمی ہے منجملہ اور غلط فہمیوں کے جو عوام میں پھیل گئیں اور اہل تحقیق برابر اُس کا رد کرتے رہے اور بعض نے اس بارے میں مستقل تالیفیں کیں۔ اور کہتے لوگ ہمارے پیش نظر ہیں جنہوں نے دعویٰ اجتہاد کیا اور وہ اہل تھے اس دعوے کے یاد دہسروں نے ان کو مجتہد مطلق تسلیم کیا۔

زمانہ مابعد میں اجتہاد آسان ہے :

لیکن عوام کو سخت تعجب و انکار ہے کہ اُن چند بزرگوں کے بعد جن کو وہ مجتہد کہتے ہیں کسی اور کو مجتہد کہا جائے یا کسی اور کو درجۂ اجتہاد پہنچا ہوا سمجھا جائے۔ یا کوئی

لے مثل ارشاد النقاد الی تیسیر الاجتہاد وغیرہ۔

لے مثل امام ابو ثور، علامہ ابن جریر۔ حافظ ظاہری۔ علامہ ابن المنذر بقی بن محمد قرطبی۔ تاج الدین سبکی۔ تقی الدین سبکی۔ ابن دینق العید۔ ابوشامہ جلال الدین سیوطی۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی وغیرہم۔

لے زمانہ کا تعجب دستور :

زمانہ کا تعجب دستور ہے کہ عموماً اپنے زمانہ کے صاحب کمال کو قدر و وقعت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور نہ اُس کی بات کو نظر اعتبار سے بالخصوص گزشتہ زمانے والوں کے مقابل میں گو وہ علمی حیثیت سے بہ نسبت اُس کے کم ہوں سنا جاتا ہے۔ اور پھر آدمی گزر کر جوں جوں پرانا ہوتا جاتا ہے اُس کا اعتبار بڑھتا جاتا ہے۔ اور جو شخص بہت (باقی اگلے صفحہ پر)

عالم مجتہدوں کا سطر و عمل بدلتے۔ حالانکہ اگر نظر انصاف سے دیکھا جائے تو زمانہ مابعد میں اجتہاد بہت ہی آسان اور سہل ہو گیا۔ اور مشکل تھا تو زمانہ سابق میں تھا تو اُس کے تمام موقوف علیہ فنون منتشر اور غیر مدون تھے اور اُن کی تھوڑی مقدار پر بھی دسترس ہونا بہت دشوار تھا۔ بخلاف زمانہ مابعد کے کہ ہر طرح سے آسانی ہو گئی بلکہ ضرورت سے زائد تفجییں اور شرحیں کر دی گئیں۔ اب صرف تھوڑی سی توجہ ہی کی ضرورت باقی رہی۔ امام ابو شامہ فرماتے ہیں:

”پہلے زمانے کے علماء اس حدیث کے چھوڑنے میں جس پر وہ وقف نہ ہوئے معذور تھے۔ کیونکہ احادیث اُس زمانے میں مدون نہ تھیں، بلکہ علماء کی زبان سے حاصل کی جاتی تھیں اور علماء شہروں میں منتشر تھے اور اب اللہ کا شکر ہے کہ یہ عذر احادیث کے جمع ہو جانے کی وجہ سے

دبقیہ مفسحہ گزشتہ زمانوں سے مشہور ہو چکا ہے۔ وہ ہمت زاید باعتبار اور واجب الاتباع ہے حالانکہ اصابت حق اور بلاغ علم میں نئے پرانے کو کچھ دخل نہیں۔ یہ بات بھی اُس غلطی کی جس میں ہمارے فریق مقابل پڑے ہوئے ہیں ایک بڑی وجہ ہے۔ صاحب درمختار کیا خوب لکھتے ہیں قل لمن لم یلم بالمعاصر شیئاً یری للادائل تقدیم ان ذالک القدیم کان حدیثاً ومیبقی ہذا الحدیث قدیماً۔

لہ عبارت یہ ہے: قد کانت العلماء فی الصدول اول معدن و رین فی ترک مالہ یتفقوا علیہ من الحدیث لکون الاحادیث لم تکن حینئذ فیما بینہم مد و فتہ اغاکانت تتلقى من افواء العلماء و ہم یقرقون فی البلدان وقد زال ذالک العذر و لله الحمد یجمع الاحادیث المجمع بها فی کتب بدوہا و قسموها و سہلوا الطریق الیہا و بینوا ضعف کثیر منها و صحته و تکلموا فی عدالتہ الرجال و جرح المجرور منهم و فی علل الاحادیث و لم یدعوا للمستعمل ما یغلل بہ و فسر القرآن و تکلموا فی غریبہا و فقہوا کل ما یتعلق بہا فی مصنفات عدیدہ آجلیہ و الالات متہیات لنی طلب صادقی و ذکار و فطانتہ و کذلک اللغۃ و الصناعۃ العلمیۃ کل ذالک فقد حمہا اہلہ و حققوا فالتمصل الی الاجتہاد و بعد الجمہ و النظم فی الکتب للعمدہ اذا ذیق الانسان الحفظ و الفہم و معرفۃ اللسان اسہل منه قبل ذالک انتہی۔ (دیکھو مجموعۃ الرسائل المنیرہ ص ۳۱۱ ج ۳ - ۴۰۲)

جو کہ وہ کتابوں میں جمع ہو گئیں جاتا رہا کہ محدثین نے (نہ صرف اُن کو جمع کر دیا بلکہ) اُن کے علیحدہ علیحدہ باب مقرر کیے اور اُن کی الگ الگ قسمیں کیں اور اُن تک پہنچنے کے راستہ کو آسان کر دیا۔ اور فقط یہی نہیں بلکہ بہت سی احادیث کا شرح و اِصحت و ضعف بھی بیان کر دیا۔ اور ان کے راویوں کی عدالت میں اور جو مجروح تھے ان کی جرح میں اور احادیث معلولہ کی علت میں گفتگو کی۔ غرض کہ اُنھوں نے کسی طالب کے لیے کوئی عذر باقی نہ چھوڑا۔ اور قرآن کی تفسیر کی۔ اور قرآن وحدیث کے مشکل لفظوں اور اُن کی فقہ مسائل مستخرجہ میں اور جو امور ان سے متعلق تھے سب کے بارے میں بڑی بڑی اور متعدد تصنیفوں میں بحثیں کیں۔ پس سمجھ دار ذہین سچی طلب والے کے لیے سامان سب تیار ہے۔ اسی طرح لغت اور فن عربیت کو ان کے جاننے والوں نے تحریر و تحقیق کر دیا۔ پس کتب معتدہ کے جمع کرنے اور ان کے دیکھنے کے بعد جب کہ آدمی کو فہم و حافظہ اور معرفت زبان عربی کی حاصل ہو درجہ اجتناد تک پہنچنا پہلے زمانے کی بہ نسبت سہل تر ہے۔“

غرض کہ علم اجتہادی کسی ایسے علم کا نام نہیں ہے جو ان درسی کتابوں سے باہر ہو جو اُج کل پڑھی پڑھائی جاتی ہیں، یا ان کا ایک اوسط درجے کے سمجھ دار کے لیے جس نے اچھی طرح علوم آلیہ صرف و نحو وغیرہ فنون ادبیہ و علم اصول اور تفسیر وحدیث و فقہ کو حاصل کیا ہے، اور انھیں کتابوں کو سمجھ کر پڑھا پڑھایا ہے جو عموماً درس میں ہیں اور اُن کے لواحق کا مطالعہ کیا ہے حاصل ہونا کچھ مستبعد ہو بشرطیکہ وہ قصد کرے اور دلائل کے ساتھ مسائل کی تطبیق میں ذاتی اطمینان حاصل کرے۔

تجاہل عارفانہ یا حراماں نصیبی؟

پس فریقِ مقابل کے ان علماء سے سخت تعجب ہے جن میں کوئی حالت منتظرہ بجز قصد و توجہ کے باقی نہیں ہے۔ لیکن وہ اپنے آپ کو کیسے خواہ مخواہ بے علم بتا کر

مستحق تقلید ٹھہراتے ہیں۔ باوجودیکہ وہ ذہانت و طباعی و استقلال رائے کا یہ حصہ رکھتے

۱۔ چنانچہ امتصار الحق میں بھی جو کہ سرمایہ ناز مقلدین ہے لکھتے ہیں۔ محسن کو دلیل حکم کی بلاریب واضح ہو جائے اور وہ نہیں ہے مگر مجتہد غایۃ الامر یہ ہے کہ بر تقدیر تجزی اجتہاد کے مجتہد فی بعض الاحکام ہوگا لیکن مقلدین حیث المقلد کو دلیل بلاریب نہیں کھلتی ورنہ مقلد نہ رہیگا (مکمل)۔ اور لکھتے ہیں۔ راقم الحروف کہتا ہے جو شخص کہ اسکو قبیح احادیث اور اقوال مخالفہ اور موافقہ مجتہدین کا اس قدر ہو کہ حدیث منسوخ و معارض وغیرہ اور غیر منسوخ وغیرہ میں تمیز قائم کر لے اور معانی نفوس مع شرائط معتبرہ معرفت بخوبی پہچانے تو وہ شخص بھی زمرہ مجتہدین میں داخل ہے۔ اگرچہ مجتہد مطلق نہ ہو اس لیے کہ مجتہد فی بعض المسائل کو جاننا مستقلات اس مسئلہ کا جس میں یہ مجتہد قرار پائے واسطے تحقق اجتہاد کے کافی ہے۔ اور جامع ہونا جمیع شرائط اجتہاد کا ضروری نہیں۔ انتہی (د ۱۳۵)۔

علماء مقلدین کی تحقیقات پر موروئی اثرات :

جو لوگ اپنے ائمہ کے مسائل کے لیے استدلال کرتے اور ناسخ و منسوخ و معانی و نفوس سے بحث کرتے ہیں اگر وہ اس ادراک کو نہیں پہنچتے تو پھر وہ کیوں ایسا کرتے ہیں اور اگر پہنچ گئے تو پھر اپنے لیے مدعی تقلید کیوں ہوتے ہیں اور پھر اس صورت میں ان کو تقلید کی کیا ضرورت اور تنقید اقوال و ترجیح مذاہب سے کیا عذر ہے۔ اگر وہ یہ دعوئے کریں کہ ہم نے تنقید دلائل اور ترجیح کے بعد اختیار کیا، اور اسی کو رائج کیا تو اول تو عموماً یہ بات خلاف واقع ہے۔ وہ خود جی میں انصاف کریں کہ کیا انھوں نے ایسا کیا ہے یا نہیں کفٰی ہا للہ شہید ابینی دینکر۔ بلکہ ابتدا ہی سے بحث و استدلال کا دعوہ کھولا تو اپنے مذہب کی جس پر پیدا ہوئے نفرت اور تائید اور دوسرے کی تغلیط سے بسم اللہ کی۔ اور انھوں نے ایسا نہیں کیا ان سے ہم کو بحث بھی نہیں۔ دوسرے اگر ہر ایک نے تحقیق و تنقید کے بعد اختیار کیا تو یہ بات کسی طرح یقین کرنے کے قابل نہیں ہے کہ جو لوگ حقی گھرانے میں پیدا ہوتے ہیں ان کی تحقیق میں باوجودیکہ وہ آزادانہ تحقیق کرتے ہیں وہی مسائل حق و صحیح نظر آتے ہیں جو حقی مذہب کے ہیں اور جو شافعی گھرانے میں پیدا ہوتے ہیں ان کو شافعی مذہب کے اور جو مالکی گھرانے میں پیدا ہوتے ہیں ان کو مالکی مذہب کے۔ گو بعض مواقع پر انداز طبع و انتقال ذہن کا اثر بھی ہوتا ہے مگر یہاں ہم پہلے کچھ چکے۔ لیکن اس بات کے باوجود کہ کسی کوئی وجہ نہیں کہ ہر شخص وہی انداز طبع سے کر پیدا ہوتا ہے گوہ کیسا ہی معتقدانہ طریقہ برتے جس سے اسکی تمام تحقیق کا نتیجہ وہی پیدا ہوتا ہے (۲)

ہیں کہ اگر معقولات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو فیثا غورس و بقراط و سقراط و ارسطو و افلاطون و ابوعلی بن سینا کے کلام میں بھی اصدا حیں دیتے ہیں اور معقولات کی طرف رُخ کرتے ہیں تو اپنے مسلک اور اپنے مذہب کے اثبات اور اُس کے لیے استدلال میں عجب عجب باریک بینیاں اور موثکافیاں دکھاتے ہیں اور ہر ہر مسئلے کی دلیل دینے کا دعویٰ کرتے ہیں اور اپنے مخالف فریق میں سے بڑے بڑے ائمہ مثل امام شافعی اور امام بخاری وغیرہم کے استدلال و استنباطات میں طرح طرح سے غلطیاں نکالتے ہیں اور ایک ایک مسئلہ میں رسالے کے رسالے لکھ ڈالتے ہیں اور قرآن و حدیث و قیاس و استنباط سے ہر طور پر استدلال کرتے ہیں اور فریق مقابل کے ساتھ بحث و مناظرہ کو طیار رکھتے ہیں

(۴) جو اس امام کا مذہب ہے جس کے نام لینے والوں میں یہ پیدا ہوا اور اُسکو اسی امام کے ساتھ تواریخ ہوتا ہے جس کے مذہب کا علم اسکے باپ دادا لیتے رہے اور کبھی وہ کسی ایسے خاندان میں پیدا ہوا ہوتا جو شافعی المذہب ہیں تو اسکی تمام تحقیقات کا وہ نتیجہ ہوتا جو شافعی مذہب ہے اور اصل میں یہ کچھ نہیں بلکہ عموماً جو جس مذہب والوں میں پیدا ہوئے ہیں وہ اُسی کے دلداد ہیں اور اسی کی تائید و تصحیح میں اپنی لیاقتوں اور علمی طاقتوں کو خرچ کرتے ہیں نہ یہ کہ تمام ائمہ کرام کو علی السویر اپنا رہنما اور مبلغ احکام شرعیہ سمجھتے اور سبکے اقوال کو کان لگا کر سنتے اور جب وہ ائمہ کسی مسئلہ میں آپس میں مختلف ہوتے تو راجح اور ادنیٰ کی تلاش عادلانہ نظر سے کرتے اور اگر کوئی ایسا کرتے ہیں تو ان سے ہم کو خلاف بھی نہیں و قلیل ماہم۔

۱۔ گو اندرونی حالت ان دلائل اور استدلال کی کیسی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایک منعیف یا غلط بات کے ثبات کرنے کے لیے زیادہ ذہانت اور صرف علم کی ضرورت ہے۔ جب وہ یہ کر سکتے ہیں تو براہ راست استدلال اور صحیح طور پر مسئلے کو دست اچھی طرح سمجھ سکتے ہیں اگر اپنے مذہب کی پاسداری سے خالی الذہن ہو کر حق کو دیکھنا چاہیں۔

۲۔ لہٰذا لئی مناظرہ کی علامات :

امام غزالی لئی مناظرہ کی علامات میں لکھتے ہیں : انثالثۃ ان یکون المناظر مجتہداً یفتی ببدلیہ لا بمذہب ابی حنیفۃ والشافعی الثانی دفاۃ العلم اس سے معلوم ہوا مناظرہ کرنا مجتہد کا کام ہے

حالانکہ یہ کام خود علم اجتہاد ہی کے ہیں۔ پس کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ کیوں کر تسلیم کر لیا جائے کہ وہ بیچارے بے علم و معذور اور تقلید محض کے اہل ہیں۔ اور تحقیق حق اور تنقید دلائل کی لیاقت نہیں رکھتے۔

اس کے سوا اہل اصول وغیرہم صاف ٹکھ رہے ہیں کہ ہر قسم کا استدلال یا دلیل سے مسئلہ کا سمجھ لینا مجتہد پر موقوف نہیں جو بات مجتہد کے ساتھ مختص ہے وہ صرف قیاس ہے اور بعض بہت خفی قسم کی دلائل نہیں نہ ہر قسم کی دلالت۔ چنانچہ ابن الہمام تحریر الاصول میں تحریر فرماتے ہیں کہ دلالت النص اس بات میں قیاس سے غیر ہے کہ قیاس مجتہد کے ساتھ مختص ہے اور دلالت النص کو عوام بھی سمجھتے ہیں۔ اسی کے قریب قریب توضیح اور بعض دیگر کتب اصول میں بھی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دلالت النص کا سمجھنا مجتہد کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ عوام بھی اس کو سمجھتے ہیں۔ جب دلالت النص کا یہ حال ہے تو اشارۃ النص اور عبارتہ النص کو جو اس سے بھی ظاہر تر ہیں بدرجہ اولیٰ عوام سمجھ سکتے ہیں۔ پس نص کا سمجھنا اور اس سے دلیل نیکرنا مجتہد کے ساتھ مخصوص نہ رہا۔ علامہ برہان الدین مرغانی ایک مقلد کے رد میں کیا خوب لکھتے ہیں: ”اور وہ بات جو ہمارا مخاطب بناوٹ کرتا اور اللہ تعالیٰ پر جھوٹ جوڑتا ہے یہ ہے کہ وہ گمان کرتا ہے کہ دلیلوں کے ساتھ تمسک کرنا صرف مجتہد ہی کا کام ہے اور اجتہاد ایک ایسا دشوار گزار تہ ہے جس کے اہل گزر گئے اور اس کا زمانہ نکل گیا۔“

عمل بالحدیث اجتہاد پر موقوف نہیں:

غرض کہ نہ اجتہاد ختم ہو گیا اور نہ دلائل کا سمجھنا اور استدلال کرنا مجتہد کے ساتھ

لہ عبارت: ”ان دلالة النص يخالف القياس في ان القياس يختص بالمجتهد ودلالة النص يفهمها العوام انتهى۔
لہ عبارت یہ ہے، ”والذي يقول المخاطب ويفتری به الذباب على الله انه يزعم ان التمسك بالادلة لما
هو وظيفة المجتهد والاجتهاد ملكة واسعة وبصيرة شريفة ودتية عظيمة صعبة المتي والى ذلك قد انقض
وزمانه قد مضى۔“

مخصوص ہے۔ نہ عموماً عمل بالحدیث اجتہاد پر موقوف ہے۔ دراسات البلیب میں لکھتے ہیں :

”علامہ ولی الدین عراقی نے فرمایا۔ دلیل تو عامی کے لیے بھی

لہ عبارت یہ ہے : قال العلامة ولی الدین العراقی الدلیل یعطى الجواز یعنی العمل بالامریا تقرر ان الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم ما کان کلم فقہاء علی اصطلاح العلما رفان فیہم القہوی والبدوی ومن سمع منه صلی اللہ علیہ وسلم حدیثاً واحداً وصحہ مرفوعة ولا شک ان من سمع منهم حدیثاً عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واخذ من الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم کان یعمل بحسب فہم فقہا کان ادا ولم یعرف انہ غیرا لفقہیہ منهم کلف بالرجوع الی الفقیہ یمام سمع من الحدیث لا فی زمانہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا بعد فی زمان الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم وهذا تقرر بمنہ صلی اللہ علیہ وسلم لجواز العمل بالحدیث لغير الفقیہ واجماع من الصحابة علیہ ولولا ذلک لامر الخلفاء الراشدون رضی اللہ تعالیٰ عنہم غیرا الفقہاء من الصحابة سیم اهل البوادى ان لا یعلموا بما اخذوا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مشافہة او بواسطة حتی یعرفوا علی الفقہاء منهم ولم یروا من ہذا احین ولا اثر ہذا اھو ظاہر قولہ تعالیٰ ما ائتکم الرسول فخذوا وما تنھکم عنہ فانتھوا ونحوہ من الایات حیث لم تقید بان ذلک علی فہم الفقہاء ومن ہنما عرفت انہ لا یتوقف العمل بعد وصول الحدیث الصحیح علی معصیۃ عدم الناسخ او عدم اجماع علی خلافہ او عدم المعادق بل ینبغی العمل بہ الی ان ینظر شیئ من الموانع فینظر فی ذلک ویکن فی العمل کون الاصل عدم ہذا العوارض المانعة عن العمل وقد بنی الفقہاء علی اعتبار اصل الشیئ احکاماً کثیرة فی الماء ونحوہ لا ینحی علی المتبع لکتابہم معلوم ان من اهل البوادى والقری البعیدة من کان یجیئ عندنا صلی اللہ علیہ وسلم مرفوعة او مرتین ویسمع شیئاً ثم یرجع الی بلادہ ویعمل بہ والوقت کان وقت نسخہ وتبدیل ولم یعرف انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر احداً من هؤلاء بالمراجعة ليعرف الناسخ من المنسوخ بل انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من قال لا ازیل علی ہذا ولا انقص علی ما قال ولم یرید کم علیہ بانه یحتمل النسخ بل قال دخل الجنة ان صدق او کما قال وكذلك ما امر الصحابة اهل البلى وغیرہم بالعرض علی فقیہ لقیزلہ۔ الناسخ والحق بلوغہ لا وجودہ ویدل علی ان المعتبر بالبلوغ لا الجودان المكلف، لأمور بالعمل علی وفق المنسوخ ولم یظہر عندہ الناسخ فاذا ظہر لا یجید ما علی وفق رقیہ لکلی منہم یردیکھی،

عمل بالحدیث کے جواز کا حکم دیتی ہے۔ کیونکہ یہ بات ثابت ہے کہ صحابہ
کل کے کل اصطلاح علماء کے مطابق فقیہ مجتہد نہ تھے بلکہ گاؤں کے اور جنگل
کے رہنے والے ہر قسم کے لوگ تھے اور وہ کہ جنہوں نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کل ایک ہی حدیث سنی یا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کی صحبت ایک ہی مرتبہ اٹھائی۔ اور اس میں شک نہیں ہے
کہ صحابہ میں سے جو شخص آنحضرتؐ سے کوئی حدیث سنتا تھا یا دوسرے
صحابہ سے لیتا تھا وہ اپنی فہم کے موافق اس پر عمل کرتا تھا۔ خواہ وہ فقیہ
ہوتا ہو یا نہ ہوتا ہو، اور یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ غیر فقیہ کو جو وہ حدیث
سنے اُس کی بابت کسی فقیہ کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا گیا ہو کہ اُس
سے دریافت کرنے کے بعد اس پر عمل کرے نہ پیغمبر صاحب کے زمانے
میں اور نہ پیغمبر صاحب کے بعد زمانہ صحابہ میں۔ اور یہ بات غیر فقیہ کے
لیے عمل بالحدیث پر آنحضرتؐ کی طرف سے تقریر ہے اور صحابہ کا اجماع
یعنی عامی کے لیے حدیث پر عمل کرنا بلا مجتہد کی طرف رجوع کیسے ہوئے
حدیث تقریری اور اجماع صحابہ سے ثابت ہو گیا۔ اور اگر یہ بات نہ
ہوتی تو ضرور خلفاء راشدین صحابہ میں سے غیر فقہاء کو حکم دیتے خصوصاً دینا و ابول کو
کہ وہ اُن احادیث پر رجوع انہوں نے بلا واسطہ پیغمبر صاحب سے یا بواسطہ
سنی ہیں عمل نہ کریں جب تک کہ اُن کو فقہاء صحابہ پر پیش کر کے تحقیق نہ

دقیقہ مفرغہ شتہ) المنسوخ کحدیث نسخ القبلة الى الكعبة المشرفة فان خبره وصل الى اطراف المدينة المنورة
کاہل قباہ وغیرہم بعد ما صلوا علی وفق القبلة المنسوخة فمنهم من وصل الخندق في أثناء الصلوة ومنهم
من وصل بعد ان صلى صلوات والنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرہم علی ذالک ولم یأمر احد منهم
بالإعادة فلا عبدة لما قبل لا يجوز العمل قبل البحث عن المعارض والمخصص وان ادعى علیہ الاجماع فانه
لو سلم فاجام الصحابة وتقرير النبي صلی اللہ علیہ وسلم مقدم علی اجماع من بعد هو۔ (دراسات ص ۱۶۵
طبع کراچی سع ۱۴۰۸)

کر لیں۔ حالانکہ اُس کا کوئی ذکر یا نشان مروی نہیں ہوا۔ اور یہی بات اللہ تعالیٰ کے کلام **وَمَا أَشْكُرُ الْمُرْسُولَ فَخَذُّوْا مَا ذَهَبَكُمْ عَنْهُ فَأَنْتُمْ لَهَا** اور اس کی مثل جو اور آیتیں ہیں ان سے بھی ظاہر ہے۔ کیونکہ اس میں یہ قید نہیں بتائی گئی کہ حدیث رسول پر عمل مجتہدین کی فہم پر موقوف ہے۔

اور اسی سے تم کو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حدیث صحیح پہنچنے کے بعد کسی کے لیے اس پر عمل اس بات پر موقوف نہیں ہے کہ اُس کا منسوخ نہ ہونا یا اُس کے مخالف اجماع نہ ہونا یا کسی اور نص کا اس کے معارض نہ ہونا بھی معلوم کر لیا جائے۔ بلکہ جب تک کوئی مانع دو مزارحم اس شخص پر ظاہر نہ ہو۔ اس حدیث پر اس کو عمل کرنا چاہیے۔ جب ظاہر ہو اس وقت اس میں غور کیا جاوے۔ اور عمل کے لیے یہی بات کافی ہے کہ اصل ان عوارض کا جو مانع عمل ہیں، نہ ہونا ہے۔ اور فقہاء نے اصل کے اعتبار پر پانی وغیرہ کے بہت سے احکام کی بنا رکھی ہے جو کہ تلاش کرنے والے کے لیے مخفی نہیں۔ اور یہ بات معلوم ہے کہ جنگل اور دور کے دیہاتیوں میں سے ایسے ایسے لوگ تھے کہ جو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک ہی بار یا دو ہی بار آتے اور کچھ سُن لیتے پھر اپنے بلاد کی طرف واپس جاتے اور اس پر جو سُن جاتے عمل کرتے رہتے۔ حالانکہ وہ زمانہ نسخ و تبدیل کا زمانہ تھا اور یہ نہیں ثابت ہوا کہ پیغمبر صاحب نے ان لوگوں میں سے کسی کو لوٹ کر آنے کا حکم دیا ہوتا کہ نسخ و منسوخ میں آکر تمیز کر لے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تو اس شخص کو بھی جس نے کچھ احکام سُن کر کہا کہ اس پر نہ زیادہ کروں گا نہ کم ثابت رکھا اور اس کی بات کا انکار نہ کیا کہ احتمال نسخ بھی تو ہے بلکہ اور کہہ دیا کہ اگر یہ سچ کہتا ہے تو جنت میں داخل ہوگا۔

لے یعنی جو رسول تمہیں دتعلیم دیں اُسے لے لو اور اس پر عمل کرو، اور جس سے منع کریں اُس سے باز رہو۔

اسی طرح صحابہ نے بھی دیہات والوں وغیرہم کو حکم نہیں دیا کہ وہ حدیث کو کسی فقیر پر پیش کیا کریں تاکہ وہ ان کے واسطے ناسخ و منسوخ کی تمیز کر دے نسخ کے باب میں ناسخ کا پہنچنا حجت ہے نہ اُس کا فی الواقع موجود ہونا۔ اور اس بات پر کہ اعتبار ناسخ کے پہنچنے اور معلوم ہونے کا ہے۔ ناقص الامر میں اس کے موجود ہونے کا یہ بات بھی دلالت کرتی ہے کہ مکلف کو حکم دیا گیا کہ جب تک اُس کو ناسخ ظاہر نہ ہو وہ منسوخ پر عمل کرتا رہے اور جب ناسخ ظاہر ہو جائے تو جو اُس نے منسوخ پر عمل کیا تھا، اس کا اعادہ نہ کرے مثلاً دیکھو حدیث منسوخ ہوئے قبلہ بیت المقدس کی طرف بیت اللہ شریف کے کیونکہ اُس کی خبر اطراف مدینہ منورہ کو مثل اہل قبلہ وغیرہم کے اس وقت پہنچی جب کہ انھوں نے قبلہ منسوخ کی طرف نماز پڑھ لی تھی تو کسی کو تو حالت نماز میں خبر پہنچی اور کسی کو بعد کئی نمازیں پڑھنے کے پہنچی اور پیغمبر صاحب نے ان کو اُسی پر قائم رکھا اور کسی کو نماز پوٹانے کا حکم نہ دیا۔ پس جو کہا گیا ہے کہ جب تک معارض و مخصوص سے بحث

لے علامہ ہمام الدین مرجانی کیا خوب لکھتے ہیں۔ ”لیکن حدیث کے اندر احتمال نسخ کا اور تاویل کا اور تفقید کا جو پیدا کیا جاتا ہے، تو اگر ناسخ یا مخصوص یا مفید یا موجب تاویل ظاہر ہو جائے تو ان میں جو بھی ہو اُس کے حکم کے ثبوت میں کلام نہیں۔ ذالاد بلا ثبوت کے احتمال پیدا کرنے کی کوئی وجہ نہیں، جو نص کہ احتمال نسخ اور تاویل اور تفقید کا رکھتی ہی نہیں وہ تو حکم کے ساتھ مخصوص ہے اور جو احتمال نسخ کا رکھتی ہے وہ مفسر کہلاتی ہے اور جو ان سب کا احتمال رکھتی ہے وہ ظاہر کہلاتی ہے اور ہر ایک ان میں کے حکم (مسئلہ شرعی) کو یقیناً ثابت کرتی ہے (جیسا کہ یہ تمام باتیں فن اصول میں ثابت ہوئی ہیں)، اور ان میں فرق تو آپس میں مقابلہ کے وقت ظاہر ہوتا ہے (نہ یہ کہ مسئلہ شرعی مستبیط ہونے میں کوئی عمل احتمال ہے) اور عمل ان میں سے کسی پر ترک کر دینا محض احتمال سے جائز نہیں۔ انتہی۔ پھر علامہ موصوف لکھتے ہیں۔ ”علمائے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ جب تک ناسخ نہ معلوم ہو منسوخ پر عمل جائز ہے اور ناسخ کا حکم اُس کے معلوم ہونے کے

نہ کر لی جائے حدیث پر عمل جائز نہیں۔ یہ کچھ بھی قابل اعتبار بات نہیں ہے۔ اور گو اس پر اجماع کا دعویٰ بھی کیا جائے۔ کیونکہ اگر یہ اجماع تسلیم بھی کر لیا جائے تو اجماع صحابہ کا اور نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اس پر حدیث تقریری اوروں کے اجماع پر مقدم ہے۔

غرض کہ حدیث رسول میں بلا وجہ نسخ و تاویل و تخصیص کے شبہ پیدا کر کے اور اس میں میں پڑ کر اس پر عمل کرنے سے محروم رہنا یا اس پر عمل کو اجتہاد پر موقوف سمجھنا سخت غلطی ہے۔

عامی کے لیے عمل بالحدیث کا امام صاحب سے ثبوت :

خود حضرت امام اعظم صاحبؒ اور ان کے بعض شاگردوں سے ایسے عامی کی بات

(۴) بعد ثابت ہوتا ہے اور ان لوگوں نے دلیل پکڑی ہے تحویل قبلہ کے مسئلہ سے۔ اور شافعی صاحب نے فرمایا۔ مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ جس شخص کو حدیث رسولؐ ظاہر ہو جاوے اس کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ وہ کسی کے قول سے اُس کو چھوڑ دے۔ اور ابن عبد البر نے کہا۔ ہر اس شخص پر جس کو حدیث میں سے کچھ بھی پہنچ جائے واجب ہے کہ وہ اُس کو اُس کے عموم پر جاری رکھے جب تک کہ اُس کو اُس کا محض یا نسخ ثابت نہ ہو۔ انتہی۔ عبارت یہ ہے : واما احتمال النسخ والتاویل والتخصیص فان ظہر النسخ وموجب التخصیص والتقیید والتاویل فلا كلام فی ثبوت مقتضاه من التفصیل والا فمالا یحتمل النسخ والتاویل والتقیید هو القسم المختص باسم المحکم من اقسام النظم والذی یحتمل النسخ هو المفسر الذی یحتمل ما هو الظاهر من ذلك یوجب الحكم قطعاً وانما یظهر للتفاوت عند المعارضة ولا یجوز ترك العمل بحکم الاحتمال اتفاقاً علی ان العمل بالنسخ جائز انی ان یظهر ناسخه وان النسخ لا یلزم حکم الا بعد العلم به واستدلوا بتحویل القبلة وقال الشافعی اجمع المسلمون علی ان من استبان لمعة رسول الله صلی الله علیه وسلم لم یحیل له ان یدعها لقول احد وقال ابن عبد البر عجیب علی کل من بلغه شیء من الحدیث ان یرتفع علی عمومہ حتی یشیت عند ما یخصه او یمنعه ^{انتہی} لہ چنانچہ ترجمہ اللہ من الجرائد سے نقل کرتے ہیں : ولكن بلغه العامی المخبر وهو قوله صلی الله علیه وسلم انظر الحاکم والحجوم وقوله علیہ السلام الغیبة تفطر الصائم لہو یعرف النسخ والتاویل لا کفارة علیہ عندہما (باقی اگلے صفحہ پر)

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) ابی حنیفہ و محمد لان ظاہر الحدیث واجب العمل بخلاف لابی یوسف لانہ لیس للعالمی العمل بالحدیث لعدم علمہ بالناسخ و المنسوخ انتہی۔ یہ اس عامی کی بابت کلام ہے جو بالکل بے علم ہو۔ چنانچہ مقد الجید ص ۹۹ میں فقہ کی کتاب خزانۃ الروایات سے نقل کرتے ہیں: بحمول علی العامی الصرف الجاہل الذی لایعرف معنی الاحادیث و تاویلہا لانہ اشار الیہ بقولہ لعدم الاہتداد ای فی حقہ الی معرفۃ الاحادیث و کذا اقولہ وان عرف تاویلہ و یشیر الی ان الملام من العامی غیر العالم انتہی۔ پس ایسے بالکل بے علم عامی کے لیے بھی حضرت امام اعظم صاحب کل بالحدیث کا حکم دیتے ہیں۔ اسی سے اس بات کی غلطی بھی ظاہر ہوتی ہے جو بعض لوگ و مثلاً مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی و مولوی احمد رضا صاحب بریلوی وغیرہ کہتے ہیں کہ امام صاحب نے جو ان کو اقوالی بخیر الدوسو فرمایا تو اپنے خاص شاگردوں کو اور ان کو جو درجہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے ہوں فرمایا: اس لیے کہ ثابت ہو گیا کہ کل بالحدیث اور حدیث کا سمجھنا اور اس سے استدلال کرنا اجتہاد پر موقوف نہیں و تیز امام صاحب کسی طرح یہ خیال نہ کر سکتے تھے کہ میرے اقوال صریح احادیث کے خلاف نہیں ہو سکتے بلکہ احادیث کے منشر اور غیر فراہم ہونے کی وجہ سے اس کا قوی احتمال تھا اور اسی واسطے یہ فرمایا پس وہ اپنے اس قول میں مجتہد کی تخصیص کیسے کر سکتے تھے۔ کیونکہ صریح احادیث میں اجتہاد کو کیا تعلق۔ اس کے علاوہ جو اس درجے کے لوگ ہیں ان کو اس کئے کی ضرورت ہی کیا ہے۔ وہ تو تقلید ہی کے عمل نہیں اور وہ پہلے ہی سے اگلے قول کو چھوڑے ہوئے ہیں کیونکہ وہ کسی کے مقتد نہیں۔ پھر ان کی بابت اس بات کے کہنے کا کیا موقع۔

کیا ترک تقلید شخصی عوام کو جائز نہیں؟

اس تحقیقات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ بعض لوگ جو گویا بڑے حق پرست بن کر یہ کہتے ہیں کہ مجبور بڑے عالم ہیں مثل مولوی نذیر حسین صاحب وغیرہ کے ان پر ہم کو اعتراض نہیں لیکن ماو شما کو تقلید شخصی چھوڑنا یا امام کے خلاف کرنا ہرگز نہیں چاہیے وہ کوئی وجہ صحت کی نہیں رکھتا۔ اسی لیے کہ حدیث رسول پر عمل کرنے کے لیے بڑے عالم کا ہونا ضرور نہیں جیسا کہ ثابت ہو چکا۔ دوسرے ہم کہتے ہیں کوئی عامی مولوی نذیر حسین صاحب سے شرعی مسئلہ دریافت کرنے آئے تو ان کو وہ بتانا چاہیے جو ان کو حق ثابت ہو اور جس کو حدیث رسول بتاتی ہے یا اس کے خلاف بتانا چاہیے۔ شکی ثانی صریح باطل ہے۔ بر تقدیر اول جب وہ مسئلہ مثلاً حنفی مذہب کے خلاف ہے تو ایک عامی کا خلاف مذہب عمل کرنا متحقق ہو گیا۔ اگر کہا جائے کہ ان کو فتویٰ دینا ہی نہیں چاہیے (باقی ماضیہ اگلے صفحہ پر)

یا کسی کو ان سے فتویٰ لینا نہیں چاہیے تو یہ دعویٰ بے دلیل ہے اسکی کوئی دلیل نہیں۔ دوسرے امام صاحب کو حماد کے اور ابراہیم نخعی کے بعد بعض مسائل میں ان کے خلاف اور امام شافعی کو امام صاحب کے بعد اور امام احمد صاحب کو ان سب کے بعد کیسے جائز ہوا۔ اور جو کتنے فقہاء حنفیہ نے امام صاحب کے بعد ان کے خلاف فتوے دیئے اور لوگوں نے ان سے لیے، یہ کیسے جائز ہوئے۔

کیا عوام تحقیق حق سے معذور ہیں؟

اس کے علاوہ عموماً عوام کو تحقیق حق و تلاش صواب کے معذور ٹھہرانا بھی صحیح نہیں۔ والا عوام شیعہ و خارجی و معتزلہ و خیر با اور دیگر عوام مشرک و بدعتیوں پر الزام اور ان کے بد کے جانے کی کیا وجہ ہے۔ دوسرے جب وہ کسی مسئلہ میں اختلاف سنتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اختلاف میں عند اللہ حق ایک ہی ہوتا ہے اور یہ بھی ضرور نہیں کہ جس کے ساتھ سب سے زیادہ ہم کو عقیدت ہے وہی ہمیشہ اپنے مخالف کے مقابل میں صواب پر ہو۔ اس لیے کہ اول تو یہی ضرور نہیں کہ جس کو ہم افضل و اعلم سمجھتے ہیں نفس الامر میں وہی افضل اور سارے مسائل میں دوسروں سے اعلم ہو۔ دوسرے یہ بھی ضرور نہیں کہ جو افضل و اعلم ہے ہر موقع پر مصیب بھی وہی ہو بلکہ بہت ایسا ہوتا ہے کہ کسی بات میں بڑے کی سمجھ نہیں پہنچتی اور چھوٹے کے خیال میں وہ اچھا جاتی ہے۔ دیکھو فقہاء نے باوجود افضل کے تقلید مفسول (اس سے چھوٹے) کی جائز رکھی ہے۔ نہ کہ جب چاروں امام حق اور ایک مرتبہ کے ماننے گئے ہیں اور تسلیم کیا گیا ہے کہ حق ان میں دائر ہے۔ یعنی اختلاف میں ان میں سے کسی ایک کی بات حق اور دوسرے کی خطا اجتہادی ہے۔ پس ایک اللہ اور رسول کے حکم کی تلاش کرنے والا اور ان کے اتباع کا قصد رکھنے والا کبھی اس سے بری نہیں ہو سکتا کہ وہ اختلافی مسائل میں اپنی قدرت بھر تحقیق نہ کرے۔ کیا تم یہ خیال نہیں کرتے کہ بالکل گنوار اور عوام الناس بھی جب اپنے کسی دنیاوی معاملہ میں دو اہل الرائے کی رائے مثلاً کسی قانونی بات میں دو وکیلوں کی یا کسی مرض میں دو طبیبوں کی مختلف پاتے ہیں تو اور لوگوں سے پوچھ پچھ کر اپنا اطمینان حاصل کرتے اور پھر اس پر عمل کرتے ہیں۔ افسوس کہ مال و جان کی حفاظت میں تو یہ سرگرمی مگر ایمان کی حفاظت میں یہ سستی کہ ہم بے علم و معذور ہیں۔ پس چاہیے کہ مختلف علماء سے دریافت کر کے وہ اطمینان حاصل کریں اور جو راجح ثابت ہو اس پر قائم ہو جائیں اور یا پھر تمام علماء کے اقوال کو یکساں سمجھیں نہ یہ کہ ایک معین کا اپنی طرف سے التزام کر کے اسی کے اقوال کی جملہ امور میں پابندی اپنے اور پر لازم کر لیں اور دوسرے کے قول پر چلنا شروع من المذہب خیال کریں۔

بھی جو محض بے علم ہے منقول ہے کہ کوئی حدیث جو وہ کسی سے سُن پائے اُس پر وہ حدیث واجب العمل ہے۔ گو وہ حدیث اصل میں منسوخ یا ماول تھی لیکن اس کو اس کا منسوخ ہوا یا کوئی دوسرے معنی رکھنا معلوم نہ ہوا تو اس کے لیے وہی ظاہر حدیث واجب العمل ہے۔ حدیث سننے کے بعد اس پر عمل ضروری ہے:

الحاصل صریح احادیث پر عمل کرنے میں خواص و عوام سب برابر ہیں۔ ہر مسلمان کو لازم ہے کہ جب کبھی وہ کوئی حدیث رسولؐ سنے فوراً اس پر عامل ہو جاوے اور گو وہ حدیث نفس الامر میں منسوخ یا ماول ہو لیکن جب تک اس کو اُس کا منسوخ و ماول ہونا ظاہر نہ ہو اُس وقت تک اُس پر کوئی ملامت نہیں۔ البتہ اگر کسی طور سے اُس کو اُس کے منسوخ یا ماول وغیرہ ہونے کا شبہ پیدا ہو اُس وقت چاہیے کہ وہ اس کی تحقیق میں مصروف نہ ہو۔ اگر ذاتی لیاقت رکھتا ہے تو بطور خود اس کی تحقیق کرے والا دوسرے اہل علم یا اُن کی کتابوں کی طرف رجوع کرے ورنہ بغیر اس کے کسی صریح حدیث رسولؐ کے بعد اس کی بابت کسی فقیہ و مجتہد کی طرف رجوع کی ضرورت نہیں۔

غیر متصو ص مسائل میں مجتہد کی ضرورت :-

پس عموماً عمل بالحدیث کے لیے نہ خود اجتہاد کی ضرورت ہے نہ کسی مجتہد کی

۱۔ افسوس ہے کہ امام توحیدؑ کی یہ قدر کریں اور ان کے مقلد ایسی بیقدری۔

۲۔ جو مجتہد نہیں کیا وہ ضرور مقلد ہی ہو؟

اسی سے یہ بھی سمجھیں آسکتا ہے کہ یہ خیال کہ اجتہاد و تقلید میں کوئی واسطہ نہیں جو مجتہد نہیں وہ مقلد ہی ہو گا صحیح نہیں۔ اس لیے کہ ایک عامل بالحدیث غیر مجتہد جن احادیث پر عمل کرتا ہے وہ کسی کا مقلد نہیں۔ جن رواۃ یا جس عالم سے اُس کو حدیث پہنچی اُن کا تو اس واسطے مقلد نہیں کہ وہ عالم یا راوی محض ناقل ہیں وہ ان کا ذاتی قول نہیں، جیسا کہ صاحب ہدایہ وغیرہ امام صاحب کے قول کے ناقل ہیں اس پر عمل کرنے والا صاحب ہدایہ کا مقلد نہیں کہلاتا اور محکی عنہ چونکہ خود شارح ہے لہذا محکی عنہ کے اعتبار سے یہی اطلاق تقلید کا نہیں ہو سکتا

طرف رجوع کی۔ عوام کو جو مجتہد کی ضرورت ہے تو صرف اجتہادی امور میں ہے نہ ان مسائل میں جو صریح احادیث سے ثابت ہیں جن میں اجتہاد کو کچھ دخل نہیں۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم جو مبعوث ہوئے تھے تو اسی لیے مبعوث ہوئے تھے کہ تمام بندوں کے امور معاش و معاد کی اصلاح کریں۔ اور ان کے افعال و اعمال اور معاملات اور جملہ واقعات کی بابت وہ حکم جو اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کا باعث ہو بیان فرما دیں۔ چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا، اور تمام ان حوادث اور افعال مکلفین کے جو قیامت تک ہو سکتے ہیں احکام بتائے۔ مگر چونکہ تمام ان احکام کا تفصیلاً بتا دینا اور ہر جزئیہ کا علیحدہ علیحدہ سمجھا دینا ممکن نہ تھا۔ اور اگر آپ بتاتے بھی تو ان سب کا ضبط و حفظ امکان بشری سے خارج تھا۔ لہذا جہاں تک ہو سکا اپنے احکام کی تفصیل کی اور ان کو قولاً اور فعلاً اور تقریراً کسی نہ کسی طور سے واضح کیا تاکہ عوام اور خواص سب ان احکام پر عمل کر سکیں اور باقی احکام کو اجمالی حالت پر چھوڑا جن کی تفصیل اور قوت سے فعل میں لاتے کے لیے مجتہدین کی ضرورت ہوئی۔ مجتہدین نے ان کو اپنی اپنی فہم کے مطابق ظاہر کیا۔ پس مجتہدین کو جن مسائل سے اصلی تعلق ہے، وہ وہی ہیں جن کی تصریح شارع سے ثابت نہیں ہوئی یا ان نصوص کے معانی کا بیان جن کے اشکال کا رفع اجتہادی علم ہی پر موقوف ہے لہذا ایک غیر مجتہد کو کسی مجتہد کی طرف رجوع کی ضرورت ہے تو ایسے ہی موقعوں پر ہے نہ ان مسائل میں جن کو شارع نے صراحتاً ذکر کر دیا۔ چنانچہ بہت بڑا حصہ احکام شرعی کا بالخصوص وہ جن سے بیشتر ائمہ روزمرہ عبادت و معاملات میں کام پڑتا ہے اسی قسم کا ہے۔

پیش آمدہ حوادث میں مسائل کا حل :

پس ہر مسلمان پر فرض ہے کہ جب کبھی اس کو کوئی مسئلہ پیش آئے تو اول وہ نص شارع کو تلاش کرے۔ اگر صریح کلام شارع سے پتہ نہ چلے تب کسی مجتہد کے اجتہاد کی طرف رجوع کرے نہ یہ کہ اول ہی سے جب اسے کوئی مسئلہ پیش آئے کسی ایک خاص مجتہد کے مذہب اور اُسی کے عندیئے کی تلاش کیا کرے اور احادیث رسول کو بالائے طاق رکھ دے، جیسا کہ مقلدین کا عموماً طریقہ عمل ہے۔ افسوس کہ شرح کا کس طرح قلب

موضوع کیا گیا۔

اس لطیف تحقیق سے جیسا کہ یہ ثابت ہوا کہ عموماً عمل بالحدیث میں نہ اجتہاد کی ضرورت ہے نہ کسی کی تقلید کی۔ اسی طرح یہ بھی ثابت ہوا کہ اجتہاد فی الشرع کسی وقت میں ختم نہیں ہو سکتا اور کسی زمانے میں مجتہدوں سے استفتاء نہیں، اس لیے کہ ظاہر ہو چکا کہ غیر مصرح واقعات کے لیے مجتہد کی ضرورت ہے اور واقعات ایسے غیر محدود ہیں کہ کسی وقت میں ختم ہونے والے نہیں اور ہر زمانہ کا مجتہد آئندہ زمانے کے واقعات کی بابت تفصیلی جزئیات قائم نہیں کر سکتا۔ پس ہر زمانے کے نئے واقعات کے لیے مجتہد کی ضرورت ہے اور اگر کوئی پہلے مجتہد کے اجتہاد یاات پر تخریج کر کے کارروائی کرنا چاہے تو پہلے ثابت ہو چکا کہ ایسے تخریجی مسائل بہ نسبت صواب کے خطا کے زیادہ محتمل ہیں۔ پس معتبر وہی اجتہاد ہو سکتا ہے کہ براہ راست غیر مصرح مسائل کو قرآن و حدیث سے استنباط کیا جاوے۔ رہیں صریح احادیث جو تاویل و اشکال سے پاک ہیں ان میں مجتہد کی وساطت درکار نہیں۔ پیغمبر صاحب صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم جس قدر احکام فرماتے تھے، آخر وہ بھی تو شرعی فتوے تھے جو وقتاً فوقتاً آپ عوام الناس کو تعلیم فرمایا کرتے تھے۔

افسوسناک روش !

پس کوئی وجہ نہیں کہ اوروں کے فتوے تو قابل اعتماد ہوں اور پیغمبر صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فتوے قابل اعتماد نہ ہوں۔ حالانکہ جس قدر احتمالات و شکوک پیغمبر صاحب کے فتووں میں پیدا کیے جاتے ہیں اتنے ہی یا ان سے زائد اوروں کے فتووں میں موجود ہیں جیسا کہ تم پہلے سن چکے ہو۔ لیکن ان مسلمانوں کی حالت بردینے کے قابل ہے کہ وہ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فتوے کا اعتبار کرنا نہیں چاہتے۔ جب تک کہ ان کے امام کی مہراس پر نہ ہو۔ اور اگر کوئی حدیث رسولؐ سنتے ہیں تو ان کو اس پر عمل میں یہ تامل ہوتا ہے کہ ہمارے امام کے خلاف تو نہیں ہے اور اپنے امام کا قول سنتے ہیں تو یہ خیال نہیں کرتے کہ یہ قول ان کا کہیں حدیث رسولؐ کے خلاف نہ ہو۔ حالانکہ کتنے اقوال ان کے ایسے بھی ہیں جو صریح احادیث رسولؐ کے خلاف ہیں۔ کیونکہ ان کو چند

اسباب ایسے درپیش تھے جن کی وجہ سے ان سے ایسا ہونا ذرا بھی مستبعد نہیں جیسا کہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو۔ پس اس صورت میں اُن کے اقوال کسی طرح اس قابل نہیں کہ ان کی تحقیق نہ کی جاوے اور آنکھ میچ کر اُن کے پیچھے ہو لیا جاوے بالخصوص جب کہ دوسرے ان کے ہم پایہ ائمہ یا ان سے بھی عالی پایہ ائمہ ان کے خلاف ہوں۔ پس ایسی حالت میں تحقیق و تفتیش نہ کرنا تو کسی طرح نہیں پہنچتا۔ لیکن افسوس ہے کہ مقلدین اس کی پرواہ نہیں کرتے۔

۱۔ بعض عجیب مغالطے :

بعض کو دیکھا گیا ہے کہ جب ان کے سامنے ان کے مخالف کسی بات کے دلائل بیان کیے جاتے ہیں اور اُسکی وجہ ترجیح ظاہر کی جائے تو وہ ٹالنے کے واسطے یہ کہنے لگتے ہیں کہ ہر کوئی ایسے ہی اپنے اپنے دلائل بیان کرتا ہے حالانکہ کسی مختلف فیہ بات کی ترجیح کے موقع میں یہ بات کہہ دینا یا اُس پر اطمینان کر لینا کبھی طرح صحیح نہیں۔ و نہ کسی باطل مذہب والے کو سمجھانے اور اُس کو ہدایت کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اس لیے کہ جب اُس کے سامنے حق مذہب کے دلائل اور اس کے مذہب کے نقائص بیان کیے جائیں تو وہ بھی یہی کہہ کر چپ کر سکتا ہے کہ ہر کوئی ایسے ہی اپنے اپنے مذہب کے دلائل بیان کرتا ہے تو پھر اس کا کیا جواب ہوگا۔ اسکے علاوہ یہ جو علماء مذہب براہ راست اپنے مخالف مذاہب کی وجہ و دلائل بیان کرتے رہے اگر ایک دلیل لانے والے کے سامنے یہی کہہ دینا کافی ہے تو انکی یہ ساری محنتیں بیکار ہیں۔

بعض چونکہ اپنے مذہب کی دلیل بجز ضعیف حدیث کے اور نہیں پاتے ہیں تو یوں بات بناتے ہیں کہ ان احادیث میں ضعف نیچے جا کر طاری ہوا اور امام کو بسند صحیح پہنچیں اُن تک اُن کے رادی سب معتبر تھے ان سے نیچے کے رادی ضعیف ہیں۔ امام صاحب تک واسطے کم ہوتے تھے۔ ان کی احادیث ہرگز نہ منعات نہیں۔ مقلدین میں کے بعض مولوی بڑے فخر کے ساتھ اس بات کو بیان کرتے اور اس پر بہت زور دیتے ہیں (دیکھو سبیل الرشاد مؤلف مولوی رشید احمد صاحب) حالانکہ یہ بات محض ایک طمع کاری ہے کیونکہ یہ اُسی وقت تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ پہلے یہ ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث امام صاحب کو صحیح سند پہنچی تھی۔ مثلاً یہ کہ ان کی کوئی کتاب ہوتی اور اُس میں وہ حدیث بسند صحیح مذکور ہوتی یا کسی مستند نے امام صاحب سے بسند معتبر و متصل انکا اسکو بسند صحیح روایت کرنا بیان کیا ہوتا اور پھر اُس میں نیچے کے طبقہ کے کسی رادی (باقی اگلے صفحہ پر)

یہ جو کچھ کہ مذکور ہوا وہ دوسری بات ہے جس میں اہلحدیث کو مقلدین سے خلاف ہے۔

(بقیہ صفحہ گزشتہ) ضعیف کا روایت میں داخل ہونا پایا جاتا تو کہا جاسکتا تھا کہ منصف نیچے طاری ہو گیا اور امام کو بسند صحیح پہنچی تھی۔ پس حدیث قابل حجت ہے ورنہ بلا اسکے ان خانہ ساز باتوں سے کچھ کام نہیں چل سکتا اور اس کا بھی تو کوئی ثبوت نہیں کہ امام صاحب نے اُسی حدیث سے استدلال کیا تھا بلکہ متاخرین اپنی دوڑ کے مطابق اُس کو حجت لاتے ہیں۔ اگر یہی ثابت ہوتا کہ امام صاحب نے اُسی حدیث سے استدلال کیا اور پھر یہ بھی ثابت ہوتا کہ امام صاحب منصف حدیث سے استدلال نہیں کرتے تھے اور پھر یہ بھی متحقق ہوتا کہ ان کے صحت و ضعف کے حکم لگانے کا جو معیار تھا وہ بھی قابل اعتماد ہے تاہم کچھ کام چل سکتا۔ حالانکہ ان میں سے ایک کا بھی ثبوت ملنا مشکل ہے یا ہے ہی نہیں۔ بلکہ اور خلاف کا ثبوت موجود ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا۔ اور کم واسطہ ہونے سے ضعف کے احتمال کی نفی کرنا بڑی غلطی ہے۔ مجرد راوی طبقہ تابعین میں کیا نہ تھے۔ دوسرے ارسال و انقطاع وغیرہ بھی اسباب ضعف کے موجود تھے۔ اس کے علاوہ خود مشاہدہ موجود ہے کہ امام صاحب کی بہتری روایات میں ضعیف موجود ہیں جو ان کے شاگردان سے روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ اوپر مذکور ہوا۔ پھر امام صاحب کی روایتوں کے ضعیف نہ ہونے کے کیا معنی۔

بعض کہتے ہیں اپنی سلامی حدیثوں کو تو یہ لوگ صحیح کہتے ہیں اور جو حدیث ہماری دلیل ہوتی ہے انکو ضعیف بتا دیتے ہیں حالانکہ جن مسائل حدیثیہ میں اہل حدیث کو ان سے خلاف ہے ان میں ایسا ہی ہونا قرین قیاس ہے اس لیے کہ اگر اس جانب حدیث صحیح اور ان کی دلیل ضعیف نہ ہوتی تو اہلحدیث خلاف ہی کیوں کہتے اور حقیقت میں اختلافی موقعوں پر اہلحدیث کے مسلک کو قوت ہونا ہی چاہیے۔ اس لیے کہ ان کا مذہب تابع دلیل ہے۔ جس بات کی دلیل قوی ہے وہی ان کا مذہب ہے۔ بخلاف مقلدین کے کہ ان کا مذہب ان کے امام کا قول ہے اور چونکہ وہ قبل فراہمی دلائل گزر گئے۔ اس وجہ سے ان کے اقوال ہر قسم کے ہیں۔ صحیح بھی ہیں جو دلائل حدیثیہ کے موافق ہیں اور ضعیف بھی ہیں جو حدیث نہ پانے وغیرہ کی وجہ سے وہ ان کے قابل ہوئے تھے۔ پس ان کے اقوال کی مثال گڈے کے مال کی سی ہے، کھر اکھوٹا ہر قسم کا ملا ہوا ہے۔ اور اہل حدیث کے مسائل کی مثال ایسی ہے کہ کوئی خوب دیکھ بھال اور پرکھ کر چن لے کہ وہ کھر اہی کھر ہے۔ اگر مقلدین بھی اپنے مسائل کو تابع حدیث کے کر دیں تو ان کی بھی دس

اسلام اور تقلید شخصی :

تیسری بات جس میں اہل حدیث کو مقلدین سے خلاف ہے یہ ہے کہ وہ کہتے

(۴) یہی حالت ہو جائے۔ لیکن ہم زمانے کا جو عموماً رنگ دیکھتے ہیں وہ یہ ہے کہ وہاں تو حدیثوں کو پڑھتے پڑھاتے وقت پھر بھار کر اپنے موافق کیا جاتا ہے۔ اور جو شخص اپنی طاقت لسانی سے تاویل کرنے پر خوب قادر ہو وہ بڑا استاد ہے اور کتنی مشہور درس گاہوں میں دیکھا گیا کہ حدیث کی کتابیں خصوصاً صحیحین بڑے فرائٹے سے طے کرادی جاتی ہیں اور ان کو کرنا بھی ایسا ہی چلہ ہے۔ اس لیے کہ ان کو اس پر عمل کرنا تو ہے ہی نہیں کہ وہ ہر حدیث کو بغور دیکھیں اور اس کے مطالب اور اشارات پر غور کریں اور اس کو یاد رکھیں جیسا کہ اہل حدیث کرتے ہیں۔ کیونکہ وہ ایسا نہ کریں تو کام کیسے چلے۔ ان کو تو اس پر عمل کرنا ہے اور اسی وجہ سے عموماً اہل حدیث بہ نسبت اہل تقلید کے حدیث سے زیادہ واقف ہوتے ہیں۔ ایک اہل حدیث قسام حدیث اور صحیح و ضعیف کی تفصیل سے جیسا واقف ہوتا ہے مقلد نہیں ہوتا۔ ہم نے کتنے مقلد مولویوں کو جن کو اہل حدیث سے بحث کرنے کا اور اپنے علم کا دعویٰ بھی ہوا ایسی مشہور احادیث سے جو ان معمولی درسی کتابوں میں ہیں صاف لاعلمی ظاہر کرتے پایا جس سے سخت تعجب ہوا اور عموماً ساقط اور غیر معتبر روایت کا تقریباً اور تحریراً حجت میں لانا اور تمیز نہ کر سکتا تو معمولی باتیں ہیں اور اصلی بات وہی ہے کہ ان کو اس سے چنداں غرض ہی نہیں۔ ایک نواب کا خیال تھا تو ان کے بزرگوں نے یہ کہہ کر کہ فقیہ کا ثواب محدث سے کم نہیں (دیکھو در مختار) اس سے بھی بے غم کر دیا۔ ان وجہ سے فقہاء عموماً فہم حدیث سے بے خبر رہے۔ پس متاخرین نے بھی مسائل کو درست نہ کیا اور زیادہ تفصیل اور پرگز ر چکی۔ لہذا وہ جو پڑھتے پڑھاتے ہیں تو ایک رسم ہے جس کو وہ پورا کرتے ہیں۔

بعض کہتے ہیں ان لوگوں کو امام ابو حنیفہ اور حنفی مذہب سے عداوت ہے۔ کیونکہ یہ حنفی مذہب کا ہی خلاف کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ اہل حدیث کو عداوت کسی سے بھی نہیں اور نہ عداوت کی کوئی وجہ ہے۔ اور بعض تحریروں میں جو بعض الفاظ نظر پڑتے ہیں تو چونکہ مقلدین اہل حدیث کے ساتھ بہت سخت کلامی کیا کرتے ہیں۔ جیسا کہ بہت سی ان کی تالیفوں میں موجود ہے اور ابتداء میں کی طرف سے ہوئی ہے۔ اگر اہل حدیث مقلدین کی بابت کوئی لفظ لکھیں دگو ہم بہتر ہی سمجھتے ہیں کہ (دبانی اگلے صفحہ)

ہیں کہ شرع میں اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ جملہ مسائل میں کسی عالم یا مجتہد کی تقلید شخصی کا التزام کیا جائے یا کسی امام کے نام کے مذہب کی پابندی اپنے ذمے لازم ٹھہرائی جائے۔ پس ایسا کرنا اپنی طرف سے نئی شرع قائم کرنا ہے۔

توضیح اس کی یہ ہے کہ اسلام کی تعلیم اور اس کے اندر جو کچھ ہم سے ذمہ داری ملی گئی ہے۔ اس کو جہاں تک اول سے لے کر تا آخر دیکھا گیا۔ کہیں اس بات کا کوئی پتہ و نشان نہیں ملتا کہ ہم کو کسی خاص مجتہد کے مذہب کی تقلید بھی کرنا چاہیے۔ اسلام کے ابتدائی عہد نامہ کو دیکھو کہ جو اسلامی تعلیم کا گویا لب لباب ہے تو اس میں صرف اللہ وحدہ لا شریک کی توحید اور اس کے رسول کی رسالت کا اقرار ہے اور ان کی ہی تابعداری کا اس کے ساتھ کسی مجتہد و امام کی امامت کا اقرار نہیں لگایا گیا۔ اسی طرح آخری دن کی باز پرس کو دیکھو، جبکہ منکر و نکیر سوال کریں گے اس میں رب اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، اور دین کی بات سوال کا ذکر ہے۔ لیکن کہیں اس سوال کا ذکر نہیں ہے کہ تم کس امام کے مذہب پر تھے اور کہیں غیر مقلد تو نہیں تھے۔ غرض کہ جہاں تک اسلامی تعلیموں کو دیکھو اسلام نے ہم کو بجز اس بات کے اور کسی بات کا مکلف نہیں کیا کہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

(بقیہ صفحہ گزشتہ) ایسا بھی نہ کریں، تو وہ بحکم والذین اذاصابھم البغیٰ هم ینتصرون کے معذور ہیں۔ اور جو امام صاحب کی بابت حدیث کا خلاف کرنا کہا گیا ہے اُس سے یہ لوگ بہت ناخوش ہوتے ہیں۔ تو اصل میں یہ ایک معمولی بات ہے اور سلف کے کلام میں بھی اس قسم کا اطلاق پایا گیا۔ مگر جو مکہ یہ لفظ اُن کے منشاء کے بالکل خلاف ہے اس وجہ سے اُن کو بہت ناگوار ہوتا ہے اور کہنے لگتے ہیں کہ دیکھو امام صاحب کو بُرا کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ کلام بنظر احقاقِ حق ہے۔ البتہ جو بنظر تشبیہ کے وہ بے شبہ ماخوذ ہے۔ اور مسائل میں خلاف کرنا حنفی مذہب کے ساتھ مختص نہیں کتنے مسائل ہمارے پیش نظر ہیں جن میں اجماع حدیث شافعی کے خلاف اور امام صاحب کے ساتھ موافق ہیں۔ ان کو کسی خاص امام کی موافقت و مخالفت سے غرض نہیں بلکہ اتباع دلیل مد نظر ہے جس کے بھی موافق ہو۔

لہ یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔

کے حکم کی تابعداری کی جائے۔ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کا علم اپنے آپ کو حاصل ہو۔ تو اپنے علم کے موافق چلے اپنے آپ کو علم نہ ہو تو کسی عالم سے دریافت کر لے۔ اس میں کوئی اور قید و تخصیص نہیں بتائی گئی کہ ایک عالم یا امام کو مقرر کر کے اُسی کی یا اُس کے مذہب کی جملہ مسائل میں پیروی کرے یا جس نے جس امام یا مجتہد کے قول پر عمل کیا اُس کو پھر اُسی کے مذہب پر چلنا چاہیے یا مسلمانوں کو خاص خاص مجتہد مقرر کر کے اُن کی تقلید کرنا چاہیے۔ اور جس امام کا مقلد ہے اس کو اس کے مذہب کے سوا کسی اور امام کے قول پر عمل نہ کرنا چاہیے۔

تقلید شخصی، دین میں احداث ہے :

پس اپنی طرف سے کسی عالم یا مجتہد کے مذہب کا التزام کرنا اور اپنے فقہ اُسی کے اتباع کو ضروری ٹھہرانا اور یہ جی میں قرار دے لینا کہ ہمارے امام فلاں مجتہد ہیں چنانچہ جوان کا مذہب معلوم ہو اس پر عمل کرنا، اور اس وجہ سے اپنے آپ کو انھیں کی طرف منسوب کرنا اور اُن کے اقوال کو اپنا مذہب قرار دینا، اور، اور مجتہدوں کے اقوال کو غیر مذہب ٹھہرانا اور اپنے ذمہ کو انھیں کی تقلید میں مشغول سمجھنا۔ اور جب کسی مسئلہ کی ضرورت پیش آئے تو انھیں کے عندیئے اور مذہب کی تلاش کرنا اور ان کے مذہب کے بلا کسی خاص ضرورت کے علیحدہ نہ ہونا اور کسی دوسرے امام و مجتہد کے قول پر عمل سے انکار رکھنا یا

اسے جیسا کہ عموماً مقلدین کا طرز عمل ہے۔ چنانچہ مشاہدہ موجود ہے اور جو ایسے نہیں اُن پر ہم کو یہ اعتراض بھی نہیں) اور بعض اقوال بھی ہم پہلے نقل کر چکے (دیکھو صلاۃ تا صلا) مفقود کے مسئلہ میں جو بعض اصحاب نے اس کے خلاف جو امام صاحب مفقود کے بارے میں منقول ہے بعض دیگر دلیلوں اور ایک حدیث سے استدلال کر کے اختیار کیا تو صاحب رد المحتار اس موقع پر بحر الرائق کا قول نقل کرتے ہیں: والجب کیف یختادون خلاف ظاہر المذاهب مع انه واجب الاتباع علی مقلد ابی حنیفۃ انتہی۔ یعنی مقلدین ابی حنیفہ پر تو اُن کے مذہب کی ظاہر روایت واجب الاتباع ہے۔ پس تعجب سے کہ یہ لوگ اسکے خلاف کیسے اختیار کرتے ہیں دگو وہ کوئی حجت اُن کے خلاف کیوں نہ رکھتے ہوں)۔ انتہی۔

تنگ دل ہونا اور جو اس پابندی کو ملحوظ نہ رکھے اُسے برا سمجھنا اپنی طرف سے نئی شریعت قائم کرنا ہے جو کہ اللہ جل شانہ کے کلام پاک **شَرَعُوا لَكُمْ مِّنَ الدِّينِ مَا لَحِیَّا ذَنْبٌ بِہِ اللّٰہُ** اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم **مَنْ اَحَدَثَ فِیْ اَمْرِنا هَذَا مَا لَیْسَ مِنْہُ فِہُودٌ** کا مصداق ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالغنی بحر العلوم شرح مسلم میں تحریر فرماتے ہیں:

”کوئی چیز واجب نہیں بجز اس کے جس کو اللہ نے واجب کیا، اور اسی کا حکم ہے اور اللہ نے کسی پر واجب نہیں کیا کہ اماموں میں سے کسی ایک امام کے مذہب کو اپنا مذہب ٹھہرائے۔ پس اس کا واجب کرنا اپنی طرف سے شریعت قائم کرنا ہے۔“

اور شرح تحریر میں فرماتے ہیں:

یہ تو تم جان چکے ہو کہ شارح کی طرف سے تکلیف بس اسی قدر ہے کہ علی التخییر کسی مجتہد کے فتوے پر عمل کر لیا جائے اور تخصیص کسی ایک مجتہد کی ایک بے دلیل بات ہے جو قابل التفات نہیں بلکہ وہ بغیر کسی حجت کے شارح کا حکم بدل دینا ہے اور اللہ کی رحمت واسعہ کا بند کر دینا۔

۱۴ یعنی راہ ڈالی اُن کے واسطے دین کی جس کا اللہ تعالیٰ نے حکم نہیں دیا۔ شوریٰ رکوع ۳۰ یعنی تعلید شخصی کا یہ طریقہ اسی دین کا مصداق ہے جس کا اللہ نے حکم نہیں دیا۔

۱۵ اخراج البخاری ومسلم فی لفظ مسلم من عمل عملاً لیس علیہ امونا فلو رد۔ یعنی ایسا کام کرے جس کی بابت ہمارا حکم نہیں ہے تو وہ کام مردود ہے۔ اور پہلے لفظ کے معنی یہ ہیں جو ہمارے دین میں ایسی بات پیدا کرے جو اس میں نہیں (بتائی گئی) ہے تو وہ مردود ہے۔

۱۶ عبارت یہ ہے: اذ لا واجب الا ما اوجبه اللہ تعالیٰ ولا حکم له ولا یوجب علی احد ان یقتضیٰ ہب بمن ہب رجل من الائمة فایجابہ تشریع جدید انتہی۔ (دوسری عبارت یہ ہے: اعلم انک قد علمت ان التکلیف من الشارح لیس الا العمل بفتویٰ مجتہد علی التخییر وتخصیص العمل بفتویٰ مجتہد ون مجتہد تحكم لا یلتفت الیہ بل ہو تغیر حکم الشارح من دون برہان دجہ رحمت اللہ الواسعۃ۔ انتہی۔)

مصلحت کی بنا پر جواز تقلید کے لوازم :

اس سے معلوم ہوا کہ تقلید شخصی کا التزام اور کسی امام کے مذہب کی اپنے لیے تعین کر لینا نہ صرف نئی شرع قائم کرنا بلکہ شرع الہی کو بدل دینا ہے۔ اور گو اس تعین و تخصیص میں کچھ خوبیاں یا مصلحتیں بتائی جائیں یا اس تقلید کو کسی عموم شرعی میں داخل ٹھہرایا جائے اور ایسا کر کے اس کو مستحسن شرعی یا مامور دینی قرار دیا جائے۔ لیکن یاد رہے کہ ایسا ہی اور ساری بدعتوں میں کہا جاسکتا ہے۔ دین میں کوئی بدعت نہیں ہے جس میں باوی النظر میں کوئی شرعی خوبی یا مصلحت نہ نکل سکے یا بظاہر وہ کسی عام میں داخل نہ ٹھہرائی جاسکے۔ کیونکہ بدعت کتے ہی اس کو ہیں جو دین میں مخالفت کے طور پر نہیں بلکہ اشتباہ کے طور پر نکالی گئی ہو، اور اس میں دینی کام ہو جانے کا دھوکا ہو۔ پس وہ کام کہ صریح خلاف شرع نظر آتا ہو، اور اس میں دینی امر ہونے کا اشتباہ ہی نہ ہو تو اس کو بدعت کہا ہی نہیں جاسکتا۔ بدعت وہی ہے جو بظاہر دینی امر اور نیک کام معلوم ہو لیکن دراصل وہ تعلیم شائع سے باہر اور اپنی خاص وضع اور ہیئت اور نئی صورت نوعیہ کی وجہ سے صحیح طور پر کسی شرعی حکم کے مصداق ہونے کی لیاقت نہ رکھتا ہو۔

لہ در مختار میں بدعت کی تعریف میں لکھتے ہیں : ہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندۃ بل بنوع شبهۃ انتہی۔ اور در المختار میں شمنی سے نقل کرتے ہیں : ما احدث خلاف الحق المتلقى عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم من علم او عمل او حال بنوع شبهۃ واستحسان وجعل دینا قویا انتہی۔

لہ مثل عام گناہوں وغیرہ کے جن کی شرع میں صریح ممانعت آئی ہے بدعت کے نام میں جو نصوص وارد ہیں اس میں بدعت کی بابت ایسے ہی الفاظ وارد ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے بدعت وہ ہے جس کا حکم نہیں دیا گیا۔ چنانچہ ابھی جو آیت وحدیث مذکور ہوئی اس میں تم نے دیکھ ہی لیا۔ یہ نہیں کہا گیا کہ ایسی بات کرنا جس سے منع کیا گیا۔ پس کسی ایسے امر کی بابت جس کو بدعت کہا جائے یہ کہنا کہ اس میں کیا حرج ہے شرع نے کہیں اس کو منع نہیں کیا یا یہ کوئی گناہ کی بات نہیں ایک نادانی کی بات ہے۔

دوسری بدعات اور تقلید میں کوئی فرق ہے؟

چنانچہ تم ان مراسم کو دیکھو جن کو بحیثیت دینی برتنا جاتا ہے اور فریق مقابل کے کل یا اکثر افراد ان کا بدعت و ممنوع ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ مثلاً محفل میلاد، تیجہ، دسواں وغیرہ عرس، فاتحہ مروجہ، مصافحہ بعد العصر، صلوٰۃ الرغائب وغیرہ کہ ان میں کوئی فعل ایسا نہیں ہے جس میں کوئی نہ کوئی خوبی نظر نہ آتی ہو یا وہ کسی عموم شرعی مثل تجدید ایمان و ذکر اللہ و صدقہ وغیرہ میں داخل نہ معلوم ہوتے ہوں لیکن ان کی خاص صورت نوعیہ اور ہیئت کذائیہ کا بحیثیت دینی یا اس طور پر کہ ایک امر دینی پر التزام کیا جاتا ہے التزام کر لیا گیا۔ جس کی وجہ سے وہ تعلیم شارح پر مستزاد ٹھہرے اور بدعت قرار پائے۔ اسی طرح یہ تقلید شخصی اور خاص خاص مذہبوں کا التزام اور ان کی قید و تخصیص بھی ہے جس کا مقلدین نے التزام کر لیا اور وہ اُس پابندی کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ حالانکہ اس کا شارح نے حکم نہیں دیا اور جیسا کہ بدعات مذکورہ کے مرتکبین ان کے صحیح بنانے کے لیے کوئی نہ کوئی بات بناتے ہیں۔ اسی طرح تقلید شخصی کے پابند اس کے وجوب اور اس کے مشروع ہونے کو ثابت کرنے کے لیے طرح طرح سے باتیں بناتے ہیں لیکن ان میں سے کوئی بات ایسی نہیں ہے جو دراصل قابل قبول ہو اور اس کو بدعت ہونے سے نکال دے۔

مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید ایضاً الحق الصریح میں تحریر فرماتے ہیں:

”استحسانات اکثر متاخرین از فقہاء و صوفیہ کہ محض بنا بر ظن حصول بعض منافع دینیہ و مصالح شرعیہ بدون تسک بدلیلی از دلائل شرعیہ اصلہ از اصول عبادات یا معاملات اختراع می نمائند تجدید اصلی از اصول دینیہ بحدود خاصہ احداث می کنند یا ترویج امر کہ خال در قرون سابقہ بود بر رویہ کار می آید

سارے جبکہ مینے میں جوامل جمعہ ہوتا ہے اُس کی شب میں غلیں پڑھنا پانچویں صدی میں مروج ہو گیا تھا اور بکثرت مختلف شہروں میں جاری ہو گیا۔ چونکہ بالخصوص اس میں کوئی شرعی نص وارد نہیں لہذا علماء نے اس سے منع کیا اور بدعت ٹھہرایا۔ دیکھو شامی وغیرہ۔

یا اخیال امر کہ در اں از منہ مروج بود بعلل مے آرند مثل نماز معکوس و وجوب
تقلید شخصی معین از ائمہ مجتہدین و مثل تحدید ذکر کلمہ نہلیل با وضاع مخصوصہ
از اعداد و ضربات و جلسات و تحدید بار کثیر بعشر فی العشر و ترویج مسائل
قیاسیہ و کفنیہ و استغراق جمیع ہمت خود در اں و اخیال ظاہر کتاب سنت
مگر بطریق تبرک و تمین ہمہ از قبیلہ بدعات حقیقیہ است و آنچہ در مقام عذر
آہن میگوئند ہر چند کہ این امر محدث است اما مشمل مصلحتی از مصالح دینیہ
است یا اصل آن در شرع ثابت است اگرچہ خصوصیت مذکورہ محدث
باشد پس مجرم این عذر امور مذکورہ را از حد بدعات خارج نمے گرداند۔ لخصاً
اور ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں :

”اما تحریجات متاخرین فقہاء مثل تحدید بار کثیر بعشر فی العشر بنا بر قیاس
بر زمین متعلقہ چاہ و مثل حکم بوجوب تقلید مجتہدے معین از مجتہدین سابقین و
حکم بالتزام بیعت شخصی معین از شیوخ طریقت بنا بر قیاس بر اطاعت امام
وقت و التزام بیعت او و امثال آن از تحریجات غیر محصورہ کہ منقول
از متاخرین فقہاء و صوفیہ است و کتب فقہ و سلوک بآن مملو و مشحون است
و اکثر اتباع ایشان ہمیں تحریجات محدثہ را احکام شریعت و اسرار طریقت
می انگارند ہمہ از قبیل بدعات است و دلائل ایشان ہمہ از قبیل لطائف
شعریہ و نکات مخیلہ است کہ ہرگز احکام مذکور را از بدعت خارج نمے
گرداند۔ و در دائرہ شریعت ایمانیہ و طریقہ احسانیہ داخل نمی کنند و ہنسی بقدر آنچہ

ان بیانات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ مذاہب مجتہدین میں سے کسی مجتہد کے مذہب
کے التزام اور اس کی تقلید شخصی کی شریعت میں کوئی اصلیت نہیں بلکہ وہ ایک بدعت
ہے جو شریعت میں پیدا ہو گئی اور اس میں دراصل کوئی ایسی وجہ نہیں ہے جو اس کو
بدعت ہونے سے نکال کر مقبول شریعت قرار دے۔ بلکہ وہ وحیوں بالکل کچی اور خانہ
ساز باتیں ہیں جو قابل قبول نہیں۔ اور اس میں جو خوبیاں اور مصلحتیں بتائی جاتی ہیں وہ

درحقیقت نکات بعد الوقوع کے قبیل سے ہیں نہ یہ کہ دراصل تقلید شخصی ان وجوہ سے اختیار کی گئی بلکہ وہ اتفاقات روزگار اور دور زمانہ سے نکل کر جاری ہو گئی توجن لوگوں میں وہ جاری ہوئی اُن کو اس کے رواج کے پردے نے اس کے صحیح بنانے کے لیے ان باتوں پر مجبور کیا۔

تقلید شخصی اور آیت فاسئلوا اهل الذکر الایۃ۔ ایک مغالطہ :

اور اسی قبیل سے اس کو کسی عموم شرعی میں داخل کر کے مشروع ٹھہرانا بھی ہے چنانچہ بعض لوگ بڑی کوشش کر کے اُس کو اس شرعی عموم میں جس میں بے علم کو عالم سے دریافت کرنے کا حکم دیا گیا ہے داخل قرار دیتے ہیں اور یوں بات بنا کر اس کو مامور شرعی و واجب کہتے ہیں۔ حالانکہ تقلید شخصی کو جو کہ معمول بہ اور زیر بحث ہے اس عموم میں داخل بنا کر مشروع یا مامور قرار دینا سخت غلطی ہے۔ شارع کا بے علم کے لیے جہاں تک ارشاد ہے وہ صرف یہ ہے کہ جب کبھی جو بات معلوم نہ ہو کسی علم والے سے دریافت کر لے جس پر عمل کی بس یہی صورت ہے کہ اسی عموم و اطلاق کے ساتھ جس کو جس سے موقع ملے دریافت کر لے۔ گو بحسب اتفاق کوئی شخص مدت العمر ایک ہی عالم سے دریافت کرتا رہے اب اپنی طرف سے کسی امام و مجتہد کی تخصیص کرنا اور تمام مسائل میں اسی کے مذہب کی پیروی کا قصد رکھنا، اور جب ضرورت پڑے خصوصیت کے ساتھ اسی کے عندیئے کی تلاش کرنا اور اسی کی تقلید کا التزام کرنا اور اپنے ذمہ کو اسی کی تقلید میں مشغول سمجھنا اور اس التزام کو ضروری و واجب ٹھہر لینا جیسا کہ عموماً مقلدین کا طرز عمل ہے۔ اور صرف یہی نہیں بلکہ طرہ اس پر یہ ہے کہ باوجود علم کے اور صریح احادیث رسول دیکھنے کے ان کی طرف التفات نہ کرنا، بلکہ خاص خاص اماموں کے اقوال کے ساتھ جو جس کا نام لیوا ہے پابند رہنا ارشاد

اے مولوی رشید احمد گنگوہی وغیرہ۔ (مثلاً دیکھیے سبیل الرشاد ص ۲۶ - ۲۷)

اے ضمیمہ فتح مبین میں لکھتے ہیں: اسی واسطے تقلید امام واحد کی واجب ہوئی۔ انتہی۔ اور لکھتے ہیں: "تقلید مذہب واحد کی واجب ہے اور یہی مدعا ہے۔ انتہی۔ اور بعض عبارتیں اس قسم کی پہلے مذکور ہو چکیں۔

شارع پر اپنی طرف سے اضافہ کرنا اور اس پر قیدیں بڑھانا نہیں بلکہ اس کا بدل دینا اور اس کا مقابلہ کرنا ہے اور عموم و اطلاق شارع کو باطل کرنا۔ پس یہ تقلید شخصی اس عموم میں کیونکر داخل ٹھہرائی جاسکتی ہے اور اس پر کاربند ہونے والا ارشاد شارع پر کس طرح عامل قرار دیا جاسکتا ہے۔ اور اگر یہ تقلید شخصی عموم حکم مذکور میں داخل اور اس وجہ سے وہ مشروع ہے تو پھر ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ تمام امور جن کو بدعت کہا جاتا ہے وہ بدعت کیسے ٹھہر سکتے ہیں۔ کیونکہ اسی طرح وہ بھی عموماً شرعیہ میں شامل ہیں۔ اور ان پر عمل کرنے والا بھی انہی عموماً کے ایک فرد پر عمل کرتا ہے پھر وہ بدعت کیسے ٹھہرائے گئے۔ ان کے بدعت ہونے کی یہی وجہ بتائی جاتی ہے کہ ان میں خاص خاص قیدیں اور اپنی طرف سے تخصیصیں بڑھائی گئیں اور لازم ٹھہرائی گئیں اس وجہ سے وہ مشروع نہ ہے اور نہ امر شرعی میں داخل ٹھہرے۔ بس یہی وجہ اس تقلید شخصی میں بھی موجود ہے۔

بالآخر ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر ہم تسلیم کر لیں کہ تقلید شخصی کی یہ صورت جو معمول ہے عموم حکم مذکور میں داخل اور اس کا ایک فرد مشروع بھی ہے تاہم تقلید شخصی کا التزام اور اسی پر ہمارا ہونا صحیح نہیں۔ اس لیے کہ ایک مسلمہ قاعدہ ہے کہ مامور مختار میں سے تخصیص کے ساتھ ایک ہی شق کو اختیار کر لیتا اور امر شرعی کو اس کی حد پر نہ قائم رکھنا ممنوع اور

لہ خلاصہ یہ ہے کہ جو صورت کہ عموم حکم شرعی میں داخل ہے یعنی بحسب اتفاق جملہ مسائل میں کسی ایک کی طرف بلا لحاظ تخصیص و بلا قید التزام کے رجوع کرنا وہ معمول بہ و زیر بحث نہیں اور جو معمول بہ اور زیر بحث ہے وہ داخل فرد مشروع نہیں۔ یہ جو تحقیقات ذکر کی گئی اس سے مولوی رشید احمد صاحب کی اس تقریر کا بھی جو انھوں نے اثبات تقلید شخصی کے لیے سبیل الرشاد میں اور ایک ڈیڑھ درقی مضمون میں جو ہدایت المعتدی کے اخیر میں طبع ہوا ہے لکھی ہے جواب ظاہر ہو گیا۔ اس ڈیڑھ درقی مضمون کا ایک جواب مولانا محمد سعید صاحب بنارس نے نورالابصار کے اخیر میں طبع فرما دیا ہے۔

لے چنانچہ نماز کے بعد داہنے و بائیں دونوں طرف پھر ناجائز اور دونوں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں۔ لیکن عبداللہ بن مسعود اپنی طرف کی تخصیص کر لینے کو حصہ شیطان کا کہتے ہیں۔ دیکھو صحیح بخاری۔ علامہ طبری (باقی بر صفحہ آئندہ)

اس لیے کہ ایک سنت پر عمل سے ترک بدعت زیادہ اہم ہے۔
بدعت چھوڑنے اور خالص سنی اور محمدی بننے کی ترغیب :

اور واقع میں بدعت ایسی بُری بلا ہے کہ جس بات میں بدعت ہونے کا شبہ بھی ہو اس سے کوسوں بھاگنا چاہیے۔ شرک کے بعد بدعت سے بدتر کوئی گناہ نہیں۔ بدعت سے اللہ تعالیٰ کو ایسی نفرت ہے کہ مبتدع کا نہ فرض قبول ہے نہ نفل۔ بدعت کی شومی سے مبتدع کی کوئی عبادت مقبول نہیں۔ پھر اس سے بڑھ کر اور کیا چیز بُری ہو سکتی ہے۔ لوگو! اللہ پاک وبے نیاز سے جس نے تم کو صرف انسی لیے پیدا کیا ہے کہ تم اُس کی صحیح صحیح طور پر عبادت کرو اور اس کے سچے دین پر چلو، ڈرو، اور اس تقلید شخصی کو جو کہ بدعت حقیقیہ یا حکمیہ ہے یا اس میں مشابہت مبتدعین کی ہے یا تردید ہونے کا ہے چھوڑ کر خالص سنی و محمدی ہو جاؤ اور اسلام کے رنگ اصلی کو جو کہ سلف صالحہ کا طریقہ تھا اختیار کرو۔ شاہ اسماعیل صاحب ایضاح الحق میں تحریر فرماتے ہیں:

”بالجملہ غرض ازین کلام آنکہ اشتغال بہ تقشیش ظاہر کتاب و سنت و تعلم و تعلیم آن خواہ بخواندن باشد خواہ باستماع مضامین آن و سعی در اشاعت آن از جنس اکل و شرب و لباس است کہ مدار زندگی بمر آنست و اشتغال باحکام فقیہیہ معتبرہ و اشتغال صوفیہ نافعہ از قبیل مداوہ

لہٰ انش سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے ہر صاحب بدعت کی توبہ کو (قبول کرنے سے) روک رکھا ہے جب تک وہ اپنی بدعت نہ چھوڑے۔ اس کو طبرانی نے بسند حسن روایت کیا۔ اور ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اس بات سے انکار کیا ہے کہ صاحب بدعت کا عمل قبول کرے جب تک وہ اپنی بدعت نہ چھوڑے۔ اس کو ابن ماجہ اور ابن ابی عاصم نے روایت کیا۔ اور حذیفہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صاحب بدعت کا اللہ نہ روزہ قبول کرتا ہے نہ نماز نہ حج نہ عمرہ نہ جہاد نہ فرض نہ نفل۔ اس کو ابن ماجہ نے روایت کیا۔

معالجہ است کہ عند الضرورت بقدر حاجت بعمل آزند و بعد ازاں بکار اصلی خود مشغول باشند و عنوان و شعار خود محدود و خالصہ و تسنن قدیم باید داشت نہ تمذہب بتمذہب خاص و السلاک و رطریقہ مخصوصہ بلکہ مذاہب و طرق را مثل دکانین عطاریں باید شمرد و خود را از منسلکان جند محمدی - محمدیہ خالصہ را شعار خود باید کرد و اقامتہ ظاہر سنت را کار و بار خود باید داشت و احکام فقہیہ را و اشتغال صوفیہ معتبرہ را کہ خالی از شوب فساد و بدعت باشد بقدر حاجت استعمال باید کرد و زائد از حاجت بہ آن توغل نباید کرد۔“

خلاصہ یہ ہے کہ آدمی بہر واقعہ اور ہر محل میں قرآن و حدیث کے حکم کی تلاشی رکھے، اپنے آپ کو علم ہو، اپنے طور پر معلوم کرے، ورنہ کسی ذی علم سے معلوم کر لے۔

لے آدمی کے خیالات پر رسم و رواج کا اثر:

عوام کو بطور خود نہ امام کا فرمودہ مسئلہ معلوم ہے نہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب تک کہ وہ کسی عالم سے نہ دریافت کریں تو جس طرح وہ کسی مقلد عالم سے دریافت کر کے امام کا فرمودہ مسئلہ معلوم کرتے ہیں۔ اسی طرح کسی عالم اہل حدیث سے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم معلوم کر سکتے ہیں۔ جب کسی مسئلہ میں حدیث رسول کا کوئی پتہ نہ چلے یا کوئی اور اشکال پیش ہو تو کسی صحابی کے قول و فعل یا کسی اور مستند عالم کے قول پر عمل کرے جیسا کہ سلف کا دستور تھا۔ نہ یہ کہ جب مسئلہ کی ضرورت ہو تو اسی امام کا مذہب دریافت کریں جسکی تقلید اپنے اوپر لازم کر لی اور اسی سے دریافت کریں جو انھیں کا مقلد ہو۔ ایسا نہ کرنے میں جو استبعاد نظر آتے ہیں کہ اگر تعین مذہب واحد کی نہ کی جائے تو انتظام نہیں بن سکتا۔ یا ہر کوئی اپنی سی کہتا ہے کس کی بات مانی جائے یا مذاہب میں بکثرت اختلاف ہے، کس کے قول پر چلا جائے وغیرہ وغیرہ۔ یہ سارے استبعاد اور اشکال صرف اس وجہ سے معلوم ہوتے ہیں کہ یہ طریقہ عمل انکے رواج کے خلاف ہے۔ اس وجہ سے انکو وہ خلافت عقل معلوم ہوتا ہے اور ان کے ذہن اس میں طرح طرح کے شکوک پیدا کرتے ہیں۔ اگر ان کے رواج کے موافق ہوتا تو پھر کوئی اشکال

اگر صریح قرآن وحدیث سے مسئلہ نہ ملے اور اپنے آپ کو اس درجہ کا علم نہ ہو کہ بطور قیاس واستنباط کے مسئلہ نکال سکے، کسی مجتہد مسلم الاجتہاد کے بتائے ہوئے مسئلے کو لے لے مجتہد سابقین مسلم الاجتہاد جس قدر گزرے ہیں سب اہل حق اور پیشوا ہیں اور ایک عامی محض کے لیے سب نسبت مساوی رکھتے ہیں اُس کو جس مجتہد سے اتفاق پڑے یا جس کا فتویٰ مل جائے اُس پر عمل کر لینا چاہیے اس کے کسی امام کے مذہب مقرر کرنے یا کسی مجتہد کے مذہب کے التزام کرنے کے کوئی معنی نہیں۔

عامی کا کوئی مذہب نہیں :

ردالمحتار شرح درمختار میں ہے عامی کا کوئی مذہب نہیں، اس کا مذہب وہی ہے جو بروقت مفتی اس کو فتویٰ دے۔ انتہی۔ آگے چل کر بحر سے یہ بھی نقل کیا کہ ایک عامی محض جو اپنے آپ کو حنفی یا شافعی کہے تو اس سے وہ حنفی شافعی نہیں ہوتا۔ انتہی بابن اللہام

(۲) اس میں ان کو نہ معلوم ہوتا۔ رواج کو بھی عجب دخل ہے۔ اپنے رواج کے خلاف ایک معقول بات بھی خلاف عقل معلوم ہوتی ہے اور مروج بات غیر معقول بھی معقول معلوم ہوتی ہے۔ چنانچہ اس سے کوئی پوچھنا انکار نہیں کر سکتا۔ آخر پہلے تین چار سو برس جب تک تقلید شخصی نے عام رواج نہیں پایا تھا انتظام کیونکر بنتا تھا جن میں آج کل کی طرح ہر قسم کے لوگ ہوتے تھے اور ایک ایک مذہب میں جو علماء مذہب کا بکثرت مسائل میں اختلاف ہے کوئی کچھ کہتا ہے کوئی کچھ۔ چنانچہ فقہ سے جو واقف ہے اُس پر نظام ہے۔ ان میں عوام کیسے فیصلہ کر لیتے ہیں۔ غرض اشکال کچھ بھی نہیں ہے مگر ان کے رواج اور ان کی طبیعت کے خلاف ہونا یہ سب کچھ کہلاتا ہے۔

۱۔ عبارت یہ ہے: العامی لا مذہب له بل مذہبہ مذہب مفتیہ انتہی۔

۲۔ عبارت یہ ہے: ما غیرہ ممن قال انا حنفی او شافعی لم یصحب کذلک بحد القول بقولہ انا فقیہ او نحوی اتقی۔

۳۔ عبارت یہ ہے: ان اخذ العامی بما یقہ فی قلبہ انما صوب اولی وعلیٰ ہذا اذا استفق مجتہدین فاختلفا علیہ

لا وائی ان یاخذن بما یحیل الیہ قلبہما وعدنی اند لو اخذ بقول الذی لا یحیل الیہ جاز لا نہ میلہ وعلامۃ اء والواجب علیہ تقلید مجتہد وقد فعل انتہی۔

شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں :

شامی کو اس بات کا لینا جو اُس کو اس کے دل میں صواب تر معلوم ہو بہتر ہے۔ پس اگر وہ کسی مسئلہ میں دو مجتہدوں سے فتوے طلب کرے اور وہ اختلاف کریں تو بہتر یہ ہے کہ وہ اس کو لے جس طرف اس کا دل مائل ہو۔ یعنی جس بات کے زیادہ صحیح ہونے پر اس کا دل گواہی دے اور میری رائے میں اگر وہ اس کے قول کو لے گا جس کی طرف اس کا دل مائل نہیں تب بھی جائز ہے۔ کیونکہ اس کا مائل ہونا اور نہ ہونا برابر ہے۔ اس پر واجب تو کسی مجتہد کی تقلید ہے اور وہ اُس نے ان میں سے کسی کا بھی قول ہونے کو کر لی ؟

فقہاء حنفیہ اور تقلید معین کا التزام :

ابن الہمام کے اس قول کو شامی نے بھی ذکر کیا۔ شامی نے تحریر اور اس کی شرح سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ اگر کوئی کسی مذہب معین مثل مذہب ابی حنیفہ رحمہ اللہ یا شافعی رحمہ اللہ کا التزام کرے تو واضح یہ ہے کہ ایسا کرنے سے اس پر وہ لازم نہیں ہوتا۔ اتنے اور ایک دوسرے مقام پر اسی کے متعلق لکھتے ہیں :

”محقق ابن امیر حلاج شارح نے تحریر فرمایا بلکہ دلیل شرعی قاضیاً
اَهْلَ الدِّينِ كَيِّرَانِ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ نے اُس مسئلہ میں کہ مجتہد کی طرف ضرورت
ہو بلا قید تعیین کے مجتہد کے قول پر عمل اور اُس کی تقلید کو چاہا ہے اور
سوال جس کا آیت میں حکم ہے اسی وقت پایا جائے گا جبکہ کسی حادثہ معینہ

لے عبارت یہ ہے : ثُمَّ ذَكَرَ أَنَّهُ لَوْ أَنَّ زَوْجًا مِنْ هَؤُلَاءِ مَعِينًا كَانَتْ حَنِيفَةً وَالشَّافِعِيُّ فَقِيلَ بَيْنَهُمَا وَقِيلَ لَا وَهُوَ الْأَصَحُّ اهْتَمَى
لے عبارت یہ ہے : قَالَ الشَّارِحُ الْمُحَقِّقُ ابْنُ امِيرِ الْحَاجِّ بَلِ الدَّلِيلُ الشَّرْعِيُّ اقْتَضَى الْعَمَلُ بِقَوْلِ الْمُجْتَهِدِ وَتَقْلِيدُ لَا فِيهِ
فِيمَا احْتَاجَ إِلَيْهِ وَهُوَ فَاسْتَلَوْا أَهْلَ الدِّينَ كَمَا وَاسْتَلَوْا أَعْمَالُ يَتَّقُونَ عِنْدَ طَائِفَةٍ مِنَ الْحَادِثَةِ الْمَعِينَةِ فَلَا ثَبَاتَ عِنْدَهُ قَوْلِ
الْمُجْتَهِدِ وَجِبَ عَلَيْهِ وَأَمَّا التَّزَامُ فَلَمْ يَثْبُتْ مِنَ السَّمْعِ أَعْتَابَهُ مَلْهُمًا اهْتَمَى۔

کا حکم معلوم کرنا مطلوب ہو تو اس وقت اس کو جس مجتہد کا قول معلوم ہو جائے اس پر عمل واجب ہے۔ رہا التزام تو اس کا اعتبار دلیل سے ثابت نہیں ہوا۔

یعنی آیت سے تو صرف اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ جو مسئلہ معلوم نہ ہو جس وقت ضرورت پڑے کسی مجتہد سے دریافت کر لے۔ اور کسی مجتہد کی تعیین اور جب ضرورت پڑے اسی سے یا اسی کے مذہب کے دریافت کرنے کا التزام تو یہ کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں اور جب دلیل شرعی نے لازم نہیں کیا تو کسی کے اپنے اوپر لازم کیے سے لازم کیسے ہو سکتا ہے۔ غرض کہ کسی خاص مجتہد کے مذہب کے التزام اور تقلید شخصی اختیار کرنے کی نہ عالم کے لیے کوئی وجہ ہے اور نہ عامی کے لیے۔

۱۔ جناب مولوی اسماعیل صاحب شہیدؒ تفویذ العینین میں کیا خوب فرماتے ہیں: ولایت شعری کیفیت یجوزہ التزام شخص معین مع تمكن الجوع الى الدفایات المنقولة عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الصریحۃ الدلالة علی خلافت قول الامام المقلدان لم یترك قول امامہ فقیہ شایبۃ من الشیخ کما یدل علیہ حدیث الترمذی عن عدی انتہی۔ یعنی میں نہیں جانتا ایک شخص معین (کے مذہب) کا التزام کر لینا کیسے جائز ہو سکتا ہے باوجود احادیث رسولؐ کی طرف رجوع کی قدرت کے کہ جو امام کے قول کے خلاف پر جبکی تقلید کی جاتی ہے عریض دلائل کرتی ہیں۔ پس اگر کوئی امام کے قول کو نہ چھوڑے تو اس میں شرک کا شائبہ ہے جیسے حدیث ترمذی جو عدی سے مروی ہے اس پر دلالت کرتی ہے "انتہی"۔ اس سے قبل یہ بھی لکھا کہ لوگوں نے تقلید میں زیادتی کی اور شخص معین کی تقلید کے التزام میں سختی برتی حتیٰ کہ اجتہاد کو اور بعض مسائل میں دوسرے امام کی تقلید کو منع کرنے لگے اور یہ وہ سخت بیماری ہے جس نے شیعوں کو ہلاک کیا اور یہ لوگ بھی ہلاکت کے کنارے پہنچ گئے۔ مگر شیعوں نے مبالغہ کیا پس انھوں نے دگر بڑی کر لیا اور ان لوگوں نے انکو لے کر اپنے امام کے قول کی طرف پھیرا لاکلہ لازم تھا قول امام کو نفع کی طرف پھیرنا یا چھوڑنا یا انکارنا۔ ۲۔ اور یہ کہنا کہ ہم مثلاً امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تخصیص اس واسطے کرتے ہیں کہ ہم کو انھیں کے ساتھ عقیدت ہے محض ایک بے اصل حیلہ ہے اس لیے کہ ایک عامی کو امام صاحب عقیدت اور دیگر ائمہ مثلاً امام شافعی یا امام احمد یا امام بخاری سے بدعتی یا کم عقیدتی کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ وہی چارہ منازل اہل علم کو کیا بچانے۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

ایک قابل اصلاح غلط فہمی :

پس مثلاً یہ خیال کرنا کہ ہم حنفی ہیں ہم کو اسی مسئلہ پر چلنا چاہیے جو امام ابو حنیفہ کا مذہب ہے اور جب کسی مسئلہ کی ضرورت ہو انھیں کا مذہب تلاش کرنا اور ان کے ہی مذہب کو دریافت کرتے پھرنا۔ پھر ان کے مذہب کا مسئلہ معلوم ہو تو بے تامل اس پر کاربند ہو جانا اور اگر کسی دوسرے امام کا بتایا ہو معلوم ہو تو اس سے کوئی غرض نہ رکھنا گویا ان کے حق میں شرع محمدی بس وہی ہے جو حنفی مذہب ہے۔ اور جب کوئی حدیث رسول معلوم ہو تو اگر حنفی مذہب کے موافق ہو اس کو تو لے لینا اور جو معلوم ہو جائے

(بقیہ صفحہ گزشتہ) بجز اس کے کہ چونکہ ان کے باپ دادا وغیرہ انھیں کے مقلد رہے ہیں اور یہ ان کے منہ سے واقعی یا مبالغہ آمیز فضائل سنتے رہے ہیں اور ہمیشہ انھیں کا نام نامی گوش زد ہوتا رہا ہے۔ لہذا ان کے دل ان کی عظمت سے پُر ہو رہے ہیں۔ لیکن اس قسم کی عقیدت ترجیح کی وجہ نہیں ٹھیر سکتی۔ اس قسم کی ترجیح تو ہر مشرب و ملت کے لوگوں کو اپنے علماء کے ساتھ حاصل ہے۔ شیعہ، معتزلہ وغیرہم کے عوام بھی اپنے مقتدا علماء کی پیروی کرنے اور انھیں کی بات ماننے کی یہ وجہ بتا سکتے ہیں اور اس کے متعلق ہم پہلے بھی لکھ چکے ہیں۔ بہر حال التزام مذہب کی یہ وجہ قرار دینا کہ ہم کو انھیں کے ساتھ عقیدت ہے کوئی مؤثر وجہ نہیں اور حقیقت میں یہ بھی ایک زبانی حیلہ ہے اور اصل بات یہ ہے چونکہ حسب اتفاق انکی تقلید شائع ہو گئی اور یہ انکے مقلدین میں پیدا ہوئے تو اسلئے التزام کی اور کوئی وجہ نہیں بنتی تو عقیدت کا بہانہ کر دیا جو جس امام کے مقلدین کے گھر میں پیدا ہوتا ہے پس وہ انھیں کا معتقد بن جاتا ہے۔ بجز اسکے اس خصوصیت عقیدت کی اور کوئی وجہ نہیں۔ اگر وجہ عقیدت کی کچھ مناقب پیش کریں تو دیگر ائمہ کے بھی مناقب دیکھیں۔ ایک سے ایک بڑھ کر ہے۔ چنانچہ پہلے گزر چکا۔

اس کے علاوہ فقہاء نے اپنے مذہب کے ساتھ بمقابلہ دوسرے مذاہب کے اس قسم کی عقیدت لکھنے کو خود ہی رد کر دیا ہے۔ اور عامی کے میلان قلب کو بھی غیر معتبر بتایا ہے۔ چنانچہ مذکور ہو چکا۔ علاوہ بریں تقلید مفضول کو بھی جائز قرار دیا ہے (دیکھو شامی وغیرہ) اور اگر اسی قسم کی عقیدت سے کام لینا ہے تو جو مشہور مستند امام متاخر ہے وہ زیادہ قابل عقیدت ہے۔ اس لیے کہ وہ پہلوں کی معلومات و دلائل سے بھی واقف ہے اور اس کا اپنا بحر علیحدہ۔

کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ نہیں ہے تو اس سے رُک جانا یا اس میں کوئی تاویل کر دینا، اور اپنے ذمہ کو ان کی ہی پیروی و تقلید میں مشغول سمجھنا اور اس وجہ سے اپنے کو اُن کے ساتھ نامزد اور منسوب کرنا جیسا کہ عموماً مقلدین کا حال ہے، ایک غلطی ہے جو دور زمانہ اور اتفاقات روزگار سے پیدا ہو کر مردِ ج ہو گئی۔ جس کا نہ اللہ نے حکم دیا، اور نہ اس کے رسولؐ نے، لیکن اس کے رواج نے بہتوں کو غلط فہمی میں ڈال دیا۔

کچھ تو سوچیے !

سوائے لوگو! حق کے طالبو! دل سے اپنے رب کی مرضی چاہنے والو! اُس کے پسندیدہ تر راستے کی تلاش کرنے والو! ذرا تم سوچو اور تھوڑی دیر کو تو خالی الذہن ہو کر دیکھو اور کچھ تو منصفانہ نظر سے علیحدہ بیٹھ کر غور کرو۔ کیا اہل حدیث کے مذہب میں کوئی ایسی بات ہے جو اسلام سے ان کو خارج کرتی ہو یا وہ ان اکابر کے کلام سے جن کو تم تسلیم کرتے ہو ثابت نہ ہو۔ جتنی باتیں جن میں اہلحدیث کو نزاع ہے تم نے سنیں ان میں سے کوئی ایسی نہیں ہے جس سے کسی دیدہ ور کو اقرار سے چارہ ہو۔

پس اگر تم کو بھی اقرار ہے، تو چشم مار روشن دل ماشاء۔ پھر کیا نزاع ہے، اور اس صورت میں جبکہ تم تحقیق کے تابع ہو نہ تقلید کے۔ اگر بعض مسائل جڑیہ میں اختلاف بھی رہے تاہم وہ اس بات کو نہیں چاہتا کہ ان بیچارے غریب اسلام کے ساتھ اس شقاق و خلاف کا برتاؤ برتا جائے جیسا کہ عموماً ان کے ساتھ برتا جاتا ہے اس لیے کہ مسائل کا اختلاف

لے ایسے اختلاف برداشت کرنے چاہئیں :

شاہ صاحب حجۃ اللہ میں لکھتے ہیں ”صحابہ و زوالعین اور ان کے بعد والوں میں بعض وہ تھے جو نمازیں، بسم اللہ پڑھتے تھے اور بعض نہیں پڑھتے تھے اور کوئی انکو جہر سے پڑھتا تھا اور کوئی بلا جہر اور بعض نماز فجر میں قنوت پڑھتے تھے اور بعض نہیں اور کوئی پچھنے لگانے اور نکیر اور قے سے وضو کرتا تھا اور کوئی نہیں اور کوئی دس ذکر اور عورت کو بشہوت چھونے سے وضو کرتا تھا اور کوئی نہیں۔ اور بعض اُگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو کرتے تھے اور بعض نہیں۔ اور بعض اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کرتے تھے اور بعض نہیں (یعنی باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

سلف میں بھی تھا۔ اور خود حنفیہ میں آپس میں بکثرت مسائل میں اختلاف ہے۔ پھر جب اصل مذہب تسلیم ہے تو مسائل جزئیہ کے اختلاف پر اس قدر عناد کیوں ہے۔ اور اگر تسلیم نہیں تو ہم نہیں جانتے کہ ایسے صریح حق سے جو عین تعلیم اسلام ہے اختلاف کی کیا وجہ ہے۔ اگر تم انصاف کرو تو ضرور پاؤ گے کہ مذہب اہل حدیث عین منشأ اسلام ہے۔ جس سے کسی مسلمان کو اختلاف کرنے کی گنجائش نہیں۔ لیکن ذرا غور و تامل کی ضرورت ہے اور سمجھ کی بات۔

بھائیو! انصاف سے کام لو اور اللہ وحدہ لا شریک لہ سے کہ جس کے پاس تم کو حساب دینے کو جانا ہے ڈرو۔ ایسا نہ ہو کہ سچی بات اختیار کرنے سے تم کو لوگوں

(بقیہ صفحہ گزشتہ) ان چیزوں کو بعض ناقض وضو سمجھتے تھے اور بعض نہیں سمجھتے تھے، اور باوجود اس کے ایک دوسرے کے پیچھے نماز پڑھتے تھے۔ چنانچہ (امام) ابو حنیفہ اور ان کے شاگرد اور (امام) شافعی وغیرہم مدینے کے اماموں کے پیچھے نماز پڑھتے تھے کہ جو امام مالک کے مذہب کے موافق بسم اللہ پڑھتے ہی نہ تھے حالانکہ یہ سب صلب بسم اللہ پڑھنے کے قائل تھے، اور (بارون) رشید کو امام مالک نے پچھنے لگانے سے وضو نہ ٹوٹنے کا فتویٰ دیا تھا تو بارون رشید نے پچھنے لگا کر نماز پڑھا لی اور (امام) ابو یوسف نے اُنکے پیچھے نماز پڑھی حالانکہ ابو یوسف وضو ٹوٹنے کے قائل تھے، اور امام احمد بن حنبل نکیر اور کچھنوں سے وضو ٹوٹنے کے قائل تھے۔ ان سے کسی نے کہا کہ اگر نماز میں کوئی شخص ایسا امام ہو جس کے خون نکلا ہو اور پھر اُس نے وضو نہ کیا ہو کیا آپ اُس کے پیچھے نماز پڑھ لیں گے تو فرمایا کہ امام مالک یا سعید بن المسیب کے پیچھے وجود وضو نہ ٹوٹنے کے قائل تھے، میں کیوں کہ نماز نہ پڑھوں اور منقول ہے کہ ابو یوسف اور محمد رحمہما اللہ عیدین میں ابن عباسؓ کی روایت کے موافق بارہ تکبیریں کہتے تھے کیونکہ بارون رشید اس کو پسند کرتے تھے۔ حالانکہ ان دونوں کا یہ مذہب نہ تھا۔ اور بزاز یہ میں ہے کہ ابو یوسف نے حمام میں نہا کر جمعہ کی نماز پڑھا لی۔ بعد کو خبر ملی کہ حمام کے کنوئیں میں مرا ہوا چوہا نکلا تو کہنے لگے اس وقت ہم اپنے بھائیوں اہل مدینہ کے قول کو کہہ ملتیں پانی ہو تو ناپاک نہیں ہوتا لیتے ہیں۔ انتہی لمخصاص ۱۶۷ و ۱۶۵

لہ چنانچہ کتب فقہ کو جس نے دیکھا ہے وہ خوب جانتا ہے اور بعض مشائخ ہم پہلے بھی ذکر کر چکے ہیں۔

سے شرم یا کسی کے بُرا کہنے کا خیال یا کسی کا ڈر یا اپنے آباء اجداد کے رسم و رواج کی پابندی یا کسی دُنیاوی نفع یا نقصان کا خیال روکے۔ اسی قسم کی باتیں اکثر ان لوگوں کو جن کو تم بھی ناحق جانتے ہو حق قبول کرنے سے روکتی ہیں۔ اگر ہم بھی ایسا ہی کریں تو پھر ہم میں اور ان میں کیا فرق ہے۔

مذہب اہلحدیث کی قدامت :

مذہب اہلحدیث کی سچائی کے لیے کم سے کم یہی بات کافی ہے کہ جو اہلحدیث کا مذہب ہے وہی مذہب اُس وقت تھا جبکہ اسلام اپنی تروتازگی پر تھا اور ظاہر ہے کہ اُس وقت کے مسلک و مذہب کی بابت متغیر اور ناحق ہونے کا ذرا بھی گمان نہیں کیا جاسکتا۔ اور یہی مسلک و مذہب اُن لوگوں میں رائج تھا جن کی بہتری اور خوبی کی شہادت خود پیغمبر صاحب نے دی۔ برخلاف مذہب تقلید کے کہ ان خیر و خوبی کے زمانوں کے بعد نکلا اور جاری ہوا، اور ایسے زمانوں میں پھیلا جس کی پیغمبر صاحب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مذمت کی جو کہ زمانہ ظہور بدعت و شرور کا ہے۔

جماعت اہلحدیث کی بابت غلط خیالی کی وجہ :

اور پھر جس قدر زمانہ خیر و صلاح کا دُور ہوتا گیا اور متاخر زمانہ آتا گیا اسی قدر وہ پھیلتا اور شائع ہوتا گیا۔ حتیٰ کہ وہ ایسا عام و شائع ہو گیا کہ لوگ اس پہلے مسلک کو بھول گئے اور اس سے نا آشنا ہو گئے اور جس پر وہ تھے اسی کو اصلی مسلک سمجھنے لگے اور جو اصلی ہے اس کو ناحق خیالی کرنے لگے۔ اور ذرا دیر کو خالی الذہن ہو کر تامل صادق سے کام نہ لیا۔ بس یہی بڑی وجہ ہوئی۔ عموماً لوگوں کے اس سخت غلطی میں پڑ جانے کی۔ **وَإِنَّا لِلّٰهِ** **وَأَنَّا إِلَيْهِ نَاجِعُونَ**۔ اے اللہ تو ہی ہدایت کر اور سچی بات کے سمجھنے کی توفیق دے۔ **وَمَا ذَلِكْ عَلَىكَ بِعَزِيزٍ**۔

۱۔ یعنی اصحاب خیر اقرؤن جو کہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین ہیں۔

۲۔ اس کے متعلق کچھ بیان پہلے ہو چکا۔ دیکھو حاشیہ ص ۸۵

اہلحدیث کی حقیقت کی ایک اور دلیل۔ اہلحدیث کا حضرت
 کے زمانہ سے لے کر بعد کے تمام زمانوں میں موجود رہنا۔

لیکن اس سے یہ نہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان مابعد کے زمانوں میں اس پہلے مسلک پر
 کوئی نہ رہا اور سب کے سب تقلیدی ہو گئے۔ اس لیے کہ ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مخیر صادق
 نے خود پیشین گوئی فرمائی ہے کہ میری امت کا ایک گروہ حقانی ہمیشہ قائم رہے گا۔ اس کا
 مصداق وہی گروہ ہو سکتا ہے جو اُس وقت موجود تھا۔ نہ وہ کہ ایک مدت دراز کے بعد پیدا
 ہوا اور اُس وقت اس کا وجود نہ تھا۔ پس بحسب آپ کی پیشین گوئی کے وہی ہمیشہ باقی
 رہے گا۔ چنانچہ وہ برابر ہر زمانے میں موجود رہا۔ یہ ایک مستقل دلیل ہے اہلحدیث کے
 گروہ حقانی ہونے کی ابتداء اسلام سے چوتھی صدی تک اہلحدیث کے ہونے سے تو
 کوئی انکار کر ہی نہیں سکتا۔ اور پہلے ہم ابو طالب کی اور شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی وغیرہم
 کے اقوال ذکر بھی کیے چکے ہیں اور علامہ ذہبی کے کلام کا سلسلہ ابتدائے ظہور تقلید کے زمانے
 سے تم پرچہ چکے۔ اب ہم اسی سلسلہ کو زمانہ مابعد کے متعلق بھی لکھتے ہیں۔ اس سے تم
 کو زمانہ مابعد میں اہلحدیث کا رہنا اور بطور نمونہ کے بعض کے نام بھی معلوم ہو جائیں گے۔
 چند قدیم علماء اہلحدیث اور تارکین تقلید کے تراجم :

ذہبیؒ نے طبقہ تاسعہ کے بعد طبقہ عاشرہ کو لکھا۔ اس طبقہ میں ائمہ حدیث نبویؐ میں
 سے ننانوے امام ذکر کیے جن میں سے یحییٰ بن محمد قرطبی کو ذکر کر کے لکھتے ہیں۔ امام شہو
 پیشوا مجتہد تھے۔ کسی کی تقلید نہ کرتے تھے۔ سنت کے زندہ کرنے والے تھے۔ ان کے

لہ الفاظ حدیث یہ ہیں : لا تزال طائفة من امتی ظاہرین علی الحق لا یضربہم
 من یخذلہم حتی یاتی امر اللہ الحدیث۔ اخوجہ مسلم وغیرہ۔ علی بن المدینی استاذ امام بخاری
 فرماتے ہیں : ہذا اصحاب الحدیث۔ امام احمد صاحب نے فرمایا : ان لم یکنوا اہل الحدیث فمن
 ہما انتی۔ یعنی اس کے مصداق اہل حدیث نہیں تو اور کون ہیں۔

لہ لفظ یہ ہے : لا یقلد احد انتی۔

مذہب اہلحدیث کو ظاہر کرنے کی وجہ سے لوگوں نے ان سے تعصب کیا۔ لیکن امیر اندلس نے لوگوں کے ہاتھ سے ان کو بچا لیا۔ ۲۷۶ھ میں انھوں نے انتقال فرمایا اور حافظ کبیر احمد بن عاصم کو ذکر کر کے لکھتے ہیں۔ اُن کا مذہب ظاہر قرآن و حدیث تھا۔ قیاس نہیں کرتے تھے۔ حافظ ابو نعیم نے کہا ظاہری المذہب تھے ۲۸۷ھ میں انتقال کیا، اور قاسم ابن محمد اندلسی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں، کسی کی تقلید نہ کرتے تھے۔ کتاب الایضاح جو مقلدین کے رد میں ہے اس کے مصنف یہی ہیں۔ ان کا مذہب استدلال اور حجت تھا دلیل کے ساتھ بصیرت رکھنے کی بابت اندلس میں کوئی ان کا نظیر نہ تھا۔ ۲۸۶ھ میں انتقال کیا اور حافظ ابن خزمیہ صاحب صحیح کو ذکر کر کے ان کا قول لکھتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جب صحیح حدیث مل جائے تو اس کے سامنے پھر کسی کا قول نہیں۔ ۳۱۱ھ میں انتقال کیا اور علامہ ابن المنذر کے کہ جن کی بے نظیر تصانیف مشہور ہیں ترجمہ میں لکھتے ہیں، کسی کی تقلید نہ کرتے تھے۔ اختلاف اور دلائل کا علم انتہا درجے کا رکھتے تھے۔ ۳۱۸ھ میں انتقال کیا۔ اور حافظ حسین بن محمد سنحی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ خراسان میں ان سے بڑھ کر کوئی حدیث دان نہ تھا۔ اہل الروائے کو حدیث نہیں پڑھاتے تھے، مگر بڑی مشکل سے۔ اور حافظ امام ابو یعلیٰ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ علماء ظاہریہ میں سے تھے حدیث کی بحث و تلاش بہت کرتے تھے۔ اہل قیاس کا رد کیا کرتے تھے۔ عابد اور متبع سنت تھے۔ ۳۲۶ھ میں انتقال کیا۔ حافظ مستغفری کہتے ہیں۔ ہم ان کے جنازہ میں شریک تھے تو ان کے ساتھ ایسا شور دیکھا کہ گویا فوج شاہی آرہی ہے۔ جب نماز کو کھڑے ہوئے تو وہ شور مچا گیا۔ پھر میں نے خواب میں دیکھا کہ کوئی آدمی ابو یعلیٰ کے سر ہانے کھڑا کہہ رہا ہے، اے لوگو! جس کو سیدھا راستہ اختیار کرنا ہو وہ ابو یعلیٰ کے طریقہ کو اختیار کرے۔ اور حافظ حسن بن سعید قرطبی کے تذکرے میں لکھتے ہیں۔ مجتہد تھے کسی کی تقلید نہ کرتے تھے۔ اور محدث العراق ابن شاپین کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ ان کے سامنے جب کسی کے مذہب کا ذکر آتا تھا تو کہتے تھے۔ میں محمدی المذہب ہوں۔ ۳۸۵ھ میں انتقال کیا۔ طبقہ عاشرہ کے بعد طبقہ سہادی عشرہ یعنی گیارہویں طبقہ کو اور اس میں کچھ اوپر

سترائے کو اور پارہوں میں طبقہ کو اور اس میں تیس اماموں کو اور ان کے حدیث میں توکل وغیرہ کو بیان کیا۔ اس میں حافظ محمد بن علی ساحلی متوفی ۴۴۱ھ کو اور ان کے حرمین قدس اور اس کی خدمت کو ذکر کر کے ان کے چند اشعار بھی ذکر کیے جو انھوں نے حدیث سے خلافت کرنے والوں کی مذمت میں لکھے ہیں، اس میں امام حمیدی صاحب الجمع بین الصحیحین متوفی ۸۸۸ھ کو جو کہ ظاہر کتاب و سنت پر چلتے تھے ذکر کیا اور اسی میں حافظ محمد بن طاہر مقدسی اور امام عبد الری متوفی ۵۴۲ھ کو اور ان دونوں کے حدیث کو لازم پکڑے ہوئے ہونے اور ظاہر کتاب و سنت پر چلنے کو بھی ذکر کیا۔ پھر تیسری طبقہ کو اور اس میں حافظ امام کوتاہ اصفہانی کو ذکر کر کے ان کا یہ قول بھی ذکر کیا کہ میں اس شخص کے طریق سے بڑھ کر کوئی طریق جنت کو پہنچانے والا نہیں جانتا کہ جو حدیث پر چلے۔ انھوں نے ۵۵۳ھ میں انتقال فرمایا۔ پھر چوتھی طبقہ کو، اور اس میں چوبیس حفاظ حدیث کو بیان کیا جو اثری المذہب عامل بالحدیث تھے۔ پھر پندرہویں طبقہ کو، اور اس میں کتنے عالمین بالحدیث کو جو کسی کے مقلد نہ تھے بیان کیا۔ اسی میں حافظ ابن الرومیہ اندلسی متوفی ۶۳۷ھ کو بھی ذکر کیا۔ جو پہلے مالکی تھے۔ پھر عامل بالحدیث ہو گئے تھے۔ پھر سولہویں طبقہ کو، اور اسی طرح اکیسویں طبقہ تک برابر سب طبقات کو بیان کیا۔ اور ہر طبقہ میں ایک جماعت علماء عالمین بالحدیث کی جو کسی کے مقلد نہ تھے بیان کی۔ جن میں سے شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ کو ذکر کر کے ان کی بہت کچھ تعریف کی۔ ابن تیمیہ نے ۷۲۸ھ میں انتقال کیا۔ اور امام ذہبی نے بھی ۷۴۸ھ میں انتقال فرمایا۔ امام ذہبی بھی عامل بالحدیث تھے اور کسی کے مقلد نہ تھے۔ چنانچہ خود ان کے اقوال جو ہم نے ذکر کیے اس پر دلالت کر رہے ہیں۔ یہاں تک کہ بیان سے ابتداء سے لے کر آٹھویں صدی کے وسط تک سلسلہ دار الحدیث کا ہونا ثابت ہو گیا۔

لے علامہ ذہبی فرماتے ہیں: شعر الغلم قال الله قال رسولہ + ان مع والاجماع فاجحد فيه
واخذ من نصب الخلاف جملۃ + بین الرسول و بین رأی فقیہ

شاہ ولی اللہ صاحب عقد الجبید میں فرماتے ہیں کہ شیخ عبدالوہاب شعرانیؒ نے اصحاب مذاہب کے زمانہ سے لے کر اپنے وقت تک کی ایک جماعت عظیم علماء مذاہب سے نقل کیا کہ وہ بلا التزام مذہب معین کے فتوے دیتے اور عمل کرتے تھے۔

شیخ عبدالوہاب شعرانی دسویں صدی میں تھے۔ اس سے دسویں صدی تک ایسے لوگوں کا ہونا جو تقلید شخصی کے پابند نہ تھے ثابت ہو گیا۔ علامہ شوکانی نے بدرطالع میں اپنے زمانے کے قریب زمانوں میں ممالک یمن میں بر خلاف دیگر ممالک کے بکثرت علماء اہل حدیث کے ہونے پر جو قرآن و حدیث پر عامل تھے اور کسی کی تقلید نہ کرتے تھے۔ فخر کیا ہے۔ علامہ موصوفؒ میں پیدا ہوئے تھے۔ چنانچہ علامہ شوکانی سے کچھ زمانوں پہلے سے ممالک یمن میں علماء اہل حدیث کا پتہ کتب تراجم میں ملتا ہے۔ خود بدرطالع میں بھی بہتوں کا ذکر موجود ہے۔ اور یہ مقولہ جو ہم نے ذکر کیا یہ علامہ محمد بن ابراہیم بن الوزير کے ترجمہ میں جو بڑے پکے اہل حدیث سے تھے شوکانی نے ذکر کیا۔ اور علامہ موصوفؒ میں پیدا ہوئے تھے۔ پس ثابت ہوا کہ ممالک یمن میں شوکانی سے پہلے دسویں و گیارہویں صدیوں وغیرہ میں اہل حدیث ہوتے رہے۔ اور قاضی شوکانی کے وقت میں اور ان کے بعد سے اس وقت تک تو خود ہندوستان میں بکثرت اہل حدیث کا ہونا ظاہر ہے۔ پس ان تمام بیانات سے پیغمبر صاحبؐ کے وقت سے لے کر اس وقت تک برابر ایسے لوگوں کا ہونا جو عامل بالحدیث تھے اور تقلید شخصی کے پابند نہ تھے ثابت ہو گیا۔ اب ہم کو زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن مزید اطمینان کے لیے مختلف زمانوں کے کچھ لوگوں کو بہ تفصیل نام بطور مثال کے اور ذکر کیے دیتے ہیں۔ علامہ علی بن

۱۔ عبارت یہ ہے: ثم نقل عن جماعة عظيمة من علماء المذاهب انهم كانوا يعملون ويفتون بالمذاهب من غير التزام من هب معين من ذمنا اصحاب المذاهب الـ
زمانہ انتہی (۱۹)

۲۔ شیخ موصوفؒ نے ۹۳۳ھ میں وفات پائی۔

حزم ظاہری پہلے شافعی المذہب تھے۔ ترک تقلید کر کے ظاہر قرآن و حدیث پر عامل ہو گئے۔ کچھ تذکرہ ضمناً ان کا پہلے بھی ہو چکا۔ ۳۸۷ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۵۶۱ھ میں انتقال کیا۔ شیخ ابن عربی فتوحات مکیہ میں لکھتے ہیں۔ میں نے بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ حضورؐ نے ابن حزم سے معاف کیا، اور ایک دوسرے میں ثابت ہو گئے اور صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی نظر آتے تھے۔ یہ غایت درجہ

۱۵ محدثین میں کے بعض لوگوں نے انکار قیاس اور اتباع ظاہر میں ایک حد تک تشدد کیا وہ ظاہری کہلاتے ہیں لیکن یہ جو کہا جاتا ہے کہ ظاہر قرآن و حدیث پر چلتے تھے۔ اس کے ہر جگہ یہی معنی نہیں ہیں بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ تقلید کی طرح اپنے امام کے موافق بنانے کیلئے نصوص شرعیہ میں تاویل نہیں کرتے تھے بلکہ ہر صریح معتضی نصوص شرعی کا ہوتا تھا اُس کے پابند تھے۔

۱۶ بعض لوگوں نے ان کی زبان درازی اور علماء پر اعتراض کی شکایت کی ہے۔ لیکن ان کے دیگر حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر یہ سچ ہے تو ان کا ایسا کرنا بوجہ جوش دینی و بغرض حمایت حق تھا نہ بغرض عیب گیری والعلم عند اللہ۔ وقد افطنی الی ما قدم۔ اور اگر فی الواقع یہی کسی میں کوئی بات نامناسب ہو تو ہم کو اس سے کیا مطلب ہمارا تو مذہب خدا ما صفا و دہم ما کدار ہے۔

۱۷ جناب مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی کی بابت ایک خواب :

اسی کے قریب وہ خواب ہے جو میرے والد ماجد و حضرت مولانا کفایت اللہ صاحب مدظلہ العالی کو جو ہمیشہ سے ایک عجیب زاہد اور دین دار آدمی ہیں حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی مدظلہ العالی کی نسبت نظر آیا۔ جب والد ماجد تمام فنون درسیہ سے فارغ ہو گئے اور حدیث کی تحصیل کا عزم کیا تو چونکہ جناب میاں صاحب اس فن میں نہ صرف کمال کے ساتھ بلکہ اپنے زمانہ میں تقریباً تفرّد کے ساتھ مشہور ہیں لہذا انہیں کی خدمت میں حاضری کا قصد کیا اور دہلی پہنچے۔ دہلی پہنچنے کے بعد بعض ان کے پرانے اسباب اس بات پر مہر ہوئے کہ میاں صاحب سے نہ پڑھیں، اس لیے کہ کہیں بگڑنے جائیں۔ اور بعض دیگر مولویوں کے پاس جانے کی تحریریں کی۔ کسے نے ان کے ارادے میں بھی تزلزل ہوا اور وہ خود بھی میاں صاحب کے پہلے سے ہم مسلک نہ تھے۔ خواب میں دیکھتے ہیں کہ ایک مقام پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف

کا وصل و اتحاد ہے۔" انتہی۔ یہ ان کے اتباع حدیث کا طفیل تھا۔

شیخ الاسلام ابواسمعیل ہروی انصاری۔ یہ حفظ حدیث میں مشہور تھے۔ ان کی تصنیف سے کئی کتابیں ہیں۔ صاحب مجاہدات تھے۔ ان کے ہاتھ پر کتنی بار کراہتیں بھی واقع ہوئیں۔ اشاعت سنت میں انھوں نے بڑی بڑی تکالیف اٹھائیں۔ اظہار حق میں بڑے پکے تھے۔ خود اُن کا بیان ہے کہ پانچ مرتبہ میرے اوپر تلوار صرف اسی بات پر لائی گئی کہ مجھ سے کہا جاتا تھا کہ سکوت اختیار کرو، کسی سے کچھ مت کہو۔ میں نے کہا، کہنا نہیں چھوڑوں گا۔ ایک مرتبہ علماء شافعیہ و حنفیہ نے بحضور سلطان وقت کے ان سے مناظرہ چاہا۔ انھوں نے کہا کہ میں مستعد ہوں، لیکن جو میرے پاس موجود ہے اس کے ساتھ مناظرہ کروں گا۔ اُن لوگوں نے کہا، تمہارے پاس کیا ہے۔ کہا، کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ چنانچہ قرآن شریف اور صحیحین اُن کے پاس موجود تھیں۔ سلطان نے ان لوگوں کی طرف اشارہ کیا کہ کیا کہتے ہو۔ پھر کسی نے مناظرہ کا ارادہ نہ کیا۔ عقائد میں جیسا کہ عموماً اہل حدیث کا حال ہے امام احمد کا سامد مذہب رکھتے تھے۔ اور اس پر بہت متشدد تھے۔ علم کلام کی مذمت میں بھی ایک کتاب لکھی ہے۔ علامہ ابن تیمیہؒ جو بدمذہب مصریہ میں لکھتے ہیں۔ حدیث اور تفسیر اور تصوف میں امام تھے اور فقہ میں اہل حدیث کے مذہب پر تھے۔ ان پر اتباع حدیث غالب تھا۔ انتہی۔ لوگوں نے ان کو ان کے وطن سے نکال بھی دیا تھا۔ نکالے جانے کے بعد جب مرو میں پہنچے، تو علامہ بغوی اُن سے ملے اور کہا۔ آپ میں اللہ نے سارے فضائل جمع کر دیے تھے، ایک سنت رسولؐ و وطن سے نکالا جانا باقی تھی، اُس کو بھی پورا کر دیا۔ ۹۷۱ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۸۱۷ھ میں انتقال کیا۔

دس، رکھتے ہیں۔ پھر حضور پر نورؐ کی بجائے میاں صاحب نظر آنے لگے۔ اور اب اسی جگہ پر میاں صاحب بیٹھے ہوئے ہیں۔ اس خواب کے بعد انھوں نے انھیں سے استفادہ پر کمر بستہ کی، اور وہی تحصیل حدیث سے فراغت حاصل کی۔ یہ ان کو میاں صاحب کا کمال اتباع اور سچی جانشینی دکھائی گئی۔ اللہم وفقہ لذلک الامین۔

شیخ المشائخ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ گو حنبلی مشہور ہیں لیکن دراصل وہ کسی لہ کے مقلد نہ تھے۔ چنانچہ امام شمرانی کے قول میں گزر چکا۔ اور ہجرت الاسرار میں ہے کہ امام شافعی اور امام احمد کے مذہب پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ انتہی۔ معلوم ہوا بلا پابندی کسی ایک مذہب کے جس بات کو قوی پاتے تھے اُسی پر فتویٰ دیتے تھے۔ اور فتوح الغیب میں فرماتے ہیں، قرآن و حدیث کو اپنے پیش نظر رکھو اور ان کو غور و تامل کے ساتھ دیکھو۔ اور کسی کے قول سے دھوکا نہ کھانا۔ انتہی۔ اور فنیۃ الطالبین میں تحریر فرماتے ہیں اہل بدعت کی کتنی علامتیں ہیں جن سے وہ پہچان لیے جاتے ہیں۔ ایک علامت ان کی اہل حدیث کی بدگئی کرنا ہے۔ انتہی۔ شیخ موصوف کا صاحب کرامات ہونا ہمارے بیان کا محتاج نہیں۔ ۹۱ھ میں پیدا ہوئے اور ۵۹۱ھ میں انتقال فرمایا۔

حسن بن مسلمؒ انھوں نے حضرت پیران پیر صاحب کی صحبت اٹھائی تھی۔ صاحب کرامات تھے۔ امام ابو شامہ فرماتے ہیں۔ یہ ابدال میں سے تھے اور سلف کے مسلک عمل بالحدیث کو پکڑے ہوئے تھے۔ انتہی۔ درندوں کا بھی ان کے تابع ہونا بیان کیا گیا ہے۔ ۹۲ھ میں پیدا ہوئے اور ۵۹۲ھ میں انتقال فرمایا۔

حافظ الحدیث تفتی الدین عبدالغنی مقدسی۔ ایک لاکھ سے بھی زائد حدیثیں اُن کو حفظ تھیں۔ تلاش حدیث کا شغل رکھتے تھے۔ رقیق القلب تھے۔ حدیث پڑھاتے

لے لیکن ان کو امام احمد صاحبؒ ایک خاص عقیدت مزد تھی۔ چنانچہ ان کا یہ بھی قول ہے کہ کوئی اللہ کا ولی نہیں ہو سکتا جب تک امام احمد کے عقائد پر نہ ہوئے۔ امام احمد صاحبؒ کے ساتھ عقیدت کچھ انہیں کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ گونا گوا اہل حدیث کو ان کے ساتھ خصوصیت کے ساتھ عقیدت ہے اور میں بھی وہ اکابر گروہ علماء اہل حدیث سے۔ مکہ مبارک یہ ہے۔ اندکان دغنی علی مذہب الشافعی و احمد بن حنبل۔

۹۳ھ لیکن شیخ موصوف کی احادیث کا جو انھوں نے اپنی کتابوں میں ذکر کیا محدثین اعتبار نہیں کرتے۔ حدیث میں انکے اس تساہل کی وجہ غالباً ان کا زیادہ تر تصوف کی طرف متوجہ رہنا ہے۔ اس قسم کا تساہل اور عیسا اور صوفیہ کو بھی بیش پایا ہے۔ صوفیہ کی تنقید احادیث میں سستی کرنے کی ایک وجہ اُن کا فرط حسن ظن بھی ہے۔

وقت رویا کرتے تھے اور لوگ بھی ان کے اثر سے رونے لگتے تھے۔ عابد آدمی تھے اپنے وقت کو ضائع نہ ہونے دیتے تھے۔ صاحب کرامات تھے۔ ان کی کئی مقبول اور نہایت مفید تصانیف ہیں۔ ابن النجار اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں۔ پرہیزگار تھے سلف کے طریق پر حدیث کے ساتھ تمسک کرتے تھے۔ انتہی۔ نہی عن المنکر میں بڑے مضبوط تھے۔ کچھ تذکرہ ان کا ہم پہلے بھی کر چکے ہیں۔

حقیقہ کا اہلحدیث پر تشدد:

اہل بدعت سے اُن کو بہت تکلیفیں پہنچیں۔ خود اُن کا بیان ہے کہ موصل میں ہم کتاب الجرح والتعديل عقیل کی پڑھا رہے تھے۔ چونکہ اس میں امام ابوحنیفہ کا بھی ذکر تھا۔ اہل موصل ہمارے اوپر چڑھ آئے اور مجھ کو پکڑ کر لے گئے اور میرے مار ڈالنے کے لیے مجھ کو ایک گھر میں بند کر دیا۔ ایک فقیہ کہ ان سے بغض رکھتا تھا اس نے خواب میں دیکھا کہ یہ پیغمبر صاحب کے ہاتھ میں ہاتھ ڈالے ہوئے مسجد میں ٹہل رہے ہیں اور پیغمبر صاحب کو حدیثیں سننا سنا کر دریافت کر رہے ہیں۔ جب وہ خواب سے جاگا تو اُس نے اپنی عداوت سے توبہ کی۔ ایک اور صاحب نے خواب میں دیکھا کہ یہ پیغمبر صاحب کے دربار میں حاضر ہوئے۔ پیغمبر صاحب نے اُن کو پاس بٹھا لیا تو یہ رو کر حضور سے لوگوں کے برتاؤ کا ذکر کرنے لگے اور کہنے لگے کہ فلاں فلاں لوگ حدیث میں مجھ کو جھٹلاتے ہیں یعنی مانتے نہیں تو حضور فرماتے ہیں عبدالغنی تو سچا ہے۔ اصحاب تراجم نے ان کے بارے میں اور بھی بہت سے خواب ذکر کیے ہیں۔ تقریباً ۱۵۰۰ میں پیدا ہوئے اور ۸۰۰ میں وفات پائی۔

محمد بن احمد بن قدامہ مقدسی۔ بڑے عابد و زاہد تھے۔ بعض بزرگوں کا مقولہ ہے، ان کے وقت میں اگر کوئی نبی ہونے والا ہوتا تو یہ ہوتے۔ حافظ ضیاء مقدسی لکھتے ہیں جو حدیث پاتے اس پر ضرور عمل کر لیتے۔ انتہی۔ ابوالمظفر کہتے ہیں۔ یہ سلف صالح کے مذہب پر تھے۔ کتاب و سنت و آثار مرویہ کے ساتھ تمسک کرنے والے تھے۔ کسی کو بُرا نہ کہتے تھے اور نہ کسی پر طعن کرتے تھے۔ انتہی۔ عمل میں مضبوط تھے

ہر کارِ خیر کے لیے مستعد رہتے تھے۔ یورپیٹے پر سویا کرتے تھے۔ متجانب الدعوات اور صاحب کرامات تھے۔ ۵۲۸ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۶۰۴ھ میں انتقال کیا۔ اس روز سخت دھوپ اور گرمی تھی۔ مگر اُن کے جنازے پر ایک ایر کا ٹکڑا برابر سایہ کیے رہا، اور جنازے میں تقریباً بیس ہزار آدمی جمع ہوئے۔

امیر المومنین منصور یعقوب بن امیر یوسف بن امیر عبدالمومن سلطان مرکو یہ بڑے پکے اہل حدیث تھے۔ باوجود سلطنت کے بڑے زہد کے ساتھ رہتے تھے، اور اپنے عیش و آرام کی پرواہ نہ تھی۔ علامہ ذہبیؒ تاریخ الاسلام میں لکھتے ہیں۔ بعد ۱۰۰۰ شاہ ہو جانے کے انھوں نے زہد اور کھانے پینے وغیرہ میں بھی تنگی اور کمی کو اختیار کیا اور ان کے وقت میں عباد اور صالحین اور اہل حدیث کا آواز بلند ہو گیا اور فقہ کے فروعات اٹھ گئے۔ انھوں نے فقہ کے شغل اور اس میں انہماک کے ترک کی لوگوں کو تاکید کی اور محدثین کو کتب احادیث سے لے کر حدیث کا مجموعہ تیار کرنے کا حکم دیا جو اس مجموعہ کو حفظ کر لیتا تھا، اس کو انعام دیتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ ان کا قصد تھا مالک مغرب سے امام مالک کے مذہب کی تقلید کو اُٹھا دینے کا۔ اور لوگوں کو ظاہر قرآن و حدیث پر عمل کرنے پر آمادہ کرنے کا۔ اور یہی قصد ان کے باپ اور ان کے دادا کا بھی تھا لیکن وہ ظاہر نہ کرنے پائے۔ اور انھوں نے ظاہر کر دیا۔ حافظ قرآن و حافظ متون حدیث تھے۔ امام ابو شامہ کہتے ہیں۔ انھوں نے کلمہ توحید کو پھیلایا اور جہاد کا جھنڈا بلند کیا۔ امر بالمعروف و نہی عن المنکر پر عامل ہوئے۔ حدود شرع اپنے اقرباء اور غیروں سب پر جاری کرتے تھے۔ سخی و جو ان مرد و منصف تھے۔ علماء کے اکرام کرنے والے اور شرع پر عمل کرنے والے تھے۔ پانچوں نمازیں جماعت سے پڑھتے تھے اور صوف پینتے تھے اور

۱۔ تاریخ الاسلام للذہبی ہمارے پاس نہیں ہے لیکن اس موقع کی عبارت ہم کو محرم علوم حدیثیہ حضرت مولانا مولوی شمس الحق صاحب مد فیضہ الجاری سے جن کو اشاعت سنت کا ایک خاص ذوق ہے مل گئی۔ اگلے سوا جو ہم نے اس موقع پر ترجمہ کئے مشیر حمدان کا التاج المکمل سے ماخوذ ہے اور التاج المکمل کا ماخذ ہم پہلے بتا چکے۔

عورت اور کمزور کی حاجت سُننے کو کھڑے ہو جاتے تھے۔ فردوس فقہ کے چھوڑ دینے کا حکم تھا۔ اور یہ کہ علماء صرف قرآن وحدیث سے فتوے دیں۔ انتہی۔ لخصاً من تاریخ الاسلام۔ اور علامہ دمیری حیوۃ الحیوان میں لکھتے ہیں۔ حدود شرعی اپنے اہل بیت میں بھی قائم کرتے تھے جیسے اور تمام لوگوں میں قائم کرتے تھے، حکم دیا کہ فقہاء صرف قرآن وحدیث سے فتویٰ دیں اور کسی کی تقلید نہ کریں۔ انتہی۔ اس کے بعد یہ بھی لکھا کہ اسی طریقہ دُمل بالحدیث پر چلنے والی بلادِ مغرب سے ایک جماعت اکبرہم سے ملی جن میں شیخ محی الدین ابن عربی صاحب فتوحات مکیہ کو بھی بتایا۔ امیر یعقوب نے ۶۰۹ھ ہجری یا ۶۱۰ھ ہجری میں انتقال کیا اور شیخ موصوف ۶۲۰ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۶۳۸ھ میں انتقال کیا۔ شیخ موصوف تھے تو ظاہری المذہب، لیکن ان کو صوفیت میں بے حد انہماک تھا۔ اسی کے متعلق ان کے بعض کلام ان کی تصانیف میں ایسے ہیں جو بظاہر تسلیم کے قابل نہیں۔ ان کی وجہ سے علماء ان کی بابت مختلف ہیں۔ کوئی تو ان کی تکفیر کرتا ہے اور کوئی توقف کر رہا ہے اور بہت سے بے حد معتقد ہیں۔ والاعلم عندہ۔ احمد بن ابراہیم واسطی خراسانی عارف وزاہد ومحدث تھے۔ ابتداء میں یہ فقہاء شافعیہ اور بعض فقہاء سے ملے مگر دل کو تسکین نہ ہوئی۔ پھر اسکندریہ میں شاذیوں سے ملے، ان سے اثنار محبت الہی اور معرفت اور سلوک کے پاکر ان سے منتفع ہوئے۔ پھر دمشق پہنچے تو شیخ تقی الدین بن تیمیہ سے ملے اور ان کی صحبت میں رہے انھوں نے لیکن در مختار میں لکھتے ہیں کہ یقیناً وہ کلمات بعض یہود نے شیخ قدس سرہ کی نسبت تھوپ دیئے ہیں انتہی۔ نہ وہ دراصل ان کے ہیں۔

۲۔ منجدہ ان کے شیخ ابراہیم حللی ہیں۔

۳۔ جن میں ابن الزملکانی شیخ عبدالوہاب شعرائی، شیخ عبد الدین فیروز آبادی، شیخ عز الدین بن عبدالسلام سعد الدین حموی، قاضی احمد حوی، جلال الدین سیوطی، علامہ مقرئ، نعمان آفندی، بحر العلوم بکھنوی، شیخ عبدالغنی ناملی ابن کمال پاشا صاحب در مختار۔ شیخ ابن عابدین صاحب رد المحتار وغیرہم ہیں۔ یہ سب ان کے بہت معتقد اور مداح ہیں۔

نے سیرت محمدیہ کے مطالعہ کی ہدایت کی۔ پس یہ کتب حدیث کے مطالعہ میں مشغول ہوئے۔ اور تمام طریقوں اور ذوقوں کو چھوڑ کر احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور جو آپ کی چال ڈھال کتب احادیث میں مروی ہوئی ہے اس کے تابع ہو گئے۔ اصول و فروع ہر دو میں حدیث کے ہو رہے۔ جو حدیث میں پاتے اس پر عمل کرتے۔ اور طوائف مبتدعہ مثل اتحادیوں وغیرہ کا رو کیا کرتے۔ امام احمد صاحب کا مذہب عقاید میں اختیار کر لیا۔ طریقت اور فقر محمدی اور حدیث کے موافق سلوک کے بیان میں متعدد کتابیں لکھیں جن سے صوفیہ اہل حدیث نے بہت فائدہ اٹھایا۔ ۷۶۵ھ میں پیدا ہوئے اور ۸۱۵ھ میں انتقال کیا۔

علامہ ابن المقریزی احمد بن علی۔ تاریخ میں بڑے متبحر تھے۔ پہلے حنفی تھے فقہ حنفی حاصل کی پھر شافعی ہو گئے۔ علامہ سخاوی کہتے ہیں، لیکن وہ ظاہریت کی طرف مائل تھے۔ ابن حجر کہتے ہیں کہ حدیث سے محبت رکھتے تھے۔ اس وجہ سے اس پر قائم رہتے تھے۔ حتیٰ کہ ابن حزم کے مذہب کی طرف متعم کیے جاتے تھے۔ انتہی ۸۲۵ھ کے بعد پیدا ہوئے اور ۸۷۵ھ میں انتقال کیا۔

علامہ ابن حجر عسقلانی ان کے بحر اور دلائل سے مسائل پر آزادانہ بحث اور جو مسئلہ من حیث الدلیل رائج ہو اس کے ترجیح دینے پر خواہ وہ کسی امام کا ہو ان کی تصنیف شاہد ہیں اور بالقریح بھی وہ مقلدین کا رد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ فتح الباری میں ایک مقام پر لکھتے ہیں: اُس سے ثابت ہوا کہ وقائع خاصہ کبھی بڑوں سے مخفی رہتے ہیں۔ اور چھوٹوں کو اس کی خبر ہو جاتی ہے۔ اور اس سے رد ہو گیا مقلد کا کہ جب اس کے سامنے ایسی حدیث دلیل میں لائی جاتی ہے جو اس کے خلاف ہے تو کہنے لگتا ہے کہ اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو اُس کو مثلاً فلاں عالم جو اس کا امام و مقلد ہے ضرور جانتا ہوتا! اتنی

اس عبارت یہ ہے: قیہ ان الوقائع قد تخفی علی الکابر و یعلمہ رامن دونہم و فی ذالک رد علی للقلد اذا استدال علیہ بخبر یخالف فیجیب لو کان صحیحاً لعلہ فلاں مثلاً۔ انتہی۔

اور ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں: اس سے معلوم ہوا کہ پیغمبر صاحب صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جب حکم ثابت ہو جائے تو کسی کو اس کے خلاف کرنے کی مجال نہیں اور نہ یہ کہ اس کے خلاف کے لیے حیلے نکالے۔ بلکہ اس کو اصل قرار دے کر اس کے خلاف کو اس کی طرف پھیرے۔ نہ یہ کہ برعکس کرے جیسا کہ بعض مقلدین کرتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے قول فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ - الْآيَةُ سے غافل رہتے ہیں انتہی۔

شیخ شہاب الدین بن محمد منزلاوی۔ امام شعرانی طبقات کبریٰ میں ان کی بابت لکھتے ہیں۔ صالح۔ سنی۔ محمدی۔ قرآن و حدیث پر عمل کو لازم پکڑے ہوئے تھے۔ میں نے شیخ محمد بن عثمان کے بعد ان سے بڑھ کر کوئی حدیث کو نگاہ رکھنے والا نہیں دیکھا۔ شیخ موصوف فرمایا کرتے تھے۔ جس کو حدیث یاد رکھنا منظور ہو تو بس اس پر عمل کرنے لگے وہ اس کی قید میں آجائے گی اور پھر وہ نہ بھولے گا۔ درس بھی دیا کرتے تھے۔ مسافروں کی مہمان داری کیا کرتے تھے۔ میں ان کی صحبت میں قریب چالیس برس کے رہا۔ میں نے نہیں دیکھا کہ وہ کسی بات میں سنت سے ہٹے ہوں۔ انتہی۔ امام شعرانی نے یہ بھی لکھا۔ کتاب و سنت کے اتباع میں ان کی مثال دی جاتی تھی ۱۵۹۷ میں انتقال کیا۔

علامہ سید یحییٰ بن حسین احادیث پر عمل کی طرف مائل تھے۔ نصوص صحیحہ کے خلاف جس کا قول ہوتا تھا رد کرتے تھے۔ جیسا کہ بدر طالع میں مذکور ہے۔ صاحب تصانیف ہیں۔ اہل زمانہ سے ان کو مصائب بھی پہنچے۔ تقریباً ۱۳۵۷ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۴۰۸ھ میں انتقال کیا۔

لے عبارت یہ ہے: ويستفاد من ذلك ان امرًا صلى الله عليه وسلم اذا ثبت له ركن واحد ان يخالفه ولا يتخيل في مخالفته بل يجعله الاصل الذي يرد اليه ما يخالفه لا بالعكس كما يفعل بعض المقلدين ويفعل عن قوله تعالى فليحذر الذين يخالفون الآية انتہی۔ یعنی پس چاہیے کہ اگر کسی نے وہ لوگ جو خلاف کرتے ہیں حکم رسول کے اس سے کہ پہنچے ان کو کوئی پلایا عذاب دردناک۔

علامہ صالح بن مہدی مقبلی صنعانی بدراطع میں لکھتے ہیں۔ علوم کتاب و سنت و اصول وغیرہ میں بڑے ماہر تھے۔ تقلید نہ کرتے تھے۔ دلیل پر چلتے تھے۔ علماء صنعاء سے ان سے مناظرے بھی ہوئے۔ بلکہ مکہ معظمہ کو ہجرت کر گئے۔ وہاں بھی مشقتیں جھیلتے رہے۔ صاحب تصانیف ہیں۔ اُن کی تصانیف مقبول ہیں۔ بڑے فیض البیان ہیں۔ ان کا کلام اگر کوئی بغور دیکھے تو کبھی تقلید پر قائم نہیں رہ سکتا۔ معتزلہ کا بہت رد کیا ہے۔ اتحاف نامی ایک کتاب لکھی جس میں کشاف پر اعتراض کیے۔ اشعر یہ اور صوفیہ اور فقہاء کا بھی جو مسائل اُن کے خلاف قرآن و حدیث پائے رد کیا۔ بعض محدثین کے غلو پر بھی اعتراض کیا۔ سنہ ۱۸۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۲۵۰ھ میں انتقال کیا۔ علامہ عبد القادر بن علی بدری۔ علامہ مقبلی کے شاگرد ہیں۔ دلیل کے تابع تھے۔ ان کے چند رسائل بھی ہیں جن میں طریقہ اجتہاد پر چلے۔ کچھ دنوں تک مدینہ میں عہدہ قضا پر بھی مامور رہے۔ سنہ ۱۸۰ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۲۶۰ھ میں انتقال کیا۔ کذافی البدر الطالع۔

علامہ سید محمد بن اسمعیل امیر صنعانی۔ بدر طالع میں ہے۔ مجتہد مطلق تھے علماء حرمین سے علوم تحصیل کیے۔ تمام فنون میں فائق ہو گئے۔ دلیل پر عامل تھے۔ تقلید سے نفرت رکھتے تھے۔ ان کو ان کے معاصرین نے اذیتیں دیں۔ مگر اللہ تعالیٰ ہمیشہ اُن کا محافظ رہا۔ چونکہ یہ کتب حدیث اور صحاح ستہ پر جھکے ہوئے تھے اور انھیں پر عمل کرتے تھے۔ اس وجہ سے عوام الناس ان کو اپنے خلاف پا کر ان پر ناہمی ہونے کی ہمت لگاتے تھے۔

کس روز نہ تہمتیں تراشا کرے۔۔۔۔۔ ۹

عوام کا دستور ہے کہ جو ایسا کرے بالخصوص جبکہ سنن صلوٰۃ مثل رفع الیدین وغیرہ پر عمل کرے تو اُس پر ایسی تہمتیں لگاتے ہیں۔ کیونکہ وہ اس سے نفرت رکھتے ہیں۔ اور پھر اس سے عداوت رکھنے لگتے اور اس کو بالکل بے حقیقت سمجھتے ہیں۔ لیکن اس بات کی عوام سے کوئی شکایت نہیں۔ شکایت تو اُن سے ہے جنھوں نے فقہ کی کچھ کتابیں

پڑھ لیں اور اپنے قصور نظر سے سمجھنے لگے کہ اس میں سے کسی بات کی مخالفت کرنا نفس شریعت اور قطعی حکم کا انکار کرنا ہے۔ حالانکہ وہ خود ان کتابوں میں اور ان کتابوں کے مصنفوں کے مذہب کے خلاف بڑے دھچھوٹے ائمہ کو خلاف کرتا ہوا پڑھتے ہیں۔ پس اگر ان فقہی مسائل کا خلاف ایسا مذموم ہوتا تو یہ ائمہ کیوں خلاف کرتے۔ انتہی شوکانی نے اس معقول کو کسی قدر تفصیل سے لکھا ہے۔ لیکن چونکہ ہمارے زمانہ کی بھی یہی حالت ہے۔ اس وجہ سے اس کا خلاصہ ذکر کرنا یہاں ہم نے مناسب خیال کیا۔ علامہ موصوف ۱۰۹۹ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۱۱۸۲ھ میں انتقال کیا۔

سید عبدالقادر بن احمد کو کبانی علامہ سید محمد بن اسماعیل امیر اور علامہ محمد حیات سندھی مدنی وغیرہ سے انھوں نے علوم تحصیل کیے۔ بدرطالع میں لکھتے ہیں۔ دیارِ یمن میں مجموعہ علوم میں آخرین ان کا کوئی نظیر نہ تھا۔ بڑے محدث تھے۔ بدرطالع میں ان کو مجتہد مطلق بھی کہا ہے۔ انھوں نے بہت سے مسائل حدیثیہ مقلدین کو منوائے تھے۔ ۱۱۳۵ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۲۰۰ھ میں انتقال کیا۔

علامہ سید میکاے بن عمر بن مقبول ابدل متوفی ۱۱۸۲ھ اور ان کے خلف الصدق علامہ سید سلیمان اور ان کے فرزند رشید علامہ سید عبدالرحمن متوفی ۱۲۵۰ھ۔ یہ سب کے سب عامل بالحدیث اور تارک تقلید تھے اور بڑے غابد و ناہد مقبول و مقتدا لوگ تھے۔ ان کے مناقب میں کتابیں لکھی گئی ہیں۔

امام محمد بن علی بمینی شوکانی۔ متاخرین الہدایت میں یہ عالم بھی ایک بے مثل جامع و ماہر جمیع فنون اصول و فروع معقول و منقول اور مجتہد مطلق گزرے ہیں۔ ان کی تصانیف ان کے کمالات کی شاہد موجود ہیں۔ احکام احادیث میں ان کی کئی مبسوط اور تحقیقات سے پُر کتابیں ہیں۔ مثل نیل الاوطار اور السیل الجرار وغیرہ۔ اور ایک تفسیر بسیط فتح القدیر ہے۔ اور اصول میں ایک بے مثل کتاب ارشاد الفحول ہے۔ ان کا ایک رسالہ القول المفید فی رد التقلید بھی ہے۔ ان کے فیض سے ہزار ہا لوگ الہدایت ہوئے۔ کتنے اکابر علماء نے ان کے مناقب تصانیف میں جمع کیے۔ کثرت

تلامذہ اور دفور تصانیف اور تبحر اصناف علوم میں مشہور تھے۔ ہندوستان سے بھی تحصیل حدیث کے لیے لوگ ان کے پاس گئے۔ ۱۱۷۲ھ میں پیدا ہوئے تھے اور ۱۲۵۱ھ میں انتقال کیا۔ یہاں پر ہم نے جن اصحاب کا ذکر کیا ان کے سوا اور بھی کتنے اشخاص کا ہم پہلے متفرق ذکر کر چکے ہیں۔

یہ علماء جن کا ہم نے ذکر کیا یہ کوئی پوشیدہ اور کم درجے کے لوگ نہ تھے۔ بلکہ بڑے بڑے مستند اور مقتدی لوگ تھے۔ پس ایک صحیح الحائے کبھی اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ جب ان کا یہ مسلک و مشرب تھا تو ان کے زمانے میں اور ان کے بعد ان سے نیچے کے طبقے کے عوام و خواص ان کی بات کے ماننے والے اور ان کے طریقے پر چلنے والے ضرور موجود تھے جو مذاہب اربعہ میں سے کسی مذہب کی تقلید شخصی کے پابند نہ تھے اور بعض کے تراجم میں تو صریحاً بہت لوگوں کا ان کے ہم مسلک ہونا مذکور ہے۔ پس ان زمانوں میں نہ صرف خواص کا بلکہ عوام و خواص ہر قسم کے لوگوں کا ترک تقلید شخصی اور عمل بالحدیث پر ہونا ظاہر ہے۔

ایک اور ثبوت :

اس کے علاوہ ان تمام زمانوں میں ترک تقلید و عمل بالحدیث کے طریقے کے موجود رہنے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ عموماً صوفیہ صافیہ کا طریقہ ترک تقلید و عمل بالحدیث تھا۔ چنانچہ عنقریب آتا ہے اور کچھ گزر بھی چکا۔ اور ظاہر ہے کہ گروہ صوفیہ ان تمام زمانوں میں موجود رہا۔ غرض کہ کوئی زمانہ تاریکین تقلید و عاملین بالحدیث سے خالی نہیں رہا۔

اہلحدیث، قدیم اور مستقل فقہی مذہب :

لیکن ہمارے فریق مخالف اپنی لاعلمی کی وجہ سے سمجھتے ہیں کہ غیر مقلدوں کا فرقہ ابھی نیا نکلا ہے اور پہلے کوئی اس مذہب کا نہ تھا۔ اور جو ہمارا طریقہ ہے وہی قدیمی مسلک ہے۔ اور مذہب بس یہی چار ہیں اور ان کے سوا محدثین یا اہلحدیث کا کوئی خاص مذہب نہیں۔ حالانکہ اگر وہ انھیں کتابوں کو جو بکثرت متداول ہیں کھول کر دیکھیں تاہم

وہ پائیں گے کہ اہل حدیث کا مذہب مذاہب اربعہ سے علیحدہ بنایا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ کتابیں

اسے چنانچہ تلویح میں بحث اجماع میں ایک مسئلہ کی بابت لکھتے ہیں۔ وعلیہ علمۃ اہل الحدیث دیکھو ص ۲۵۴
مطبوعہ نو لکٹوری اور فتح القدیر شرح ہدایہ میں قنوت نازلہ کی شروعیّت میں لکھتے ہیں وہ قال جہا من اہل الحدیث انتہی
دیکھو ص ۱۸۸ نو لکٹوری جلد اول۔ اور نیز فتح القدیر مشہ فساد صوم بالجائزۃ میں لکھتے ہیں: کما هو قول الخالبة وبعض
اہل الحدیث، انتہی ص ۱۸۸۔ اور بحر الرائق میں اور اس سے نقل کر کے روا مختار میں بھی قنوت نازلہ کی بابت اہل حدیث
کا مذہب لکھا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں، وعزای فی البحر الی جمہور اہل الحدیث انتہی روا مختار ص ۲۹۹ جلد اول مطبوعہ مصر
اور تاتارغانیہ میں: اور اس سے نقل کر کے روا مختار میں لکھتے ہیں: ان رجلا من اصحاب ابی حنیفۃ خطبالی جل
من اصحاب الحدیث انتہی روا مختار ص ۲ جلد سوم۔ اور ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں علم کلام کی مذمت میں
لکھتے ہیں: والی التہم ذہب الشافعی و مالک و احمد و سفیان و جمیع ائمۃ الحدیث انتہی۔ اور شاہ صاحب
حجۃ اللہ میں اہل حدیث کے صفات الہی کی بابت مذہب کے بیان میں لکھتے ہیں: واستطاب لہو لاء الخائفون علی
معدن اہل الحدیث و سموہم مجسمۃ و مشبہۃ۔ اور شاہ صاحب ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: وکان
صاحب الحدیث ایضاً قد ینسب الی احد المذاهب لکثرة موافقۃ بہ انتہی ص ۱۵۸۔ اور اسی کے
قریب لکھتے ہیں وکان اہل الحدیث منہم الی انتہی۔ اور زرقانی شرح مؤطا میں رفع الیدین کے بیان میں
لکھتے ہیں: وہ قال الاوزاعی و الشافعی و احمد و اسحاق و الطبری و جماعۃ من اہل الحدیث انتہی ص ۱۲۳ جلد اول۔
اور فتح الباری میں فرض نماز مغرب کے قبل دو رکعتوں کے مستحب ہونے کے بابت لکھتے ہیں: والی استجابہا
ذہب احمد و اسحاق و اصحاب الحدیث انتہی پارہ ۳ ص ۳۲۸ انصاری اور مشلہ جمع بین الصلواتین میں
لکھتے ہیں: و حکا و الخطابی عن جماعۃ من اصحاب الحدیث پارہ ۳ ص ۳۔ اور علی بن قلیتین کے مسئلہ
میں لکھتے ہیں وہ قال اسحاق و ابو عبیدہ و جماعۃ من اہل الحدیث منہم ابن خزیعۃ انتہی۔ اور علامہ ابن
عبدالبر خمر کے بیان میں لکھتے ہیں: قال اہل المدینۃ و سائر المجاہدین و اہل الحدیث کلہم کل مسک خمر انتہی۔
اور حاشیہ نور الانوار میں خبر واحد کے مسئلہ میں لکھتے ہیں: و ہذا ہو مذہب بعض اہل الحدیث انتہی ص ۱۵۸
اور حاشیہ نخبہ میں مرسل کے بیان میں لکھتے ہیں: اختصار مذہب اہل الحدیث انتہی۔ اور نووی شرح
صحیح مسلم میں نبی کے مسئلہ میں لکھتے ہیں: ہو مذہب الشافعی و اصحاب الحدیث انتہی ص ۲۸۲ رتبہ یہ مسئلہ
(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

تمام مذاہب کے بیان کی متکفل نہیں بلکہ ان میں بیشتر انھیں اقوال کا ذکر ہے جن سے زیادہ تر کام پڑتا ہے بلکہ ان فقہی کتابوں میں امام احمد کے مذاہب کا بھی بہت کم نام لیا جاتا ہے۔ اسی طرح امام مالک کا بھی مذاہب بہت کمی کے ساتھ بیان کیا جاتا ہے اس پر بھی ائمہ حدیث کے مذاہب کو کہیں کہیں اور مذاہب سے ممتاز کر کے لکھا گیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ مذاہب قدیم سے چلا آتا ہے اور مختلف زمانوں کے مصنفین کی توجہ اس طرف ہوتی رہی اور وہ ان کی نظروں میں ایک معتبر اور قابل ذکر مذاہب تھا جس کو انھوں نے مختلف مواقع پیش ذکر کیا۔ بس یہی مذاہب تو ان لوگوں کا ہے جن کا دوسرا نام غیر مقلد یا لا مذاہب لیا جاتا ہے جن کو ہمارے زمانے کے لوگ کیسا بُرا سمجھتے ہیں اور طرح طرح کی بدگمانیاں ان کی طرف کرتے ہیں۔ حالانکہ سچ

(بقیہ صفحہ گزشتہ) متفقہ اہل حدیث کا نہیں ہے۔ دیکھو نیل الاوطار، اور نووی مسئلہ ذریعہ بالغظم کے بیان میں لکھتے ہیں: لا یجوز النکاح بہ وقد قال الشافعی واصحابہ بلہذا وبہذا۔ قال النخعی والحسن بن صالح واللیث واحمد و فقہاء الحدیث اتتہ جلد ۲ ص ۱۵۶۔ اور شاہ صاحب عقد الجدید میں لکھتے ہیں: فلہذا لا طریقۃ المحققین من فقہاء المحدثین و قلیل ما ہمدوہم غیر الظاہریۃ من اہل الحدیث الذین لا یقولون بالقیاس والاجماع وغیر المتقدمین من اصحاب الحدیث ممن لم یلتفتوا الی اقوال المجتہدین اصلاً و لکنہم اشبہ الناس باصحاب الحدیث انتہی ص ۵۴ اور مولوی عبدالحی صاحب کتب قول میں مذاہب محدثین کے علیحدہ ہونے کا بیان پہلے ہو چکا۔ اس قسم کی نظیریں ہمارے پاس اور بھی بہت سی موجود ہیں لیکن طول کی وجہ سے نہیں لکھ سکے۔

لے اور اس عنوان سے نہیں ذکر کیا جیسا کہ ایک باطل مذاہب بغرض رد یا بطور انکار کے ذکر کیا جاتا ہے بلکہ ایسا ہی ذکر کیا جیسا کہ دیگر ائمہ مثل امام شافعی وغیرہ کا خلاف لکھتے ہیں۔ اور خلاصہ کیدانی والے نے جو بطور انکار و استحقاق ذکر کیا تو اس پر دوسرے فقہاء حنفیہ نے بہت کچھ لے دے کی اور اس کو بہت بُرا بھلا کہا بلکہ اسکی نسبت خوف کفر کا بھی ظاہر کیا۔ دیکھو کلام ملا علی قاری اور مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی۔

پوچھو تو وہی اصل مذہب ہے اور عین طریقہ اسلام۔
مذہب اہل حدیث سے انکار کیوں؟ ایک نفسیاتی تجزیہ:

لیکن ان لوگوں کو چونکہ ناواقفیت ہے اور جس طریقہ پر وہ ہیں اس کے رواج کا جس کو وہ اپنے آباؤ اجداد سے دیکھتے چلے آتے ہیں ایک گاڑھا پردہ پڑا ہوا ہے اور اس مذہب سے اجنبیت ہے۔ اس وجہ سے وہ کسی طرح ان کی سمجھ میں نہیں آتا اور طرح طرح کے اشکال اس میں ان کو معلوم ہوتے ہیں اور وہ ایک ٹیڑھی چال نظر آتی ہے اور اپنا طریقہ ایک نہایت صاف اور سیدھا دکھائی دیتا ہے جس میں کوئی عیب سمجھائی نہیں پڑتا حالانکہ بڑا دخل اس میں رسم و رواج کو ہے۔ رسم و رواج کو اس بارے میں ایک ایسا اثر ہے جس سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا جیسا کہ ہم پہلے ذکر کر چکے۔ جب آدمی کوئی نیا مسئلہ سنتا ہے جس کے خلاف اس کے ذہن میں مرکوز ہو تو قطع نظر اس کے دلائل و وجوہ کے اول حکم اس کی رائے کا اس کی بابت یہ ہوتا ہے کہ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ ایسا کبھی نہیں ہو سکتا۔ اور اسی خیال کی وجہ سے مخالف قول کے جس قدر دلائل سنتا ہے۔ اس کا ذہن اس کو رد و واپس کر دیتا ہے اور اپنے ماں اس کو جگہ نہیں دیتا۔ اَلَا مَآ شَاءَ اللہ یہی حالت مذہب تقلید کی ہے۔ چونکہ اس کا رواج عام ہو رہا ہے اور لوگوں کے وہ ذہن نشین ہے۔ لہذا وہ بہت قرین قیاس اور صحیح معلوم ہوتا ہے اور اس کے خلاف طریقہ اہل حدیث میں بہت دقتیں اور طرح طرح کے نقصان نظر آتے ہیں۔

اہل حدیث اور فکر کی بے راہ روی:

کوئی کہتا ہے غیر مقلدی ایک آزادی کا مذہب اور پنچریت کی سیڑھی ہے اس مذہب میں آدمی آزاد ہو جاتا ہے۔ کسی بات کا پابند نہیں رہتا۔ بزرگوں اور علماء کی وقعت اس کے جی میں نہیں رہتی۔ آدمی خود بین اور خود رائے ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ اعتراف بالکل غلط فہمی اور بے خبری پر مبنی ہے۔ اہل حدیث کے مذہب میں تو بالکل آزادی نہیں ہے بلکہ ان کے مذہب میں اُس بات کی سخت پابندی ہے جو قرآن و حدیث سے ثابت ہو جائے۔ اور پھر اس کے خلاف کوئی بھی ہو اس کا قول ہرگز

نہیں لیا جاسکتا۔ آزادی تو اس وقت ہوتی جب اُن کا مذہب ہوتا انتقال از مذہب
بمذہب مثلاً حنفی سے شافعی بن جانا اور شافعی سے حنفی۔ جب جس مذہب کی طرف
دل چاہا منتقل ہو گئے۔ یا تتبع رخص اور ہر مذہب سے چھانٹ کر آسان آسان باتوں
کو لے لینا۔ حالانکہ اہل حدیث کو اس سے غرض نہیں اور نہ اُن کا یہ مذہب یا طرز عمل ہے
پس اُن پر آزادی کا الزام کیسے قائم ہو سکتا ہے۔ اور اگر ان میں اس قسم کی آزادی ہوتی
بھی تو یہ التزام خود فقہاء پر بھی قائم ہے جنہوں نے انتقال مذہب اور تتبع رخص کو جائز
قرار دیا ہے۔ پس آزادی تو فقہاء دے رہے ہیں اور اہلحدیث پر الزام ہے۔ اسی طرح
اہل حدیث کے مذہب کو نیچریت وغیرہ کی سیرٹھی قرار دینا سخت غلطی ہے۔ ہندوستان

۱۔ برخلاف مقلدین کے کہ ان کے ہاں کہیں امام صاحب کا قول لیا جاتا ہے اور کہیں صاحبین کا۔ ایک کا یا دونوں
کا اور کہیں ان کے سوا گنج شاگردوں کا اور کہیں ان میں سے کسی کا نہیں بلکہ نیچے کے طبقے والوں کا اور کہیں ان
سب سے باہر۔ اور کوئی کسی پر فتویٰ دے رہا ہے اور کوئی کسی پر اور ضرورت کے وقت کسی کا قول ہوا اس پر
فتویٰ دے دیا جاتا ہے۔ اسی طرح بغرض آسانی دوسروں کے قول لیے جاتے ہیں جیسا کہ کتب فقہ پر واقع
کو معلوم ہے اور پہلے بھی گزر چکا۔ پس آزادی مقلدوں کے لیے ہے نہ اہل حدیث کے لیے۔

۲۔ علامہ ابن القیم اعلام الموقعین میں لکھتے ہیں: ولكن ليس له ان يقيم رخص المذاهب واخذ من ضمن اى مذ
دجن بل عليه اتباع الحق بحسب الامكان جلد دوم ص ۲۷۷ یعنی آدمی کو یہ جائز نہیں کہ مذاہب کی رخصتوں کو ڈھونڈے
اپنے مطلب کی جس مذہب سے ملے لے لے۔ بلکہ اُس پر لازم جہاں تک امکان میں ہو حق کی تابعداری ہے۔ اہلحدیث کا
ہرگز یہ مذہب نہیں ہے کہ آزاد بن جائے اور جس قول پر چاہے عمل کرنے لگے اور انتقال مذہب یا تتبع رخص کا جو بیان اہلحدیث
کی تحریروں میں ہے تو فقہائے مسلمات کے موافق ہے اور تقلید شخصی پر اصرار کرنے والوں کو الزام دینے کے لیے۔

۳۔ علیگڑھ کالج جو نیچریوں کا مرکز اور منبع ہے وہاں دیکھا جاوے سو میں کتنے طلبہ حنفی داخل ہوتے ہیں اور کتنے
اہلحدیث۔ مشکل سے کسی سینکڑے میں کوئی ایک اہلحدیث مسلک کا نکلے تو نکلے باقی عموماً حنفی ہوتے ہیں۔ پھر ان
میں نسو میں سے غالباً اسی نیچری خیال کے ہو جاتے ہیں تو اب نیچری حنفی بنتے ہیں یا اہلحدیث؟ اور بعض نیچریوں میں
سے جو نیچری ہو جانے کے بعد اہل حدیث کے ساتھ بہ نسبت خفیوں کے زیادہ موافقت ظہور میں آتی تو یہ اُن کی
(۴)

میں جس قدر نیچری نظر آتے ہیں یا مختلف ممالک میں بعض مسلمان دہریئے یا عیسائی ہو گئے وہ بیشتر حنفی و مقلد تھے جو نیچری یا عیسائی ہو گئے۔ اہل حدیث میں سے اگر کسی کا ہونا تھا بھی ہو گا تو وہ کہیں شاذ و نادر نکلیں گے جو الشاذ کا معدوم کی مثال ہیں اور حنفی ہزاروں بلکہ بے شمار موجود ہیں جو ایسے ہو گئے۔ پس حقیقت و تقلید نیچریت و غیرہ کی سیر طرعی ہوئی نہ مذہب اہل حدیث۔ اور بزرگوں کی وقعت ان کے جی میں نہ ہونا یا خود رائے ہونا بھی محض اتہام ہے۔ بلکہ ایسا مقلدین کی بابت کہا جائے تو بجا ہے۔ کیونکہ انہوں نے محض اپنی رائے سے تمام علماء امت و مجتہدین کو چھوڑ کر ایک کی تخصیص کر لی، اور باقی سب ائمہ اور ان کے مذاہب کو ساقط الاعتبار کر دیا۔ اور ان کی کچھ بھی وقعت نہ کی۔ برخلاف اہل حدیث کے کہ سارے علماء امت کو مانتے اور اپنا پیشوا سمجھتے ہیں اور جہاں ان کا اختلاف ہے وہ کسی کے قول سے بے پروا ہی نہیں کرتے۔ بلکہ ان میں راجح اور قوی کی تلاش کرتے اور سب کو لیتے اور تحقیق کرتے ہیں جس کا قول حدیث رسول کے مطابق ہوتا ہے بس اسی کے پابند ہو جاتے ہیں۔ جب حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں ملتی تو پیشوائے امت صحابہ رسول اور دیگر ائمہ مجتہدین کے اقوال کو جس کا بھی قول اقرب قرآن و حدیث سے معلوم ہو یا جس سے اتفاق پڑ جائے لے لیتے ہیں۔ ان کو خود بینی یا خود رائے ہونے سے کیا تعلق۔ اور اگر فرضاً کوئی ایسا ہے جو علماء کی علی قدر مراتب و وقعت نہیں کرتا یا باوجود بے علم ہونے کے مجتہد بنتا اور اپنی رائے کو دخل دیتا اور مجتہدین امت کی بات کو نہیں مانتا تو یہ اس کی بدبختی اور فراقی شقاوت ہے جس کا الزام مذہب پر نہیں آ سکتا۔ بلکہ یہ اس کی کم ظرفی ہے۔ اے اللہ! تو اس کو ہدایت کر۔

(۱۷) آزادانہ تحقیق کا اثر ہے کہ انہوں نے تعلیم اسلام کے ساتھ خدا تعالیٰ پر نسبت مذہب تقلید کے مذہب اہل حدیث کو موافق تر پایا لہذا انہوں نے کہا کہ اسلام حق ہے تو اس میں حق یہی مذہب ہو سکتا ہے۔
 اے مشہور ہے کہ اسلام کا اثر ہے کہ وہ آدمی کے دل میں اسکی اصلی حالت سے ناڈ شجاعت پیدا کر دیتا ہے (باقی اگلے صفحہ پر)

ولایت اور تقلید - مضحکہ خیز استدلال :

کوئی کہتا ہے مذہب تقلید اور مقلدین کے مسائل حق نہ ہوتے تو اس مذہب میں اس قدر اولیاء اللہ کیسے ہوتے۔ پس ثابت ہوا کہ یہی مذہب حق ہے اور غیر مقلدین غلطی پر ہیں۔ لیکن یہ حجت بھی ناواقفیت پر مبنی ہے۔ اولیاء اللہ جس قدر گزرے ہیں مقلدان میں کوئی نہ تھا۔ شیخ عبدالوہاب شعرانی میزان کبریٰ میں لکھتے ہیں ”جس کسی کا قدم ولایت محمدیہ پر ٹھہرا وہ احکام شرع کو وہیں سے لیتا ہے جہاں سے مجتہدوں نے لیا۔ اور تمام علماء کی تقلید سے علیحدہ ہو جاتا ہے تو اگر کسی ولی سے منقول ہو کہ وہ شافعی تھا یا حنفی۔ مثلاً تو یہ مقام کمال پر پہنچنے سے پہلے کا ذکر ہو گا۔ انتہی۔ اس مضمون کا ایک

(بقیہ صفحہ گزشتہ) اب اگر کوئی کسی کو اسلام لانے سے اس واسطے روکے کہ اسلام کے اثر سے آدمی دلیر ہو جاتا ہے اور دلیر ہونے کی وجہ سے ظلم کرنے اور دوسروں کے مسائل میں اسکو باک نہیں ہوتا تو یہ بات کس قدر غلط ہے۔ ایسے کہ اگر کسی میں یہ اثر ہو تو یہ اسکی کم ظرفی ہے۔ اسلام کا ہر گز یہ منشا نہیں بلکہ وہ تو اور تواضع اور عدل اور حفظ حقوق اور رعایت زیر دستوں کا حکم دیتا ہے۔ اسی طرح جو عوام میں مشہور ہے کہ جو حج کرتا ہے وہ بخیل اور بخوس ہو جاتا ہے۔ پس اگر کوئی کسی کو حج سے اس وجہ سے روکے اور حج میں یہ عیب پیدا کرے تو یہ کیسی اسکی غلطی ہے۔ اگر کسی میں یہ بات پیدا بھی ہو جائے تو یہ اسکی کم ظرفی ہے نہ حج کا کوئی قصور۔ اسی طرح اگر اجدیت میں سے کسی میں کوئی ایسی بات پائی جائے جو نہ ہونی چاہیے مثلاً علماء حنفی کے مراتب کو ملحوظ نہ رکھنا یا باوجود بے علم ہونے کے اپنی رائے کو دخل دینا یا اہل علم کے مذاہب کی وقعت نہ کرنا تو یہ اسکی ذاتی بد بختی اور نالائقی اور کم ظرفی ہے اس میں مذہب اہل حدیث کا کوئی قصور نہیں۔

لے عبارت یہ ہے : فاثم احد حق له قدما لولاية الحمدية الا ويصير ياخذ احكام شرع من حيث اخذها المجتهدون وينفك عنه التقليد لجميع العلماء الا لمول الله صلى الله عليه وسلم ثم ان نقل عن احد من الاولياء انه كان شافعيًا وحنفيًا او مثلاً فذلک قبل ان يصل الی مقام الکمال۔ انتہی (ص ۱۸-۱۹)۔

قول شیخ موصوف کا پہلے بھی گزر چکا۔ اور علامہ شیخ کردی اپنے رسالے میں تحریر فرماتے ہیں۔ طریقہ مشائخ صوفیہ کا عموماً اور اکابر نقشبندیہ کا خصوصاً اتباع سنت نبویہ ہے نہ مذہب معین کا۔ مقلد ہو رہنا اور کسی بڑے عالم کی بات پر رحم جانا کہ جو اس کا مذہب ہو اسی پر عمل کریں، مذہب معین پر تعصب کرنا اس قوم کا طریقہ ہی نہیں۔ انتہی۔ اور ملا جیون تفسیر احمدی میں ایک کلام کے ضمن میں لکھتے ہیں۔ ”بلکہ جائز ہو مقلد کو یہ کہ عمل کرے ایک مذہب پر۔ پھر دوسرے کی طرف منتقل ہو جائے جیسا کہ بہت سے اولیاء سے منقول ہوا ہے اور جائز ہو کہ ایک مسئلہ میں ایک مذہب پر عمل کرے اور دوسرے مسئلہ میں دوسرے مذہب پر جیسا کہ صوفیاء کا مذہب ہے۔“ انتہی۔ اور شیخ عبدالحق دہلوی تحصیل التعرف میں لکھتے ہیں۔ ”مذہب صوفیہ کا احکام میں تابع فقہاء کے ہے۔ اصول میں اور فروع میں۔ کیونکہ انھوں نے احکام کو لکھا اور ترویج کیا۔ مگر صوفی لوگ مذاہب میں سے کسی کا مذہب ہو وہ مسائل اختیار کرتے ہیں جو حدیث کے موافق ہوں۔“ انتہی۔ اس سے واضح ہو گیا کہ اولیاء کرام اور صوفیہ عظام کا مذہب تقلید شخصی نہ تھا بلکہ بیشتر ان کا رنگ اہل حدیث کے مسلک کے موافق تھا۔ پس یہ حجت جو مقلدین نے بیان کی یہ تو خود ان کے اوپر حجت ہے۔ دوسرے فرما اگر ہم تسلیم کر لیں کہ کوئی ولی مقلد گزرا ہے تو ولی کے واسطے یہ ضرور نہیں کہ وہ خطاء سے معصوم ہو اور جس مسئلہ پر عامل اور جس

لہ عبارت یہ ہے: ان طریقۃ المشائخ الصوفیۃ عموماً وطریقۃ الکابرۃ النقشبندیۃ خصوصاً اتباع السنۃ النبویۃ وعدم التقليد بمذہب معین اذ قول عالم صدق محقق لیس التعصب بمذہب معین من اداب القوم واخلاقم انتہی۔

لہ عبارت یہ ہے: بل يجوز له ان يجعل بمذہب ثم ينتقل الى اخر كما نقل عن كثير من الاولياء ويجوز له ان يجعل في مسئلة على مذہب وفي اخرى على اخر كما هو من مذہب الصوفیۃ انتہی۔

لہ عبارت یہ ہے: ومن ههنا الصوفیۃ في الاحكام تابع للفقهاء في الفروع والاصول لانهم الذين حرروا الاحكام وتبعوها في الفصول غير انهم ياخذون من المذاهب بما يوافق الحديث انتہی۔

مسک پر ہو وہ بالکل صحیح صحیح ہو۔ ان ائمہ سے بڑھ کر کون ولی ہو گا جب اُن سے خطا اجتہادی ہونا اور کسی مسئلہ پر خطا پر رہنا جائز ہے تو اور ولیوں کے حق میں کیوں نہ جائز ہو گا۔ صحابہ کے اکمل الاولیاء ہونے سے کون ناواقف ہے اُن میں آپس میں بعض بعض مسائل میں اختلاف تھا۔ ضرور ایک حق پر تھا اور ایک خطا پر، مگر اس سے ان کی بزرگی اور ولایت میں فرق نہیں آ سکتا۔ نیت، بخیر چاہیے۔ ہاں جان بوجھ کر اگر غلط مسک پر قائم رہے اور ہٹ دھرمی کو کام میں لائے وہ ولی نہیں ہو سکتا۔ اس واسطے پہلے زمانے کے لوگوں کی عموماً معذوری کی وجہ ہم پہلے لکھ چکے ہیں۔ تیسرے، یہ شرط تسلیم مذکور ظاہر ہے کہ جس قدر اولیاء اللہ اور بندگان کا ملین اور خیر القرون اور چوتھی صدی تک غیر مقلدین گزرے مقلدین میں ہرگز اس قدر نہیں ہوئے۔ تو اگر کسی مسک کا اس میں ولی گزرنے سے اس کا حق ہونا اور اُس کے خلاف کا حق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے تو اہلحدیث کا مذہب خود اس دلیل سے حقائقیت کے ثبوت کا پایہ اپنے مخالفت کی نسبت زیادہ قوی رکھتا ہے چوتھے ولایت ایک ایسا امر ہے کہ سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو معلوم نہیں کہ اس کا کون ولی ہے اور اس کے نزدیک کس مرتبے پر پہنچا ہوا ہے۔ پس اپنے خیال کے موافق کسی کو ولی قرار دے کر اس کے قول و فعل سے حجت پکڑنا صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ حق و باطل کے دریافت کا معیار صرف کتاب و سنت ہے۔

عددی کثرت، حقائقیت کی دلیل نہیں :

کوئی کہتا ہے کثرت سے مقلدین ہی ہیں اور انھیں کی جماعت عظیم ہے اور سلطنت بھی انھیں کی ہے اور پہلے بھی رہی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حق پر وہی ہیں۔ ورنہ اللہ تعالیٰ اپنے اس قدر بندوں کو اس پر کا ہے کہ رکھتا اور کیوں اُن کو سلطنت دیتا۔ لیکن یہ دلیل محض ایک شبہ ہی شبہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کثرت کو حقائقیت کے پہچاننے کا معیار نہیں قرار دیا اور نہ کہیں بتایا کہ جو زیادہ ہوں وہی حق پر ہیں بلکہ اہل حق تو اور قلت کے لفظ سے تعبیر کیے گئے: إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ۔ وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ

۱۔ یعنی ایمان والے اور نیکو کار لوگ بہت کم ہیں (سورہ ص رکوع ۲)۔
۲۔ اور قحط رہے ہیں میرے بندوں میں حق ماننے والے۔ ترجمہ شاہ عبدالقادر صاحب (سورہ با۔ ۶)

وَأِنْ قُطِعَ أَلْتَرَمَنَ فِي الْأَرْضِ يُضْلُوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ - وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ
 بِاللَّهِ إِلَّا دَهُمُ مُمْشِرُ كُونَهُ - اور پیغمبر صاحب صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی اپنی امت میں
 سے ایک طائفہ ہی کو حق پر قائم رہتا ہوا فرمایا۔ اس کے سوا تم اپنے زمانے میں مردم شماری
 کے لحاظ سے دیکھو۔ مردم شماری میں مسلمان بہ نسبت کفار کے کس قدر کم ہیں۔ اور پھر ان میں
 سے شیعہ و خارجی وغیرہ کو علیحدہ کر کے صرف اُن کو جو اہل سنت کہلاتے ہیں دیکھو تو اور کم رہ
 جائیں گے اور پھر مقلدین میں جو آپس میں اختلاف ہے۔ مثلاً کوئی دیوبندی المذہب میں ہے
 کہ وہ دوسرے مقلدوں کو بدعتی اور مشرک اور گمراہ بتاتے ہیں اور کوئی معمولی حنفی جو ان کو وہابی
 اور گمراہ کہتے ہیں اُن میں ہر فرقہ اگر اپنی جماعت کو چھانٹ کر دیکھے جن کو راہ راست پر خیال
 کرتا ہے اور باقی سب کو گمراہ تو وہ بہ نسبت تمام آدمیوں کے کس قدر کم بیٹھیں گے۔ پس
 کوئی زیادتی کو علامت حقیقت اور کمی کو دلیل ناحق ہونے کی کیسے کہہ سکتا ہے۔ اسی طرح
 سلطنت کا حال ہے۔ دیکھو آج دنیا میں خود مختار حکمران سلطنتیں کفار کی کتنی ہیں اور مسلمانوں
 کی کتنی۔ اور پھر جو مسلمانوں کی ایک دو ہیں تو وہ ایک سلطنت شوکت و قوت و دولت مندی و
 دنیاوی ترقیوں کے لحاظ سے کفار کی سلطنتوں میں سے کسی ایک بڑی سلطنت کا بڑی مشکل
 سے مقابلہ کر سکتی ہے یا کر ہی نہیں سکتی۔ پس سلطنت کو دلیل حقیقت کیسے ٹھہرایا جاسکتا
 ہے اور آخر ان زمانوں میں جبکہ اسلام اپنی شادابی پر تھا اور ایمان اور عمل صالح کا باغ سرسبز
 تھا۔ عنان حکومت جن لوگوں کے ہاتھ میں دی گئی وہ اہل حدیث ہی تھے اور اللہ تعالیٰ
 کا سچا و عدلہ خلیفہ کرنے کا ان کے حق میں پورا ہو گیا۔ اس بیان سے ناظرین خوب سمجھ
 گئے ہوں گے کہ بعض لوگ جو اَتَّبِعُوا السَّوَادَ اِلَّا عَظَمَ سے دلیل لاتے ہیں

۱۔ یعنی اگر تو کہتا ہے اکثر لوگوں کا جو دنیا میں ہیں تو تجھ کو گمراہ کر دیں (سورہ انفام رکوع ۱۴)۔

۲۔ یعنی اکثر مومن باوجود دعویٰ ایمان۔ کے شرک میں مبتلا ہیں (سورہ یوسف رکوع ۱۲)۔ معلوم ہوا اہل حق
 قلیل ہی ہوتے ہیں اور ایمان کے دعوے رکھنے والوں میں بچے موجد کم ہی ہوتے ہیں۔

۳۔ یعنی دَعَا اللہُ الْکَنِیْنِ اٰمَنُوْا بِمَا کُنتُمْ عَلٰی الصَّلٰحٰتِ لَیْسَتْ خَلْقًا لَّہُمْ فِی الْاَرْضِ الْاٰیٰتِ ۵
 (النور - رکوع ۷)

وہ کیسی غلطی پر نہیں۔ اس کے علاوہ اس حدیث کے ثبوت میں بھی کلام ہے۔
ایک مخالف کا جواب :

کوئی کہتا ہے۔ اگر غیر مقلدوں کا مذہب بالکل صحیح ہے اور اس میں کوئی بات قابل انکار نہیں تو یہ بہت سے علماء جو ان کے خلاف ہیں وہ ان کے مذہب کو کیوں نہیں تسلیم کر لیتے اور یہ باتیں ان کے ذہن میں کیوں نہیں سماتیں۔ لیکن یہ ایک ایسی بات ہے جو کسی مناظرے میں یا تحقیق حق کے موقعہ پر کسی طرح پیش کرنے کے لائق نہیں۔ ورنہ اگر ہم کسی ہندو یا عیسائی کو بین دلائل کے ساتھ اسلام کی حقانیت اور اس کے مذہب کا ابطال ثابت کر دیں اور اس وقت وہ لاجواب ہو کر کہنے لگے کہ اگر یہ تمہارے دلائل اور باتیں صحیح بتوئیں تو ہمارے مذہب میں جو بڑے بڑے پنڈت یا پادری ہیں کہ جو بڑے بڑے ذی علم اور خدا ترس اور دیندار ہیں ان کے ذہن میں یہ باتیں کیوں نہیں سماتیں اور وہ اس مذہب کو کیوں نہیں تسلیم کر لیتے یا مثلاً کسی شیعہ یا خارجی، یا معتزلی یا نجری یا کسی مبتدع کو کافی دلائل کے ساتھ لاجواب کر دیں اور حق بات سمجھا دیں اور پھر اُس وقت وہ یہی شبہ اپنے علماء اور اہل الرائے کے مخالف ہونے کا پیش کرے تب ہم اس کو کیا جواب دے سکتے ہیں اور کیا اس وقت ہمارا یہ کہہ دینا کہ تمہارے عالم سب کچھ فہم یا بے ایمان ہیں جو اللہ تعالیٰ کا ڈر اپنے جی میں نہیں رکھتے اور جان بوجھ کر حق چھپاتے ہیں کافی ہو گا؟ ہرگز نہیں۔ پس یہ حجت کسی حق کے ثابت ہو جانے کے بعد کس طرح پیش کی جاسکتی ہے۔ دوسرے ہم اس کے معارف میں یہ کہیں گے کہ اگر ہمارا یہ مذہب اور اس کے دلائل صحیح نہ ہوتے تو اس قدر علماء اور یہ بڑے بڑے سمجھدار دیندار لوگ کیوں اس کے قائل ہوتے۔ فَمَا هُوَ جَوَابُكُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا۔ تیسرے بہت سے وہ وجوہ جو فقہاء کی نسبت جو شبہ تھا اس کی بابت ہم کچھ چکے ہیں ۱۔ کیوں کہ وہ جو اس کے معنی بتا کر اپنی دلیل لاتے ہیں وہ معنی نصوص قرآنیہ اور واقعات کے بالکل خلاف ہیں پس وہ معنی کیونکر صحیح ہو سکتے ہیں۔

وہ اُس کے جواب کے لیے بھی کافی ہیں۔ اُن میں سے ایک جواب نہیں بلکہ کئی جواب اس شبہ کے بھی معلوم ہو جاتے ہیں۔ ان وجوہ کے سوا ایک وجہ ان علماء کی موافقت اہل حدیث نہ کہنے کی یہ بھی ہے کہ رسم و رواج کا پردہ اور اپنے پُرانے خیالات کا ذہن میں مرکوز ہونا اس کے قبول سے بڑا حاجب و مانع ہے جیسا کہ ہم متعدد مقام پر بیان کر چکے۔

تقلید اور اتباع میں فرق :

کوئی کہتا ہے غیر مقلد جو تقلید سے منکر ہیں وہ بھی تو آخر کسی نہ کسی کی تقلید کرتے ہیں۔ کیونکہ جو ذی علم ہیں وہ بخاری و مسلم وغیرہ حدیث شریف کی کتابوں والوں کی جن سے حدیث لیتے ہیں مقلد ہیں۔ اور جو بے پڑھے ہیں وہ اس زمانے کے مولویوں کے جن سے مسئلہ دریافت کر کے عمل کرتے ہیں مقلد ہیں۔ غرض تقلید سے کوئی خالی نہیں۔ بلکہ عوام غیر مقلد بہ نسبت عوام مقلدین کے ایک اور غلطی کرتے ہیں کہ بڑوں کو چھوڑ کر چھوٹوں کی تقلید کرتے ہیں۔

لیکن یہ شبہ بھی محض ایک غلطی پر مبنی ہے۔ جو بات کوئی شخص بطور نقل و حکایات کے بیان کرے اُس بات کے ماننے کو اُس کی تقلید نہیں کہا جاسکتا۔ تقلید اسی وقت ہو سکتی ہے کہ کوئی شخص کوئی بات اپنے طور پر کہے اور بلا اس کی دلیل معلوم کیے ہوئے اس کے بھروسے پر اُس کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور جو شخص کسی بات کا نقل کرنے والا ہو اور دوسرے سے اس کو روایت کرے تو وہ محض ایک واسطہ ہوتا ہے اور اس بات کا ماننے والا اس کا مقلد نہیں کہلاتا بلکہ منقول عنہ کا جس سے وہ بات منقول ہے اعتبار ہوتا ہے۔ چنانچہ دیکھو وہ مسائل جو ان فقہ کی کتابوں مثل در مختار و ہدایہ و شرح وقایہ و عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہیں اور علماء حنفیہ ان کتابوں سے اُن مسائل کو لیتے اور عمل کرتے ہیں۔ باوجود اس کے وہ ان کتابوں والوں کے مقلد نہیں کہلاتے بلکہ وہ امام ابو حنیفہ صاحب ہی کے مقلد کہلاتے ہیں۔ جس کی وجہ یہی ہے کہ یہ مسائل دراصل امام ابو حنیفہ صاحب کے مقولے اور ان کے بتائے ہوئے ہیں اور یہ کتابوں والے محض ایک واسطہ ہیں۔ اسی طرح عوام مقلدین جو اپنے ہمعصر علماء حنفیہ سے مسائل دریافت کر کے عمل کرتے ہیں تو یہ ان کے مقلد

نہیں کہلاتے۔ بلکہ امام ابو حنیفہ کے مقلد کہلاتے ہیں جس کا سبب بس یہی ہے کہ یہ علماء اُن مسائل کو اپنے طور پر نہیں کہتے بلکہ امام ابو حنیفہ صاحب کے قول کی حکایت و روایت کرتے ہیں۔

اہل حدیث کسی کے مقلد نہیں :

پس اسی طرح محدثین نے جو احادیث جمع کیں اور لکھیں ان احادیث کا ان سے لینے والا ان کا مقلد نہیں کہا جاسکتا۔ اس لیے کہ وہ ان کا قول نہیں ہے بلکہ وہ احادیث رسولؐ ہی جن کو وہ روایت کرتے ہیں اور وہ محدثین اور دیگر رواۃ حدیث محض ایک واسطہ ہیں جیسا کہ کتب فقہ کے مؤلفین اور دیگر حنفی مولوی امام ابو حنیفہؒ کے قول کے نقل کے لیے محض ایک واسطہ ہیں اور ان سے لینے والے ان کے مقلد نہیں کہلاتے۔ اس کے علاوہ اگر نقل و حکایت کرنے والے کی حکایت کردہ بات کو ماننے والا نقل کرے تو اس کا مقلد کہلائے۔ تو ماننا پڑے گا کہ ائمہ اربعہ بھی مقلد ٹھہریں۔ اس لیے کہ انھوں نے بھی تو احادیث اسخر رواۃ حدیث اور محدثین ہی سے اخذ کیں اور لیں۔ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان سے نہیں سُنیں حالانکہ ان کا مقلد ہونا تسلیم نہیں کیا جاتا۔ پس اہل حدیث محدثین کی احادیث لینے سے ان کے مقلد کیسے ٹھہرائے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح محدثین نے جو رواۃ حدیث کی جرح و تعدیل کی تو بیشتر ان کے حالات مشاہدہ وغیرہ کے ذریعے سے حکایت کیے جیسا کہ شاہد کسی بات کی حکایت کرتا اور شہادت دیتا ہے۔ تو جیسا کہ شاہد کی بات کا ماننا تقلید میں داخل نہیں ہے۔ اسی طرح جرح و تعدیل کا ماننا تقلید میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔ اگر کسی حکایت کرنے والے کی بات کو ماننا تقلید ٹھہری تو لازم آئیگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی نعوذ باللہ بعض افراد امت کے مقلد ٹھہریں۔ اس لیے کہ کتنے واقعات ہیں جو آپؐ نے افراد امت سے سُن کر ان کو باور کیا۔ بلکہ بعض کو اور دوسروں کے سلمنے حکایت بھی کیا۔ اسی طرح محدثین نے جن احادیث کی تصحیح اور تضعیف کی عموماً اُس کے ساتھ ہی اس کی وجوہ اور دلائل بھی بیان کر دیئے صفات روایات کے لحاظ سے اگر یہ بحث تھی تو اُس کو کھول دیا اور اگر علل خفیہ کی بنا پر تھی

تو بیشتر جو کچھ اُن کو کھٹکا تھا بیان کر دیا۔ اُنھوں نے کسی کو اپنی تحقیقات کو مجرد ان پر بھروسہ کر کے قبول کرنے پر مجبور نہیں کیا بلکہ دعوے کو دلیل کے ساتھ بیان کیا۔ پس اس کا ماننا بھی تقلید نہیں۔ کیونکہ تقلید بات کے لیے دلیل مان لینے کا نام ہے۔ الحاصل علماء اہل حدیث محدثین سے جو احادیث لیتے ہیں وہ کسی کے مقلد نہیں۔ کیونکہ محدثین اور رواۃ حدیث تو محض واسطہ ہیں اور منقول عنہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جن کے قول و فعل و تقریر کے ماننے کا نام تقلید ہے ہی نہیں۔ رہے عوام اہل حدیث تو اُن کی حالت یہ ہے کہ جب کوئی عامی کسی اہل حدیث سے کوئی مسئلہ دریافت کرتا ہے اور وہ اس کے جواب میں وہ حدیث جو اس بارے میں آئی ہے روایت کر دیتا اور سمجھا دیتا ہے (چنانچہ اہل حدیث میں عموماً یہی دستور ہے) تو ظاہر ہے کہ وہ عامی کسی کا مقلد نہیں ہوا۔ یہ بتانے والا ایک راوی ہے جس نے قول شارح کو روایت کر دیا۔ اور روایت کا تسلیم کرنا داخل تقلید نہیں ہے جیسا کہ اوپر ثابت ہو چکا۔ اور اگر وہ مسئلہ جو عامی اہل حدیث نے دریافت کیا کسی مرتب آیت یا حدیث میں نہیں وارو ہوا یا اس بتانے والے عالم کو اس مسئلہ کی بابت مرتب حدیث معلوم نہ تھی اور اس نے استنباط کر کے بتایا اور وجہ استنباط بھی بیان کر دی تو وہ استنباط اسی کا ہو یا پہلے کسی مجتہد کا، تب بھی وہ عامی اس عالم کا مقلد نہیں کہلائے گا اس لیے کہ اس نے اپنا عندیہ یا کسی دوسرے کا بلا بیان دلیل نہیں تسلیم کر لیا۔ علماء اہل حدیث کا مسائل بتانے میں اکثر یہی طریقہ ہے کہ دلیل بھی ساتھ بیان کر دیتے ہیں اور سلف کے مذاہب بھی۔ اور چونکہ بیشتر عامۃ الورود مسائل ایسے ہی ہیں کہ جن میں علماء سلف اور ائمہ مشہورین کلام کر چکے ہیں لہذا اکثر مسائل ایسے ہی ہوتے ہیں جن میں وہ کسی مشہور اور مقتدا امام کا موافق ہوتا ہے لہذا یہ خیال بھی غلط ہے کہ بڑوں کی تقلید چھوڑ کر چھوٹوں کی تقلید کرتے ہیں۔ اس لیے کہ اول تو تقلید ہی نہیں اور اگر ہو بھی تو انھیں بڑوں میں سے کسی کی ہوئی۔ اور یہ شخص اس بڑے مجتہد کے قول کا حکایت کرنے والا ہے۔ اس کے علاوہ

عموماً متاخرین کا باعتبار معلومات کے متقدمین سے کم درجہ ہونا بھی تسلیم نہیں جیسا کہ اوپر مفصل گزر چکا۔

اہل حدیث اور اہل تقلید میں فرق :

بہر حال اہل حدیث پر الزام تقلید سے خالی نہ ہونے کا یا بڑوں کو چھوڑ کر چٹوں کے مقلد ہونے کا محض ایک غلطی ہے۔ اور اگر کوئی صورت ایسی بھی پیدا ہو جس سے کسی اہل حدیث کے عمل پر کسی مسئلہ میں تقلید صادق آ سکے۔ تاہم اُن کی تقلید ان مقلدین کی سی تقلید نہیں۔ ان کو اس عالم کا جس سے وہ دریافت کرتے ہیں رائے و عندیہ دریافت طلب نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ اسی کے قول و عندیہ کی ہر وقت و ہر موقع پر تلاش نہیں رکھتے۔ ان کا مقصود تو صرف قرآن و حدیث کی تلاش ہے جس عالم سے مل جائے اور پھر جس عالم سے دریافت کیا، اگر کوئی دوسرا مستند عالم اس کے خلاف قرآن و حدیث سے ثابت کر دے تو اس کے قبول میں ان کو کوئی عذر نہیں۔

برخلاف مقلدین کے کہ ان کو اپنے ہی امام کے عندیہ اور مذہب کی تلاش رہتی ہے جب کسی مسئلہ کی ضرورت ہو یہی جستجو ہوتی ہے کہ ہمارے امام کا اس میں کیا مذہب ہے۔ پھر جو ان کا مذہب معلوم ہو جائے اسی پر اصرار ہے۔ دوسرے ائمہ امت کے اقوال اس کے مقابلے میں ہیج اور ناقابل التفات ہیں۔ حالانکہ کوئی وجہ اس کی نہیں بتا سکتے کہ ہر شخص کے لیے اُس امام کا مذہب جس کو اُس نے خود یا اُس کے باپ دادا نے مقرر کیا ہے، کیسے شرع محمدی قرار پا گیا۔ فتاوے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور دوسرے مجتہدین امت محمدیہ کے اس کے حق میں کیوں مہمل اور بے کار ٹھہر گئے۔

دین حق را چار مذہب ساختند !

اللہ ایک۔ رسول ایک۔ اور ان کا دین ایک۔ نیکن لوگوں نے اس کے چار حصے کر دیئے۔ اور دین کو چار حصوں پر بانٹ لیا۔ اور ہر مسلمان کے ذمہ لازم ٹھہرا دیا کہ وہ انھیں چار حصوں میں سے کسی ایک حصہ کو خصوصیت کے ساتھ پکڑے اور پھر

اگر ہر ایک مذہب کے جملہ مسائل حق ہیں تو رد و قدر کیوں ہے، اور اگر جملہ حق نہیں ہیں بلکہ حق دائر ہے اور اصل میں حق ایک ہی ہے تو کسی ایک کی اہم نکھ میچ کر جملہ مسائل میں پیچھے ہو رہنے کی اوز باوجود قدرت تحقیق کے تحقیق نہ کرنے کی کیا وجہ ہے۔ اور جو بے چارہ اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کا متلاشی ہو اور اختلاف میں راجح کی جستجو کرے یا اُن کی اپنی طرف سے خانہ ساز تعین مذہبی و تقلید شخصی کا التزام نہ کرے تو وہ مردود و گمراہ کیوں بنایا جاتا ہے۔

افسوس! غرباء اسلام کو جو اسلام کی عین تعلیم کے پیرو اور اُس کے اصلی رنگ کے ساتھ رنگین ہیں ان کو کیسا ذلیل و خوار سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ اُن کا کچھ قصور نہیں ہے۔ بجز اس کے کہ وہ خالص اللہ اور اس کے رسولؐ ہی کی تابعداری کو ناچاہتے ہیں اور اللہ ہی کے واسطے طرح طرح کی زحماتیں اور مخالفین کی تہمتیں سہتے ہیں۔ اے اللہ! تو ان کو اور مضبوطی دے اور اتباعِ حق کی اور بھی زیادہ توفیق عنایت فرما۔ سو اے لوگو! ذرا غور اور انصاف سے کام لو۔ یہ دین کا معاملہ ہے ایک دن ضرور یہ تمہارا سارا معاملہ اللہ تعالیٰ کے حضور پیش ہونا ہے۔ ذرا اس سے ڈرو۔ وَاتَّقُوا يَوْمًا تُرْجَعُونَ فِيهِ إِلَى اللَّهِ ثُمَّ تُوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ۔ (البقرہ - رکوع ۲۸) — ترجمہ یعنی ڈرو اس دن سے جس میں تم

اللہ کی طرف لوٹائے جاؤ گے۔ پھر پورا پورا بدلہ دیا جائے گا ہر شخص کو جو کمایا اس نے اور ان پر ظلم نہ کیا جاوے گا۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سب سے آخر یہی آیت اُتری۔ اس کے نازل ہونے کے نو دن بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات پائی۔ بعض روایات میں نو دن کے بجائے دوسرے عدد بھی بتائے گئے ہیں دیکھو تفسیر ابن کثیر و فتح الباری شرح صحیح بخاری رحمہم اللہ تعالیٰ۔ وَآخِرُ دَعْوَانَا
 اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔

حَامِدًا وَ مُصَلِّيًا

ناظرین کتاب ہذا کی خدمت میں چند ضروری التماس

(از مؤلف کتاب)

(۱) ہم کسی صاحب کو رائے نہیں دیتے کہ وہ اس کتاب کے متفرق مقامات دیکھ کر کھپڑ دیں اور اوّل سے آخر تک اس کو مع متن و حاشیہ کے نہ دیکھیں ایسیہ کہ ایسا کرنے میں ہم کو خوف ہے کہ وہ بجائے فائدہ اٹھانے کے کتاب کے اصلی مدعا کے سمجھنے میں کہیں غلطی میں نہ پڑ جائیں۔ ٹھیک ٹھیک اس کتاب کے اغراض و مقاصد تک وہی پہنچ سکتا ہے جو کل کتاب کو ذرا غور کے ساتھ پڑھے۔ لہذا مناسب نہیں ہے کہ کوئی صاحب بلا کل کتاب ملاحظہ فرمائے ہوئے موافق یا مخالف رائے قائم کریں۔

(۲) صحیح بات کے قبول کرنے میں کسی آدمی کو دریغ نہ چاہیئے اور حق کے مقابلے میں کسی طرح لائق نہیں ہے کہ کوئی اپنی بات پر بہت یا سخن پروری کو کام میں لائے چونکہ یہ کتاب نبی مباحث میں لکھی گئی ہے اس واسطے اس میں اس بات کا خیال رکھنے کی اور زیادہ ضرورت ہے۔ ہم اپنے ناظرین کی خدمت میں بہت الحاح کے ساتھ عرض کرنے میں کہ وہ اگر کسی بات میں ہماری غلطی دیکھیں تو خاص طور پر ہم کو اطلاع دیں ہم بہت خوشی کے ساتھ حق بات قبول کرنے کو تیار ہیں اور طبع دوم میں یا اس سے قبل بذریعہ کسی اعلان کے انشاء اللہ فکر یہ کے ساتھ اس کی اصلاح کر دیں گے۔

(۳) ہم نے جو حاجا اہل علم کے اقوال نقل کیے تو گو ہم بخوف طول ہر جگہ عبارات نہیں نقل کر سکے لیکن ترجمہ میں ضرور خیال رکھا کہ اسکے اصل مطلب کے کوئی بات نہ بڑھنے پائے۔ اور اگر کہیں کوئی لفظ ایضاح مطلب کی غرض سے زائد لکھا تو خود ہلالی (بریکٹ) کے درمیان میں لکھا کہ متنازع ہے اور جب قول ختم ہوا تو لفظ اتنی کا اسکے ختم کی علامت لکھ دیا۔ پس لفظ اتنی سے پہلے جو عبارت ہے وہ اسی کی ہے جس کا نام لے کر لکھی گئی اور بیشتر عبارات حاشیہ پر نقل بھی کر دیں، اور جہاں بخوف طول و غیرہ نقل نہ کر سکے حوالہ دے دیا۔ جس کو شک ہو اصل کی طرف رجوع کرے۔

(۴) تاریخی امور مثل مواہد و فیات کے تعلق جو ہم نے سنین بیان کیے ممکن ہے کہ کسی صاحب کو تاریخ کی کسی کتاب میں اس سے کسی قدر تقدم یا تاخر کے ساتھ نظر پڑیں اس لیے کہ اس قسم کے افقات کے بیان میں مؤرخین کا اختلاف بھی ہے اور ہم یہ بھی نہیں کہتے کہ جو قول ہم نے اختیار کیا وہ سب کے صحیح ہے اس لیے کہ اس کی تحقیق میں زائد وقت صرف کرنے کو ہم نے اپنے موضوع بحث کے لیے زیادہ ضروری نہیں پایا کیونکہ اگر دو ایک برس پہلے سے نو کیا اور دیکھے ہیں تو کیا۔

(۵) جو باتیں اس کتاب میں ہم نے الزام اور فرق مقابل کے مقامات سے نقل کیں ان کا ہم کو ثابت کرنا یا ہم کو مستحکم ہونا ضرور نہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



مکتبہ شریعت

بلاک ۱۹، سرگودھا 0300-6040271